

- čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
- článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevného porušení zásady rovného zacházení. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že znění napadeného rozhodnutí je přímo a významně penalizuje v důsledku způsobu výpočtu jak základního příspěvku, tak rizikového faktoru, které jsou v něm definovány. Tato kritéria totiž podle žalobkyň neodrážejí ani jejich skutečnou velikost, ani jejich skutečné riziko. Zjevné porušení zásady rovnosti, které přímo vyplývá ze znění rozhodnutí, je kromě toho zintenzivněno rozdílným zacházením s velkými institucemi, mezi něž patří i žalobkyně, a malými a středními institucemi.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevného porušení zásady proporcionality. Rovněž zjevné porušení zásady proporcionality v důsledku znění napadeného rozhodnutí podle žalobkyň automaticky vyplývá z porušení zásady rovného zacházení. Vzhledem k tomu, že je mechanismus Jednotného fondu pro řešení krizí založen na předem stanovené všeobecné cílové výši příspěvků, nerovnost při rozdělování těchto příspěvků mezi institucemi automaticky vede k nepřiměřeným platbám, a tedy k porušení zásady proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady právní jistoty. Porušení zásady právní jistoty v důsledku znění napadeného rozhodnutí souvisí s nepředvídatelností způsobu výpočtu příspěvku, který je instituce povinna zaplatit, a se skutečností, že tento příspěvek neodráží situaci a celkový rizikový profil instituce, ale její relativní situaci v porovnání s ostatními institucemi.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy. Napadené rozhodnutí porušuje zásadu řádné správy tím, že pro účely výpočtu proměnné vyplývající z rizika neuplatňuje všechna riziková kritéria stanovená v nařízení v přenesené pravomoci, ačkoliv by SRB měl být schopen po čtyřech letech fungování mechanismu příspěvků uplatnit všechna tato kritéria.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — BNP Paribas a další v. SRB

(Věc T-467/19)

(2019/C 295/103)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: BNP Paribas (Paříž, Francie), BNP Paribas Arbitrage (Paříž) a BNP Paribas Securities Services (Paříž) (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- podle článku 277 SFEU prohlásil následující ustanovení nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, prováděcího nařízení a nařízení v přenesené pravomoci za nepoužitelná:
 - čl. 69 odst. 2, čl. 70 odst. 1 a čl. 70 odst. 2 písm. a) a b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí;
 - čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
 - článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se dovolává na podporu žaloby čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody uplatněnými ve věci T-466/19, *Société générale a další v. SRB*, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Confédération nationale du Crédit mutuel a další v. SRB

(Věc T-468/19)

(2019/C 295/104)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paříž, Francie) a 25 dalších žalobců (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobců;