

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria – Maďarsko) – EuroChem Agro Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-583/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 273 – Boj proti podvodům – Ohlašovací povinnost týkající se přepravy zboží – Systém elektronické kontroly silniční nákladní dopravy – Sankční režim platný pro rizikové poplatníky – Proporcionalita“)

(2022/C 64/03)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastnice původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): EuroChem Agro Hungary Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Výrok

Článek 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a zásada proporcionality musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která pro osobu povinnou k dani kvalifikovanou ve vnitrostátním právu jako „rizikový poplatník“ stanoví k potrestání nesrovnalostí v hlášeních o přepravě zboží pokutu, jejíž výše nesmí za žádných okolností být nižší než 30 % ze 40 % hodnoty zboží.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 28, 25.1.2021.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 22. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho – Portugalsko) – B v. O, P, OP, G, N

(Věc C-691/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Právo Evropské unie – Zásady – Článek 18 SFEU – Rovné zacházení – Diskriminace na základě státní příslušnosti – Zákaz – Článek 49 SFEU – Svoboda usazování – Společná a nerozdílná odpovědnost společností, které jsou součástí jedné skupiny, za pohledávky vyplývající z pracovní smlouvy uzavřené jednou z těchto společností – Právní úpravou dotyčného členského státu stanovené vyloučení společností se sídlem v jiném členském státě“)

(2022/C 64/04)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Účastníci původního řízení

Žalobce: B

Žalované: O, P, OP, G, N

Výrok

Zásada zákazu diskriminace provedená článkem 49 SFEU musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle které společnost usazená v jiném členském státě než společnost jí ovládaná nemůže být společně a nerozdílně odpovědná za dluhy této ovládané společnosti vyplývající z pracovní smlouvy.

(¹) Úř. věst. C 110, 29.03.2021.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 14. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – NSV, NM v. BT

(Věc C-87/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Oblast působnosti – Článek 1 odst. 2 – Smluvní ujednání, která odrážejí závazné právní nebo správní předpisy – Smlouvy o úvěru vyjádřené v cizí měně – Ujednání týkající se kurzového rizika přebírající doplňkové pravidlo vnitrostátního práva – Tvrzené nesplnění povinnosti informování náležející bankovní instituci poskytující úvěr – Požadavek dobré víry – Přezkum, který musí vnitrostátní soud provést s ohledem na čl. 1 odst. 2 směrnice 93/13 přednostně“)

(2022/C 64/05)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: NSV, NM

Odpůrkyně: BT

Výrok

Článek 1 odst. 2 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládán v tom smyslu, že ujednání vložené do smlouvy o úvěru vyjádřené v cizí měně uzavřené mezi spotřebitelem a poskytovatelem, které odráží ustanovení vnitrostátního práva doplňkové povahy, nespadá do oblasti působnosti této směrnice, i když

- toto ustanovení vnitrostátního práva nebylo předmětem posouzení vnitrostátním zákonodárcem za účelem zavedení rovnováhy mezi zájmy spotřebitele a poskytovatele ve specifickém rámci smluv o bankovním úvěru uzavřených se spotřebiteli,
- poskytovatel toto ujednání do dotyčné smlouvy vložil, aniž splnil svou povinnost informování a transparentnosti;
- existují indicie umožňující mít za to, že dotyčný poskytovatel vložil uvedené ujednání do této smlouvy, aniž byl v dobré víře, jelikož tento poskytovatel nemohl přehlédnout, že použití téhož ujednání může založit významnou nerovnováhu mezi právy a povinnostmi stran uvedené smlouvy na úkor spotřebitele.

(¹) Úř. věst. C 206, 31.5.2021.