

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 16. července 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgie) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie v. Metalen Galler NV (C-632/19 a C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 a C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)**

(Spojené věci C-632/19 a C-633/19) <sup>(1)</sup>

**(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Dumping – Dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Číny – Nařízení (ES) č. 91/2009 – Platnost a výklad – Nedostatečné upřesnění skutkového rámce sporu v původním řízení a skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžné otázky – Zjevná nepřipustnost“)**

(2020/C 304/03)

Jednací jazyk: nizozemština

### **Předkládající soud**

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

### **Účastníci původního řízení**

*Žalobci:* Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

*Žalované:* Metalen Galler NV (C-632/19 a C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 a C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19),

### **Výrok**

Žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podané rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (soud prvního stupně v Antverpách, Belgie) rozhodnutími ze dne 27. března 2019 jsou zjevně nepřipustné.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. listopadu 2019 Karolinou Romaňskou proti usnesení Tribunálu vydanému dne 6. září 2019 ve věci T-212/18, Romaňska v. Frontex**

(Věc C-839/19 P)

(2020/C 304/04)

Jednací jazyk: polština

### **Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Karolina Romaňska – Kuć (zástupkyně: A. Tetkowska, advokátka)

*Další účastnice řízení:* Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž

Věc byla usnesením ze dne 31. ledna 2020 vyškrtuta z rejstříku.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 19. února 2020 Currency One S.A. proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 19. prosince 2019 ve věci T-501/18, Currency One v. EUIPO – Cinkciarz.pl**

(Věc C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Jednací jazyk: polština

### **Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Currency One S.A. (zástupce: P. Szmidt, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) Cinkciarz.pl sp. z o.o.

Rozhodnutím Soudního dvora (senátu rozhodujícího o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) ze dne 28. května 2020 nebyl kasační opravný prostředek připuštěn k dalšímu projednávání.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polsko) dne 11. května 2020 – MN, DN, JN, ZN v. X Bank S.A.**

(Věc C-198/20)

(2020/C 304/06)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: MN, DN, JN, ZN

Žalovaná: X Bank S.A.

**Předběžné otázky**

1) Musí být čl. 2 písm. b) směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (<sup>1</sup>), dále čl. 3 odst. 1 a 2 a článek 4 téže směrnice a její následující body odůvodnění:

- vzhledem k tomu, že spotřebitel musí mít stejnou ochranu u smluv uzavíraných ústně i písemně bez ohledu na to, zda v druhém případě jsou smluvní ujednání obsažena v jednom nebo více dokumentech;
- vzhledem k tomu, že posouzení zneužívající povahy smluvních ujednání podle zvolených obecných kritérií, zejména v činnostech prodeje nebo poskytování, které mají veřejnoprávní povahu a které poskytují kolektivní služby se zohledněním solidarity mezi uživateli, musí být doplněno o prostředek k celkovému hodnocení různých dotčených zájmů; že to staví do popředí požadavek poctivosti [dobré víry]; že při posuzování poctivosti [dobré víry] musí být brán zvláštní ohled na sílu vyjednávacích pozic stran, na to, zda měl spotřebitel nějakou pohnutku k tomu, aby souhlasil s ujednáním, a zda zboží bylo dodáno nebo služby poskytnuty na zvláštní objednávku spotřebitele; že požadavek poctivosti [dobré víry] může být uspokojen prodávajícím nebo poskytovatelem, jestliže jedná poctivě a spravedlivě s druhou stranou, jejíž oprávněné zájmy musí vzít v úvahu;
- vzhledem k tomu, že smlouvy by měly být sepsány jasným a srozumitelným jazykem; že by měla být spotřebiteli dána příležitost, aby si prověřil všechna ujednání a v případě pochybnosti by měl převažovat výklad, který je pro spotřebitele nejpriznivější;

s přihlédnutím k bodům 16 a 21 rozsudku Soudního dvora ze dne 3. září 2015, Horațiu Ovidiu Costea v. SC Volksbank România SA (C-110/14, ECLI:EU:C:2015:538), a bodům 20 a 26 až 33 stanoviska generálního advokáta Pedra Cruz Villalóna předneseného dne 23. dubna 2015 (ECLI:EU:C:2015:271),

vykládány v tom smyslu, že se ochrana spotřebitele priznaná směrnicí 93/13 vztahuje na jakéhokoli spotřebitele?

Nebo se ochrana spotřebitele vztahuje, jak vyplývá z bodu 74 rozsudku Soudního dvora ze dne 30. dubna 2014, Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai v. OTP Jelzálogbank Zrt (C-26/13, ECLI:EU:C:2014:282), pouze na průměrného, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného spotřebitele? Jinými slovy, může vnitrostátní soud konstatovat zneužívající povahu ustanovení smlouvy uzavřené jakýmkoli spotřebitelem, nebo jen zneužívající povahu ustanovení smlouvy uzavřené spotřebitelem, kterého lze považovat za průměrného, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného spotřebitele?