

Žaloba podaná dne 20. září 2021 – TestBioTech v. Komise**(Věc T-606/21)**

(2021/C 471/75)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* TestBioTech eV (Mnichov, Německo) (zástupkyně: K. Smith, advokátka)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 8. července 2021, jímž se odmítá zrušení nebo změna prováděcího rozhodnutí žalované (EU) 2021/66 ⁽¹⁾, jímž bylo společností Monsanto Europe SA podle nařízení o GM ⁽²⁾ umožněno uvádět na trh EU geneticky modifikovanou sóju MON 87751 x MON 87701 x MON 87708 x MON 89788 a její dílčí kombinace;
- uložil jakékoli další opatření, které bude považovat za nezbytné;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že nevzala vůbec či přiměřeně v úvahu možný dopad kumulace genů na genovou expresi ve spojení s užíváním herbicidů a/nebo nepožadovala odpovídající posouzení opakovaného a/nebo vysokého užívání dvou herbicidů, ke kterým modifikovaná sója projevuje toleranci, za reálných podmínek.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že nevzala vůbec či přiměřeně v úvahu možnou toxicitu, imunogenitu a/nebo alergenicitu v modifikované sóji v důsledku synergických účinků mezi bílkovinami, které je geneticky modifikována vyjádřit, přirozeně se vyskytující inhibitory proteáz v sóji, expozici herbicidu a/nebo zbytky herbicidu při sklizni a/nebo nevyžadovala provedení krmných pokusů, které měly být provedeny.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021 L 26, s. 44.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (Úř. věst. L 268, 18.10.2003, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: kapitola 13, svazek 032, s. 432.

Žaloba podaná dne 27. září 2021 – Automobiles Citroën v. EUIPO – Polestar (Zobrazení dvou proti sobě natočených hrotů šípů)**(Věc T-608/21)**

(2021/C 471/76)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Automobiles Citroën (Poissy, Francie) (zástupkyně: C. Weyl, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Polestar Holding AB (Göteborg, Švédsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (Zobrazení dvou proti sobě natočených hrotů šípů) – Ochranná známka Evropské unie č. 16 898 173

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. července 2021, ve věci R 502/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 22. září 2021 – Privatbrauerei Eichbaum v. EUIPO – Anchor Brewing Company (STEAM)

(Věc T-609/21)

(2021/C 471/77)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Privatbrauerei Eichbaum GmbH & Co. KG (Mannheim, Německo) (zástupci: M. Schmidhuber a E. Levenson, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Anchor Brewing Company LLC (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie STEAM – Ochranná známka Evropské unie č. 5 435 375

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2021, ve věci R 780/2020-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž jím bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí zrušovacího oddělení týkajícímu se zboží „pivo, alkoholické pivo“ v třídě 32;