

Gerechthof Amsterdam žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce:

Jsou nařízení Komise (ES) č. 2086/97 ze dne 4. listopadu 1997 <sup>(1)</sup> a nařízení Komise (ES) č. 2261/98 ze dne 26. října 1998 <sup>(2)</sup>, kterými se mění příloha I. nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, platná v rozsahu, v němž v souladu s tímto nařízením podpoložka 8543 89 79 kombinované nomenklatury zahrnuje zvukové karty, popsané v bodě 2.3?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 312, 14.11.1997, s. 1.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 292, 30.10.1998, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozsudkem Gerechthof Amsterdam ze dne 13. července 2004 ve věci Compaq Computer International Corporation proti Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem**

(Věc C-306/04)

(2004/C 228/62)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla rozsudkem Gerechthof Amsterdam (Nizozemsko) ze dne 13. července 2004 ve věci Compaq Computer International Corporation proti Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem, který došel kanceláři Soudního dvora dne 19. července 2004, předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Gerechthof Amsterdam žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce:

Musí být při dovozu počítačů, na kterých byly prodejcem nainstalovány operační systémy, k hodnotě transakce počítače podle čl. 32 odst. 1 písm. b) celního kodexu Společenství <sup>(1)</sup> připočtena hodnota softwaru, který byl prodejci dán k dispozici kupujícím zdarma, jestliže tato hodnota nebyla do hodnoty transakce zahrnuta?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 302, ze dne 19.10.1992, s.1.

**Žaloba podaná dne 22. července 2004 Španělským královstvím proti Radě Evropské unie**

(Věc C-310/04)

(2004/C 228/63)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 22. července 2004 žaloba směřující proti Radě Evropské unie podaná Španělským královstvím, zastoupeným Miguelem Muñoz Pérezem, Abogado del Estado, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil kapitolu 10a hlavy IV nařízení Rady (ES) č. 1782/2003, doplněnou čl. 1 odst. 20 nařízení Rady (ES) č. 864/2004, kterým se mění nařízení (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce, a kterým se toto nařízení upravuje z důvodu přistoupení České republiky, Estonska, Kypru, Lotyšska, Litvy, Maďarska, Malty, Polska, Slovinska a Slovenska k Evropské unii <sup>(1)</sup> a
- uložil žalovanému orgánu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní tvrzení:

- Porušení Smlouvy nebo předpisů, které ji provádějí, protože Rada porušila odstavec 3 protokolu č. 4 k aktu o přistoupení Řecké republiky k Evropským společenstvím, tím, že nový článek 110b nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003, doplněný nařízením č. 864/2004, neupravuje podporu na produkci bavlny.
- Porušení podstatných formálních náležitostí, protože Rada v novém článku 110b nařízení č. 1782/2003 neodůvodnila volbu fáze otevírání tobolek jako rozhodného okamžiku pro přiznání podpory.
- Zneužití pravomoci, protože Rada použila pravomoc přiznanou jí odstavcem 6 výše uvedeného protokolu č. 4, tedy řízení ke změně režimu podpor na bavlnu upraveného v tomto protokolu, k jinému účelu, než ke kterému tento protokol stanoví.
- Porušení Smlouvy nebo předpisů, které ji provádějí, protože Rada přijetím napadených ustanovení porušila obecné zásady práva Společenství, a to zásadu přiměřenosti, neboť nástroje ke změně režimu podpor na bavlnu jsou zjevně v rozporu s cíli, které stanovila sama Rada, a kromě toho existují jiné, méně nákladné nástroje k dosažení těchto cílů, a zásadu legitimního očekávání.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 161, 30.4.2004, s. 48. Oprava uvedeného nařízení v Úř. věst. L 206, 9.6.2004, s. 20.