

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Bundesfinanzhof ze dne 10. února 2005 ve věci Albert Collée, právní nástupce Collée KG proti Finanzamt Limburg a.d. Lahn**

(Věc C-146/05)

(2005/C 143/36)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Bundesfinanzhof ze dne 10. února 2005 ve věci Albert Collée, právní nástupce Collée KG proti Finanzamt Limburg a.d. Lahn, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 1. dubna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Bundesfinanzhof žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Může finanční správa zakázat osvobození od daně dodání zboží v rámci Společenství, které nepochybně existuje, pouze s odůvodněním, že osoba povinná k dani pro to nepodalala včas předepsaný účetní doklad?
- 2) Záleží při zodpovězení této otázky na tom, zda osoba povinná k dani existenci dodání zboží v rámci Společenství nejdříve vědomě zatajila?

**Žaloba podaná dne 1. dubna 2005 Komisí Evropských společenství proti Nizozemskému království**

(Věc C-147/05)

(2005/C 143/37)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 1. dubna 2005 žaloba směřující proti Nizozemskému království podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Michielem van Beek a Sarou Pardo Quintillan, jako zmocněnci.

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Nizozemské království tím, že nepřijalo všechny právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES<sup>(1)</sup> ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, respektive tím, že Komise o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;
2. uložil Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty:*

Lhůta k provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 22. prosince 2003.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 327, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Bundesfinanzhof ze dne 13. ledna 2005 ve věci F. Weissheimer Malzfabrik proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Věc C-151/05)

(2005/C 143/38)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Bundesfinanzhof (Německo) ze dne 13. ledna 2005 ve věci F. Weissheimer Malzfabrik proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 4. dubna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Bundesfinanzhof žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Použije se článek 70 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92<sup>(1)</sup> ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, pokud jde o to stanovit, zda má zboží, pro které je požadována vývozní náhrada, uspokojivou obchodní jakost?

2) Patří záruka spolehlivé a uspokojivé obchodní jakosti poskytnutá ve vnitrostátním platebním příkazu ve smyslu čl. 13 věty první nařízení Komise (EHS) č. 3665/87<sup>(2)</sup> ze dne 27. listopadu 1987 o společných prováděcích předpisech pro vývozní náhrady u zemědělských produktů (*neoficiální překlad*) mezi údaje podle čl. 11 odst. 1 druhého pododstavce ve spojení s článkem 3 nařízení (EHS) č. 3665/87?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 302, s. 1.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 351, s. 1.

### **Žaloba podaná dne 5. dubna 2005 Komisí Evropských společenství proti Rakouské republice**

(Věc C-153/05)

(2005/C 143/39)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 5. dubna 2005 žaloba směřující proti Rakouské republice podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Geraldem Braunem jako zmocněncem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES<sup>(1)</sup> ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství a v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají ze Smlouvy o ES a této směrnice;
2. uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty:*

Lhůta k provedení této směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 28. září 2003.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 85, s. 40.

### **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) ze dne 28. ledna 2005 ve věci Winfried L. Holböck proti Finanzamt Salzburg-Land**

(Věc C-157/05)

(2005/C 143/40)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) ze dne 28. ledna 2005 ve věci Winfried L. Holböck proti Finanzamt Salzburg-Land, které došlo kanceláří Soudního dvora dne 7. dubna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Verwaltungsgerichtshof žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce:

Brání ustanovení o volném pohybu kapitálu (články 56 a násl. ES) vnitrostátní právní úpravě, která existovala 31. prosince 1993 (a dále platila také po přistoupení Rakouska k EU dne 1. ledna 1995), podle které jsou dividendy z tuzemských akcií zdaněny sazbou daně ve výši poloviny průměrné sazby daně připadající na celkové příjmy, zatímco dividendy z akciové společnosti se sídlem ve třetím státě (v řízení před postupujícím soudem: ve Švýcarsku), na které má poplatník daně dvoutřetinnou účast, vždy zdaněny běžnou sazbou daně?

### **Žaloba podaná dne 6. dubna 2005 Komisí Evropských společenství proti Spolkové republice Německo**

(Věc C-158/05)

(2005/C 143/41)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 6. dubna 2005 žaloba směřující proti Spolkové republice Německo podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou G. Braunem a M. Huttunenem jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.