

**Žaloba podaná dne 25. dubna 2005 Deutsche Telekom AG proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc T-157/05)

(2005/C 171/41)

(Jazyk, ve kterém byla sepsána žaloba: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 25. dubna 2005 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Deutsche Telekom AG, se sídlem v Bonnu (Německo), zastoupenou J.-C. Gaedertzem.

PCS Systemtechnik GmbH, se sídlem v Mnichově (Německo), byla rovněž účastníkem řízení před odvolacím senátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 9. února 2005 v odvolacím řízení R 248/2004-2;

— uložil OHIM úplnou náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „T-PCS“ pro výrobky a služby tříd 9, 16, 36, 38, 41 a 42 (příhláška č. 1077304).

Majitel ochranné známky nebo označení, namítaných v námitkovém řízení: PCS Systemtechnik GmbH

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „PCS“ pro výrobky a služby tříd 9, 37 a 42 (ochranná známka Společenství č. 628149).

Rozhodnutí námitkového oddělení: Opodstatněnost námitek a zamítnutí přihlášky č. 1077304.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Rozhodnutí odvolacího senátu porušuje čl. 8 odst. 1 písm. b) *in fine* nařízení (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, neboť mezi srovnávanými ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

**Žaloba podaná dne 22. dubna 2005 Trek Bicycle Corporation proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc T-158/05)

(2005/C 171/42)

(Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 22. dubna 2005 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Trek Bicycle Corporation, se sídlem ve Waterloo, Wisconsin (Spojené státy americké), zastoupenou J. Kroherem a A. Hettenkoferem, advokáty.

AUDI AG, se sídlem v Ingolstadt (Německo), byla rovněž účastníkem řízení před odvolacím senátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— zrušil rozhodnutí 4. odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (spisová značka R 587/2004-4);

— zrušil rozhodnutí námitkového oddělení č. 1716/2004 ze dne 26. května 2004 o námítkách č. B 435828 v rozsahu, v němž byly zamítnuty námítky týkající se výrobků „osobní automobily a jejich části“;

— zamítl přihlášku ochranné známky Společenství č. 1910256 „ALLTREK“ týkající se výrobků „osobní automobily a jejich částí“;

— uložil žalovanému úřadu náhradu nákladů řízení.

**Žaloba podaná dne 22. dubna 2005 proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) unipor-Ziegel Marketing GmbH**

**(Věc T-159/05)**

(2005/C 171/43)

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

(Jazyk, ve kterém byla sepsána žaloba: němčina)

Přihlašovatel ochranné známky Společenství:

AUDI AG

Dotčená ochranná známka Společenství:

Slovní ochranná známka „ALL-TREK“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 12 a 42 (příhláška č. 1910256).

Majitel ochranné známky nebo označení, namítaných v námitkovém řízení:

Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení:

Německá slovní ochranná známka „TREK“ pro výrobky zařazené do tříd 6, 9, 11, 12 a 21 (č. 2 092 896).

Rozhodnutí námitkového oddělení:

Částečné zamítnutí námitek (ohledně třídy 12).

Rozhodnutí odvolacího senátu:

Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody:

Článek 8 odst. 1 písm. B) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství je použit nesprávně. Existuje nebezpečí záměny mezi oběma ochrannými známkami, neboť jsou si velmi podobné a starší ochranná známka má zvláštní rozlišovací způsobilost.

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 22. dubna 2005 žaloba směřující proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) podaná unipor-Ziegel Marketing GmbH, se sídlem v Mnichově (Německo).

Žalobkyně je zastoupena A. Beschorner a B. Glaser, advokáty.

Druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem byla Ewald Dörken AG, se sídlem v Herdecke (Německo).

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 18. února 2005 – R 491/04-2-DELTA

— uložil Úřadu pro harmonizaci náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:

Slovní ochranná známka DELTA pro výrobky ve třídách 6 a 19 (ochranná známka Společenství č. 683458)

Majitelka ochranné známky Společenství

Ewald Dörken AG

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:

Žalobkyně

Rozhodnutí zrušovacího oddělení:

Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu:

Zamítnutí odvolání