

**Žaloba podaná dne 29. srpna 2005 – Rath/OHIM**

(Věc T-326/05)

(2005/C 281/50)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 z důvodu, že mezi přihlašovanou ochrannou známkou a namítanými ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Matthias Rath (Kapské město, Jihoafrická republika) (právní zástupci: S. Ziegler, advokátka, C. Kleiner, advokát, a F. Dehn, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* AstraZeneca AB (Södertälje, Švédsko)

**Návrhy žalobce**

- zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 18. května 2005;
- uložení OHIM náhrady nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* AstraZeneca AB

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „VIXACOR“ pro zboží třídy 5 (žádost č. 1 739 697)

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobce

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* ochranná známka Společenství „Vitacor“ pro zboží a služby třídy 5, 16 a 41 (č. 689 018), ochranná známka Společenství „Vitacor Plus“ pro zboží třídy 5, 16 a 32 (č. 1 668 565) a německá ochranná známka „Vitacor Plus“ pro zboží třídy 5, 16 a 31 (č. 399 65 690)

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitky

**Žaloba podaná dne 11. srpna 2005 – Thierry v. Komise**

(Věc T-327/05)

(2005/C 281/51)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Michel Thierry (Howald, Lucembursko) (zástupci: G Bounéou a F. Frabetti, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhy žalobce**

- zrušit seznam úředníků povýšených v hodnoceném období 2004, protože tento seznam neobsahuje jméno žalobce, a případně zrušit přípravnou dokumentaci pro toto rozhodnutí;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Svou žalobou žalobce napadá rozhodnutí Komise, kterým nebyl v hodnoceném období 2004 povýšen do platové třídy A5. Uplatňuje, že nový systém povyšování na základě přednostních bodů přidělených úředníkům, uplatňovaný v projednávaném případě Komisí, příliš zdůrazňuje počet odsloužených let jako kritérium pro povýšení. Žalobce se tak domnívá, že v jeho případě nedošlo ke srovnání zásluh v rozporu s článkem 45 Služebního řádu Společenství, s obecnými prováděcími ustanoveními k tomuto článku, se správnými pokyny týkajícími se hodnocení a povýšení, jakož i se zásadou zákazu diskriminace. Na tomtéž základě rovněž uplatňuje porušení zásady zákazu svévolného postupu, povinnosti uvést odůvodnění, zásady legitimního očekávání, pravidla „patere legem quam ipse fecisti“, jakož i zneužití pravomoci.