

Žalobkyně krom toho uvádí, že pokud jde o závažnost porušení, uložila jí Komise příliš vysokou základní částku, s ohledem na její podíl na trhu, v porovnání s ostatními podniky, jež se zúčastnily uvedeného jednání.

Žalobkyně na podporu své argumentace dále uvádí, že Komise použila nesprávný způsob výpočtu výše pokuty a že měla použít jiný způsob, který by přihlédl ke skutečnosti, že porušení ze strany žalobkyně se vztahuje na tři různá období, jelikož žalobkyně měla během období, ve kterém došlo k porušení, tři různé vlastníky (St. Gobain, FLS a Trioplast Industrier). Podle žalobkyně má způsob výpočtu použitý Komisí za následek, že společná a nerozdílná odpovědnost FLS a Trioplast Industrier převyšuje celkovou výši pokuty, která byla uložena žalobkyni, a že těmto dvěma podnikům se v podstatě ukládá společná a nerozdílná odpovědnost rovněž platit za období, ve kterém žádný z těchto podniků nebyl vlastníkem žalobkyně.

Žalobkyně dále dodává, že Komise měla přihlédnout ke skutečnosti, že v předmětné věci se na porušení ze strany žalobkyně vztahují polehčující okolnosti, jelikož její účast na porušení byla celkově malá a pasivní. Krom toho Komise podle žalobkyně nepřihlédla k pravidlu 10 % nařízení č. 1/2003⁽¹⁾ a měla být více shovívavá než jak tomu bylo v napadeném rozhodnutí.

Konečně žalobkyně tvrdí, že Komise porušila zásadu právní jistoty a zásadu proporcionality.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člácích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1)

Žaloba podaná dne 27. ledna 2006 – Justerini & Brooks Limited v. OHIM

(Věc T-32/06)

(2006/C 96/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Justerini & Brooks Limited (zástupce: B. Cordery, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníkřízení před odvolacím senátem: Elia Canelo Gutierrez (Talavera de la Reine, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 23. listopadu 2005 (věc C-R 36/2005-2) o námitkovém řízení č. B 605 461, které bylo oznámeno dne 30. listopadu 2005;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „J&B“ pro zboží a služby tříd 14, 18, 21, 25, 33 a 43 (ochranná známka Společenství č. 2 696 383)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Eli Danelo Gutierrez

Namítaná ochranná známka nebo označení: Mezinárodní ochranná obrazová známka „JOB“ pro zboží třídy 33 (registrace č. 275 247)

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci námitkovému oddělení k dalšímu projednání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 8 odst. 2 bodu iii), a článku 73 nařízení Rady (ES) č. 40/94 a procesních požadavků obsažených v různých ustanoveních nařízení Komise (ES) č. 2868/95.

Žaloba podaná dne 26. ledna 2006 – Bundesverband deutscher Banken v. Komise

(Věc T-36/06)

(2006/C 96/30)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Bundesverband deutscher Banken e.V. Berlín (Německo) (zástupci: H.-J. Niemeyer a K.-S. Scholz, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobce

— zrušení rozhodnutí žalované [K(2005)3232 konečné] ze dne 6. září 2005 ve věci N 248/04 – Landesbank Hessen-Thüringen;

— uložení náhrady nákladů řízení žalované.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce napadá rozhodnutí Komise K(2005)3232 konečné ze dne 6. září 2005, ve kterém Komise rozhodla, že oznámené vložení zvláštního majetku Hessenského investičního fondu do Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba) formou vkladu tichého společníka nepředstavuje státní podporu.

Na podporu své žaloby žalobce uplatňuje čtyři žalobní důvody.

Zprvé uplatňuje, že Komise porušila povinnost odůvodnění podle článku 253 ES.

Zadruhé žalobce odůvodňuje svoji žalobu tím, že žalovaná tím, že potvrdila přiměřenost dohodnuté úplaty za vklad do Helaba, porušila zásadu tržně jednajícího investora a tím čl. 87 odst. 1 ES.

Kromě toho žalobce uvádí, že Komise kvůli nedostatku likvidity vkladu do Halaba nesprávně odečetla náklady na refinancování. Z tohoto důvodu se jedná o porušení zásady tržně jednajícího investora a tím o porušení čl. 87 odst. 1 ES.

Konečně žalobce vytýká porušení nároku být vyslechnut, protože Komise upustila od zahájení formálního vyšetřovacího řízení o vkladu do Helaba podle čl. 88 odst. 2 ES ve spojení s článkem 6 nařízení (ES) č. 659/1999⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES.

Žaloba podaná dne 7. února 2006 – MEGGLE v. OHIM

(Věc T-37/06)

(2006/C 96/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: MEGGLE Aktiengesellschaft (Wasserburg a. Inn, Německo)(zástupce: T. Raab, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Clover Corporation Limited (North Sydney, Austrálie)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. listopadu 2005 a rozhodnutí o námitkách námitkového oddělení odboru ochranných známek úřadu ze dne 30. září 2004;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Clover Corporation Limited

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „HiQ s trojlístkem“ pro výrobky tříd 5, 29 a 30 (příhláška č. 2 171 114)

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německá obrazová ochranná známka „Trojlístek“ pro výrobky tříd 1, 3, 5, 29, 30, 31, 32 a 33 (č. 980 458) a německá obrazová ochranná známka „Trojlístek“ pro výrobky tříd 1, 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33 (č. 396 52 600)