

- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Komise Evropských společenství a Rakouská republika ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 179, 10. 4. 2004.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 23. března 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione) – Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate v. FCE Bank plc

(Věc C-210/04) (¹)

(Šestá směrnice o DPH — Články 2 a 9 — Stálá provozovna — Společnost-nerezident — Právní vztah — Dohoda o rozdělení nákladů — Smlouva OECD o zamezení dvojího zdanění — Pojem „osoba povinná k dani“ — Poskytnutí služby za protiplnění — Správní praxe)

(2006/C 131/24)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Žalobci: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Žalovaná: FCE Bank plc

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Corte suprema di cassazione – Výklad čl. 2 odst. 1 a čl. 9 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23) – Dceřiná společnost zřízená jako výrobní jednotka společnosti, která má sídlo v jiném státě – Možnost považovat dceřinou společnost za

samostatný subjekt a použít kritérium „arms length“ stanovené ve vzorové smlouvě OECD o zamezení dvojího zdanění

Výrok

Článek 2 odst. 1 a čl. 9 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977, o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, musí být vykládány v tom smyslu, že stálá provozovna, která není právní entitou odlišnou od společnosti, k níž náleží, která se nachází v jiném členském státě a již společnost poskytuje služby, nemůže být považována za osobu povinnou k dani z důvodu nákladů, které jsou jí započteny za uvedené služby.

(¹) Úř. věst. C 190, 24.7.2004.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 16. března 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Innsbruck) – Rosmarie Kapferer v. Schlank & Schick GmbH

(Věc C-234/04) (¹)

(Soudní příslušnost v občanských věcech — Nařízení (ES) č. 44/2001 — Výklad článku 15 — Příslušnost ve věcech spotřebitelských smluv — Příslib výhry — Klamavá reklama — Soudní rozhodnutí o příslušnosti — Překážka věci rozsouzené — Znovuotevření v odvolacím stupni — Právní jistota — Přednost práva Společenství — Článek 10 ES)

(2006/C 131/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Innsbruck

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Rosmarie Kapferer

Žalovaná: Schlank & Schick GmbH

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Landesgericht Innsbruck – Výklad článku 10 ES – Povinnost odvolacího soudu znovu přezkoumat konečné rozhodnutí soudu prvního stupně o příslušnosti v případě porušení práva Společenství – Výklad čl. 15 bodu 1 písm. c) nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1) – Vnitrostátní právní předpisy v oblasti ochrany spotřebitele stanovující nárok na cenu údajně vyhranou adresátem klamavé reklamy

Výrok

Zásada spolupráce vyplývající z článku 10 ES neukládá vnitrostátnímu soudu, aby nepoužil vnitrostátní procesní pravidla za účelem přezkumu pravomocného soudního rozhodnutí a jeho zrušení, pokud se jeví, že je v rozporu s právem Společenství.

(¹) Úř. věst. C 251, 9.10.2004.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 23. března 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale civile e penale di Cagliari) – Enirisorse SpA v. Sotacarbo SpA

(Věc C-237/04) (¹)

(Státní podpory — Články 87 a 88 ES — Pojem „podpory“ — Účast podniku veřejného práva na kapitálu soukromého podniku — Právo na vystoupení s výhradou předchozího vzdání se veškerých práv k majetku společnosti)

(2006/C 131/26)

Jednací jazyk: italsština

Předkládající soud

Tribunale civile e penale di Cagliari

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Enirisorse SpA

Žalovaná: Sotacarbo SpA

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Tribunale di Cagliari – Výklad článku 87 a čl. 88 odst. 3 ES – Pojem státních podpor – Podnik veřejného práva mající kapitálovou účast v podniku soukromého práva – Slučitelnost vnitrostátní právní úpravy, která povoluje takovou účast, s články 43 a 49 ES

Výrok

Taková vnitrostátní právní úprava, jako je úprava dotčená v původním řízení, která dává společníkům společnosti ovládané státem možnost odchýlně od obecného práva vystoupit z této společnosti za podmínky, že se vzdají veškerých práv k obchodnímu majetku uvedené společnosti, nemůže být kvalifikována jako státní podpora ve smyslu článku 87 ES.

(¹) Úř. věst. C 201, 7.8.2004.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 9. března 2006 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Gerechtshof te Amsterdam) – Beemsterboer Coldstore Services BV v. Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(Věc C-293/04) (¹)

(Dodatečný výběr dovozního nebo vývozního cla — Článek 220 odst. 2 písm. b) nařízení (EHS) č. 2913/92 — Časová působnost — Systém správní spolupráce s orgány třetí země — Pojem „nesprávné osvědčení“ — Důkazní břemeno)

(2006/C 131/27)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechtshof te Amsterdam

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Beemsterboer Coldstore Services BV

Žalovaný: Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem