

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 5. dubna 2006 – Kachakil Amar v. OHIM**(Věc T-388/04) <sup>(1)</sup>**(„Ochranná známka Společenství — Obrazová ochranná známka tvořená podélnou čarou zakončenou do trojúhelníku — Odmítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Nabytí rozlišovací způsobilosti užíváním“)**

(2006/C 131/74)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení****Žalobce:** Habib Kachakil Amar (Valencie, Španělsko) (zástupce: J.C. Heder, advokát)**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: O. Mondéjar, zmocněnec)**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. července 2004 (R 175/2004-1), kterým byl odmítnut zápis obrazové ochranné známky „Podélná čára zakončená do trojúhelníku“ jako ochranné známky Společenství

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Žalobci se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 284, 20.11.2004.**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 30. března 2006 – Korkmaz a další v. Komise**(Věc T-2/04) <sup>(1)</sup>**(„Přípustnost — Žaloba na neplatnost — Akt, proti kterému lze podat žalobu — Konkludentní rozhodnutí Komise, kterým se odmítá předložit Radě návrh — Žaloba pro nečinnost — Opomenutí, proti kterému lze podat žalobu — Opomenutí předložit Radě návrh — Diskreční pravomoc — Soudní příkaz“)**

(2006/C 131/75)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení****Žalobci:** Cemender Korkmaz (Flers, Francie), Corner House Research (Sturminster Newton, Dorset, Spojené království)

a The Kurdish Human Rights Project (Londýn, Spojené království) (zástupci: původně P. Moser, barrister, a A. Stock, advokát, nyní P. Moser a H. Miller, solicitor)

**Žalovaná:** Komise Evropských společenství (zástupci: G. Bourdot a M. Wilderspin, zmocněnci)**Předmět věci**

Návrh na zrušení pravidelné zprávy Komise ze dne 5. listopadu 2003 týkající se pokroku Turecka na cestě k přistoupení v rozsahu, v němž obsahuje rozhodnutí Komise, kterým odmítla předložit Radě doporučení v oblasti předvstupní finanční pomoci pro Turecko, podpůrně návrh na určení nečinnosti v tomto ohledu a v každém případě návrh na soudní příkaz v tomto ohledu

**Výrok usnesení**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Cemender Korkmaz, Corner House Research a The Kurdish Human Rights Project se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 71, 20.3.2004.**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 4. dubna 2006 – Tesoka v. FEACVT**

(Věc T-398/05 R)

**(„Řízení o předběžných opatřeních — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2006/C 131/76)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení****Žalobkyně:** Sabrina Tesoka (Overijse, Belgie) (zástupce: J.-L. Fagnard, advokát)**Žalovaná:** Evropská nadace pro zlepšení životních a pracovních podmínek (FEACVT) (zástupce: C. Callanan, advokát)**Předmět věci**

Návrh na předběžná opatření, který směřuje k tomu, aby FEACVT bylo uloženo jednak zaplatit žalobkyni předběžnou náhradu škody a jednak vrátit žalobkyni dokumenty, které nezbytně potřebuje pro získání podpory v nezaměstnanosti v zemi svého bydliště

**Výrok usnesení**

- 1) *Není namístě vydat rozhodnutí o návrhu na předběžná opatření.*
- 2) *V rámci řízení o předběžných opatřeních nese žalovaná vlastní náklady jakož i polovinu nákladů žalobkyně.*

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 5 a čl. 43 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 40/94. Žalobce tvrdí, že nebylo prokázáno skutečné obchodní užívání ochranné známky namítané v námitkovém řízení, a nesouhlasí s posouzením odvolacího senátu, podle kterého se jedná o ochrannou známku, která má dobré jméno.

**Žaloba podaná dne 11. ledna 2006 – Dimitrios Grammatikopolous v. OHIM**

(Věc T-20/06)

(2006/C 131/77)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: řečtina***Účastníci řízení**

*Žalobce:* Dimitrios Grammatikopolous (zástupce: Konstantinos Taoulas, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* National Academy of Recording Arts and Sciences (Santa Monica, Spojené státy)

**Návrhy žalobce**

— zrušit a prohlásit za neplatné rozhodnutí R 1062/2000-4 čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 18. srpna 2005 a vyhovět přihlášce žalobce k zápisu slovního označení GRAMMY jako ochranné známky Společenství, tak jak byla podána nebo, podpůrně, jak byla pozměněna, jak je uvedeno v žalobě.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* žalobce

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní označení GRAMMY pro výrobky ve třídách 25 a 28 – přihláška č. 19 315

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* National Academy of Recording Arts and Sciences

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* národní ochranná známka GRAMMY pro výrobky ve třídách 9, 35, 41 a 42

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitek

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* vyhovění odvolání. Zamítnutí přihlášky k zápisu.

**Žaloba podaná dne 8. března 2006 – General Química a další v. Komise**

(Věc T-85/06)

(2006/C 131/78)

*Jazyk, ve kterém byla sepsána žaloba: španělština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* General Química, S.A. (Lantarón, Álava, Španělsko), Repsol Química, S.A. a Repsol YPF, S.A. (Madrid) (zástupci: J. M. Jiménez Laiglesia a J. Jiménez Laiglesia, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhové žádání žalobkyň**

— zrušit čl. 1 písm. g) a h) a čl. 2 písm. d) rozhodnutí v rozsahu, v němž určuje, že Repsol Química a Repsol YPF jsou solidárně odpovědné za porušení čl. 81 odst. 1 ES,

podpůrně, zrušit rozhodnutí o solidární odpovědnosti Repsol YPF;

— zrušit čl. 2 písm. d) rozhodnutí v rozsahu, v němž stanoví pokutu ve výši 3,38 milionů eur,

podpůrně, snížit přiměřeně výši uložené pokuty;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise C (2005) 5592 konečné ze dne 21. prosince 2005 ve věci COMP/F/38.443 – Chemické látky pro průmysl výroby a zpracování kaučuku. V napadeném rozhodnutí Komise prohlásila, že žalobkyně spolu s jinými podniky porušily čl. 81 odst. 1 ES a článek 53 Dohody o EHP tím, že se v období 1999–2000 účastnily série dohod a jednání ve vzájemné shodě spočívajících v určování cen a výměně důvěrných informací v odvětví chemických látek pro průmysl výroby a zpracování kaučuku v EHP. Za toto protiprávní jednání uložila Komise žalobkyním pokutu na základě solidární odpovědnosti.