

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU EVROPSKÉ UNIE

Žaloba podaná dne 26. října 2006 – Dálnoky v. Komise

(Věc F-120/06)

(2006/C 310/66)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Noémi Dálnoky (Brusel, Belgie) (zástupce: P. Horváth, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soud

- zrušil oznámení o výběrovém řízení EPSO/AD/47/06 ⁽¹⁾ uveřejněné Evropským úřadem pro výběr personálu (EPSO) pro přijetí radů s – mimo jiné – rumunským občanstvím;
- nařídil žalované, aby v budoucnu nezveřejňovala žádné výběrové řízení a aby neprovedla žádné zveřejněné výběrové řízení s požadavkem dokonalé znalosti jednoho konkrétního jazyka Společenství, ale s požadavkem dokonalé znalosti jakéhokoliv jazyka Společenství, pokud není konkrétní jazyk vyžadován zvláštní povahou volných pracovních míst;
- pokud by již výše uvedené výběrové řízení bylo částečně nebo plně provedeno před jeho zrušením Soudem, nařídil žalované odstranit znevýhodnění, které utrpěla žalobkyně nebo jiné osoby z důvodu diskriminujícího ustanovení stanoveného v tomto výběrovém řízení, včetně poskytnutí jiné možnosti ucházet se o pracovní místa, která měla být obsazena výběrovým řízením EPSO/AD/47/06 těm občanům, kteří mohli být odrazeni od přihlášení se z důvodu výše uvedeného diskriminačního ustanovení;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalovaná, rumunská státní příslušnice patřící k maďarské národnostní menšině, s maďarštinou jako mateřským jazykem, tvrdí, že oznámení o výběrovém řízení EPSO/AD/47/06 je tím, že požaduje, že kandidáti musí mít dokonalou znalost rumunského jazyka, v rozporu s právem ES v několika bodech:

- porušuje práva žalobkyně na rovné zacházení a zákaz diskriminace na základě národnostního původu, neboť

rumunští občané, jejichž mateřským jazykem je rumunština, jsou nespravedlivě zvýhodněni;

- zakládá diskriminaci na základě státní příslušnosti, která je zakázána služebním řádem a článkem 12 ES, jelikož v dřívějších výběrových řízeních bylo kandidátům dovoleno prokázat dokonalou znalost jazyka Společenství, který nebyl nejrozšířenějším jazykem v jejich členském státě;
- stanoví požadavek, který není dovolen služebním řádem, který umožňuje vyžadovat dokonalou znalost určitého jazyka Společenství oproti jakémukoliv jinému jazyku Společenství pouze tehdy, pokud to vyžaduje konkrétní potřeba související s pracovním místem nebo pokud je to odůvodněno jinou objektivní a legitimní politikou.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 145 A, 21. 6. 2006.

Žaloba podaná dne 23. října 2006 – Roodhuijzen v. Komise

(Věc F-122/06)

(2006/C 310/67)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Anton Pieter Roodhuijzen (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: E. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování (OOJ) ze dne 28. února 2006, potvrzeného dne 20. března 2006, o neuznání svazku žalobce s paní H. jako nemanželského svazku z titulu režimu zdravotního pojištění;
- zrušit rozhodnutí OOJ ze dne 12. července 2006, kterým se zamítá stížnost podaná žalobcem dne 27. března 2006 pod číslem R/230/06;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce, úředník Komise s nizozemskou státní příslušností požádal o to, aby byl zohledněn jeho svazek s paní H., a sice dohoda o společném životě sepsaná před notářem a uznaná podle nizozemského práva, aby jeho družka mohla požívat nároky vyplývající z režimu zdravotního pojištění Společenství. Správa tuto žádost zamítla, a to i po té, co žalobce předložil osvědčení Zastupitelského úřadu jeho země v Lucembursku, podle kterého uděluje dotčená dohoda svazku žalobce a jeho družky statut stálého nemanželského svazku.

Na podporu své žaloby žalobce uplatňuje porušení článku 72 služebního řádu, čl. 1 odst. 2 písm. c) i) přílohy VII služebního řádu, jakož i článku 12 právních pravidel o pojištění pro případ nemoci úředníků Evropských společenství. Dovolává se mimoto zjevně nesprávného posouzení, porušení povinnosti odůvodnění, jakož i porušení obecných právních zásad, zejména zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení s úředníky.

Žaloba podaná dne 30. října 2006 – Deffaa v. Komise**(Věc F-125/06)**

(2006/C 310/68)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Walter Deffaa (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí předsedy Komise ze dne 12. ledna 2006 v té části, v níž se stanoví zařazení žalobce, jmenovaného do funkce generálního ředitele GŘ IAS, do platové třídy A*15, platového stupně 4, s účinností od 1. srpna 2004;
- podpůrně, zrušit uvedené rozhodnutí v té části, v níž je žalobci odírána služební postup na vyšší stupeň stanovený v čl. 44 druhém pododstavci služebního řádu;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V době, kdy byl žalobce ředitelem na GŘ pro rozpočet a byl zařazen do platové třídy A2 (nyní A*15), podal žádost o přijetí na pracovní místo generálního ředitele (třída A1) GŘ IAS, uvedené v oznámení o volném pracovním místě COM/228/03 (¹). Jeho žádost byla přijata a žalobce byl jmenován do výše uvedené funkce a zařazen do platové třídy A*15, platový stupeň 4.

Na podporu své žaloby žalobce nejprve uplatňuje, že napadené rozhodnutí porušuje jak článek 45 služebního řádu, podle něhož má povýšení za následek jmenování úředníka do vyšší platové třídy v jeho funkční skupině, tak i oznámení o volném pracovním místě, které tvoří podle judikatury Společenství právní rámec, v němž musí řízení probíhat.

Žalobce se mimo jiné jednak dovolává popření judikatury, podle které je to oznámení o volném pracovním místě, jež stanoví konkrétní úroveň, na které bude pracovní místo obsazeno, a jednak porušení článku 31 statutu.

Nakonec žalobce podpůrně tvrdí, že Komise tím, že mu odepřela služební postup na vyšší stupeň stanovený v čl. 44 druhém pododstavci služebního řádu, neprávem omezila dosah tohoto ustanovení, a to na základě zejména nesprávného výkladu čl. 7 odst. 4 přílohy XIII služebního řádu, který podle žalobce stanoví, že zvýšení měsíčního platu nemá žádnou spojitost se služebním postupem na vyšší stupeň.

(¹) Úř. věst. C 301 A, 12.12.2003, s. 1.

Žaloba podaná dne 30. října 2006 – Mangazzù v. Komise**(Věc F-126/06)**

(2006/C 310/69)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Salvatore Mangazzù (Brusel, Belgie) (zástupci: T. Bontinck a J. Feld, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství