

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Finanzgericht Köln – Výklad článků 56 ES a 58 ES – Režim daně z příjmů, který stanoví „slevu na dani“ u dividend vyplácených tuzemskými společnostmi a vylučuje ji u dividend vyplácených společnostmi, které mají své sídlo v jiném členském státě

**Výrok**

Články 56 ES a 58 ES musí být vykládány v tom smyslu, že brání daňové právní úpravě, podle které má akcionář s neomezenou daňovou povinností v jednom členském státě při vyplácení dividend kapitálovou společností nárok na slevu na dani vypočtenou podle daňové sazby, kterou jsou rozdělované zisky zdaňovány z titulu korporáční daně, pouze tehdy, je-li společnost, která dividendy vyplácí, usazena v též členském státě, nikoli však je-li usazena v jiném členském státě.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 228, 11.9.2004.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 6. března 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Larino, Tribunale di Teramo – Itálie) – trestní řízení proti Massimiliano Placanicovi (C-338/04), Christianu Palazzesemu (C-359/04), Angelo Sorricchiovovi (C-360/04)**

(Spojené věci C-338/04, C-359/04 a C-360/04) (<sup>1</sup>)

**(Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Výklad článků 43 ES a 49 ES — Hazardní hry — Sběr sázek na sportovní události — Požadavek koncese — Vyloučení subjektů založených v některých formách kapitálových společností — Požadavek policejního povolení — Trestní sankce)**

(2007/C 95/04)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Tribunale di Larino, Tribunale di Teramo

**Účastník původního trestního řízení**

Massimiliano Placanica (C-338/04), Christian Palazzese (C-359/04), Angelo Sorricchio (C-360/04)

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Tribunale di Larino – Výklad článků 43 a násl. a 49 ES a rozsudku Soudního dvora vydaného ve věci C-243/01, Gambelli a další – Vnitrostátní zákon, který trestněprávně postihuje propagaci a sběr sázek na různé události, a zejména na sportovní události – Sběr sázek prostřednictvím internetu subjektem bez licence jménem společnosti, která má oprávnění ke své činnosti v jiném členském státě

**Výrok**

- 1) Vnitrostátní právní úprava, která zakazuje výkon činností sběru, přijímání, registrace a předávání návrhů sázek, zejména na sportovní události, bez koncese nebo policejního povolení vydaných dotčným členským státem, je omezením svobody usazování, jakož i volného pohybu služeb upravených v článku 43 ES, respektive v článku 49 ES.
- 2) Předkládajícím soudům přísluší ověřit, zda vnitrostátní právní úprava v rozsahu, v němž omezuje počet subjektů působících v odvětví hazardních her, skutečně odpovídá cíli předcházet provozování činností v tomto odvětví ke kriminálním nebo podvodným účelům.
- 3) Články 43 ES a 49 ES musejí být vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená ve věcech v původním řízení, která vylučuje, a navíc i nadále bude vylučovat subjekty založené ve formě kapitálových společností, jejichž akcie jsou kótovány na regulovaných trzích, z odvětví hazardních her.
- 4) Články 43 ES a 49 ES musejí být vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věcech v původním řízení, která ukládá trestní sankci takovým osobám, jako jsou obvinění v původním řízení, za výkon organizované činnosti sběru sázek bez koncese nebo policejního povolení vyžadovaných vnitrostátními právními předpisy, pokud tyto osoby nemohly získat uvedenou koncesi či uvedená povolení z toho důvodu, že tento členský stát jim je v rozporu s právem Společenství odmítl udělit.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 273, 6.11.2004.  
Úř. věst. C 262, 23.10.2004.