

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. července 2007 Koldo Gorostiaga Atxalandabaso proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) vydanému dne 24. dubna 2007 ve věci T-132/06, Gorostiaga Atxalandabaso v. Evropský parlament

(Věc C-308/07 P)

(2007/C 211/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Koldo Gorostiaga Atxalandabaso (zástupce: D. Rouget, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- prohlásit tento kasační opravný prostředek za odůvodněný, a zrušit tudíž usnesení Soudu prvního stupně ze dne 24. dubna 2007;
- rozhodnout s konečnou platností o sporu a zrušit rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 22. března 2006, kterým se nařizuje, aby žalobce vrátil částku 118 360,18 eur a zadržetí různých parlamentních náhrad a příspěvků, které jsou navrhovateli dlužny ze strany Parlamentu;
- rozhodnout, že odpůrce ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené navrhovatelem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel uplatňuje na podporu svého kasačního opravného prostředku šest důvodů.

Prvním důvodem zpochybňuje procesní prostředek v článku 111 jednacího řádu Soudu, který ho zbavuje práva na spravedlivý proces, protože nebyl předtím vyslechnut Soudem a nemohl odpovědět na argumenty Parlamentu.

Druhým důvodem navrhovatel uplatňuje porušení zásady nestrannosti, protože o dvou žalobách, které postupně podal ve věcech T-146/04 a T-132/06 – ve kterých byl vydán rozsudek ze dne 22. prosince 2005 a usnesení ze dne 24. dubna 2007 – rozhodovali titíž soudci. Výše uvedená zásada přitom stanoví, že tentýž soudce nemůže rozhodovat, i na témže stupni soudnictví, ve věci, která spočívá na totožných skutečnostech nebo na skutečnostech, které dostatečně souvisejí se skutečnostmi ve věci, ve které předtím rozhodl.

Navrhovatel prostřednictvím svého třetího důvodu tvrdí, že Soud nesprávně posoudil dosah rozsudku ze dne 22. prosince 2005. Tím, že Soud zrušil z důvodu nepřislušnosti rozhodnutí přijaté generálním tajemníkem Parlamentu ze dne 24. února 2004, totiž neměl navrhovatel důvod k podání kasačního opravného prostředku proti tomuto rozsudku před Soudním dvorem, neboť shledání nepřislušnosti soudcem má za následek neexistence rozhodnutí stíženého touto vadou.

Čtvrtým důvodem navrhovatel napadá systematické odmítání Soudu zohlednit argumenty, které vznesl za účelem dosažení zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 22. března 2006. Toto naposledy uvedené rozhodnutí totiž tvoří nové rozhodnutí, které se liší od rozhodnutí ze dne 24. února 2004, a Soud byl tedy povinen zkoumat všechny hmotněprávní a procesněprávní žalobní důvody, které vznesl za účelem jeho napadení.

Pátým důvodem navrhovatel Soudu vytýká, že odmítl zkoumat žalobní důvod vycházející z vyšší moci, třebaže takový žalobní důvod nebyl v žalobě podané proti rozhodnutí ze dne 24. února 2004 vznesen.

Konečně šestým důvodem navrhovatel Soudu vytýká, že porušil zásadu řádné správy tím, že odmítl zejména jakýkoliv odkaz na Kodex řádného správního postupu přijatého Parlamentem dne 6. září 2001.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lunds tingsrätt (Švédsko) dne 5. července 2007 – Svenska staten genom Tillsynsmyndigheten i Konkursen v. Anders Holmqvist

(Věc C-310/07)

(2007/C 211/44)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Lunds Tingsrätt

Účastníci původního řízení

Žalobce: Svenska staten genom Tillsynsmyndigheten i Konkursen

Žalovaný: Anders Holmqvist