



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2018/C 427/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2018/C 427/02	Věc C-35/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2018 společností Carrera Brands Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 16. listopadu 2017 ve věci T-419/16, Carrera Brands Ltd v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	2
2018/C 427/03	Věc C-326/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. května 2018 Safe Skies LLC proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. března 2018 ve věci T-60/17, Safe Skies v. EUIPO	2
2018/C 427/04	Věc C-419/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (Polsko) dne 26. června 2018 – Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej v. Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Kłębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski	3
2018/C 427/05	Věc C-432/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 2. července 2018 – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena v. BALEMA GmbH	3
2018/C 427/06	Věc C-437/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Okręgowy w Gliwicach (Polsko) dne 3. července 2018 – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze	4

2018/C 427/07	Věc C-469/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie (Belgie) dne 19. července 2018 – IN v. Belgische Staat	4
2018/C 427/08	Věc C-470/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie (Belgie) dne 19. července 2018 – JM v. Belgický stát	5
2018/C 427/09	Věc C-473/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 20. července 2018 – GP v. Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West	5
2018/C 427/10	Věc C-479/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Rakousko) dne 20. července 2018 – KL a další v. UNIQA Österreich Versicherungen a další	6
2018/C 427/11	Věc C-483/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Okręgowy w Opolu (Polsko) dne 24. července 2018 – Profi Credit Polska S.A. se sídlem Bielsko-Biała v. OH	7
2018/C 427/12	Věc C-522/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Najwyższy (Polsko) dne 9. září 2018 – DŚ v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle	8
2018/C 427/13	Věc C-532/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 14. srpna 2018 – GN, zastoupená otcem HM v. ZU, jako správkyni konkurzní podstaty společnosti Niki Luftfahrt GmbH	9
2018/C 427/14	Věc C-535/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 16. srpna 2018 – IL a další v. Land Nordrhein-Westfalen	10
2018/C 427/15	Věc C-536/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 16. srpna 2018 – XW v. Landesamt für Verbraucherschutz	11
2018/C 427/16	Věc C-537/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 17. srpna 2018 – YV	11
2018/C 427/17	Věc C-542/18 RX: Rozhodnutí Soudního dvora (přezkumného senátu) ze dne 17. září 2018 o přezkumu rozsudku Tribunálu (kasačního senátu) vydaného dne 19. července 2018 ve věci T-646/16, Simpson v. Rada	12
2018/C 427/18	Věc C-543/18 RX: Rozhodnutí Soudního dvora (přezkumného senátu) ze dne 17. září 2018 o přezkumu rozsudku Tribunálu (kasačního senátu) vydaného dne 19. července 2018 ve věci T-693/16, HG v. Komise	12
2018/C 427/19	Věc C-546/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne 23. srpna 2018 – FN a další	13
2018/C 427/20	Věc C-555/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 30. srpna 2018 – K.H.K. v. V.A.S. a E.E.K.	14
2018/C 427/21	Věc C-567/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 7. září 2018 – Coty German GmbH v. Amazon Services Europe Sàrl a další	14
2018/C 427/22	Věc C-573/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 13. září 2018 – C GmbH & Co. KG v. Finanční úřad Z	15
2018/C 427/23	Věc C-574/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 13. září 2018 – C-eG v. Finanzamt Z	16
2018/C 427/24	Věc C-578/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 14. září 2018 – Energiavirasto	17

2018/C 427/25	Věc C-579/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Liège (Belgie) dne 17. září 2018 – Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique v. QC, Comida paralela 12	17
2018/C 427/26	Věc C-581/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 19. září 2018 – RB v. TÜV Rheinland LGA Products GmbH a další	18
2018/C 427/27	Věc C-582/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. září 2018 Viscas Corp. proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-422/14, Viscas v. Komise	19
2018/C 427/28	Věc C-589/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2018 Furukawa Electric Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-444/14, Furukawa Electric v. Komise	20
2018/C 427/29	Věc C-590/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2018 společností Fujikura Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-451/14, Fujikura v. Komise	21
2018/C 427/30	Věc C-594/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Rakouskou republikou proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) ze dne 12. července 2018 vydanému ve věci T-356/15, Rakouská republika v. Evropská komise	22
2018/C 427/31	Věc C-596/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 LS Cable & System Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-439/14, LS Cable & System v. Komise	23
2018/C 427/32	Věc C-597/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Radou Evropské unie proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-680/13, Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a další v. Rada Evropské unie a další	24
2018/C 427/33	Věc C-598/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Radou Evropské unie proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-786/14, Eleni Pavlikka Bourdouvali a další v. Rada Evropské unie a další	25
2018/C 427/34	Věc C-601/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-475/14, Prysmian a Prysmian Cavi e Sistemi v. Komise	25
2018/C 427/35	Věc C-603/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a dalšími proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-680/13, Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a další v. Rada Evropské unie a další	27
2018/C 427/36	Věc C-604/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Eleni Pavlikka Bourdouvali a dalšími proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-786/14, Eleni Pavlikka Bourdouvali a další v. Rada Evropské unie a další	28
2018/C 427/37	Věc C-606/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Nexans France, Nexans proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-449/14, Nexans France a Nexans v. Komise	29
2018/C 427/38	Věc C-607/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 NKT Verwaltungs GmbH, dříve nkt cables GmbH, NKT A/S, dříve NKT Holding A/S proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-447/14, NKT Verwaltungs a NKT v. Komise	30
2018/C 427/39	Věc C-619/18: Žaloba podaná dne 2. října 2018 – Evropská komise v. Polská republika	30

2018/C 427/40	Věc C-620/18: Žaloba podaná dne 2. října 2018 – Maďarsko v. Evropský parlament, Rada Evropské unie	31
2018/C 427/41	Věc C-628/18: Žaloba podaná dne 5. října 2018 – Evropská komise v. Republika Slovinsko	32
2018/C 427/42	Věc C-637/18: Žaloba podaná dne 12. října 2018 – Evropská komise v. Maďarsko	33
2018/C 427/43	Věc C-644/18: Žaloba podaná dne 13. října 2018 – Evropská komise v. Italská republika	34

Tribunál

2018/C 427/44	Věc T-128/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Daimler v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty vztahující se k řízení zahájenému na základě článku 29 směrnice 2007/46/ES, jež umožňuje členskému státu odmítnout zaregistrovat vozidla, která představují závažné nebezpečí pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo vážně poškozují životní prostředí nebo veřejné zdraví – Odepření přístupu – Výjimka vztahující se k ochraně činností spojených s inspekcí, vyšetřováním a auditem – Obecná domněnka – Aarhuská úmluva – Odepření přístupu ke spisu – Článek 41 Listiny základních práv“	36
2018/C 427/45	Věc T-574/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – EAEPC v. Komise „Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Paralelní obchod s léčivými přípravky – Dohoda rozlišující mezi cenami účtovanými při dalším prodeji ve Španělsku a cenami účtovanými při vývozu do jiných členských států – Návrh na nový přezkum stížnosti v návaznosti na vydání rozsudků Soudního dvora a Tribunálu – Článek 266 SFEU – Zamítnutí stížnosti – Nedostatečný zájem Unie – Ukončení protisoutěžního jednání – Absence trvajících protisoutěžních účinků – Vyřízení věci orgánem pro hospodářskou soutěž členského státu – Povinnosti při řešení stížnosti – Článek 105 SFEU – Článek 7 nařízení (ES) č. 1/2003 – Procesní práva stěžovatele – Povinnost uvést odůvodnění“	37
2018/C 427/46	Věc T-288/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Ezz a další v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci v Egyptě – Zmrazení finančních prostředků – Přípustnost – Cíle – Kritéria pro zařazení dotčených osob – Prodloužení uvedení žalobců na seznamu dotčených osob – Skutkový základ – Námitka protiprávnosti – Právní základ – Proporcionalita – Právo na spravedlivý proces – Presumpce nevinny – Právo na řádnou správu – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení – Právo vlastnit majetek – Práva na obhajobu – Právo na účinnou soudní ochranu“	38
2018/C 427/47	Věc T-43/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – 1&1 Telecom v. Komise „Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami a velkoobchodní trh pro přístup a zahájení volání v Německu – Nabytí společnosti E-Plus společností Telefónica Deutschland – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP – Provádění složky konečných závazků, nazvané, operátoři, kteří nedisponují vlastní sítí – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“	39
2018/C 427/48	Věc T-62/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – Puma v. EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie PUMA – Starší mezinárodní obrazové ochranné známky PUMA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“	39
2018/C 427/49	Věc T-93/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – Rheinmetall Waffe Munition v. EUIPO (VANGUARD) „Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka VANGUARD – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence popisného charakteru – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001]“	40

2018/C 427/50	Věc T-272/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Řecko v. Komise „EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Řeckou republikou – Paušální finanční opravy – Jednorázové finanční opravy – Režim podpor na plochu – Pojem ‚stálé pastviny‘ – Podmínky pro uložení paušální opravy ve výši 25 % – Paušální oprava ve výši 10 % – Paušální oprava ve výši 5 % – Článek 31 odst. 4 nařízení (ES) č. 1290/2005 – Klíčové kontroly – Doplňkové kontroly – Víceletá opatření – Dlouhodobé projekty“	41
2018/C 427/51	Věc T-328/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Paice v. EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DEEP PURPLE – Starší nezapsaná ochranná známka DEEP PURPLE – Relativní důvod pro zamítnutí – Článek 8 odstavec 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) – Neexistence rizika klamavé prezentace“	41
2018/C 427/52	Věc T-344/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Blackmore v. EUIPO – Paice (DEEP PURPLE) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DEEP PURPLE – Starší nezapsaná ochranná známka DEEP PURPLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) – Neexistence rizika klamavé prezentace – Článek 177 odst. 1 písm. d) jednacího řádu Tribunálu – Nepřípustnost“	42
2018/C 427/53	Věc T-345/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Blackmore v. EUIPO – Paice (DEEP PURPLE) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DEEP PURPLE – Starší nezapsaná ochranná známka DEEP PURPLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) – ‚Goodwill‘ – Nedodržení formálních náležitostí – Článek 177 odst. 1 písm. d) jednacího řádu Tribunálu – Nepřípustnost“	43
2018/C 427/54	Věc T-463/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – Portugalsko v. Komise „EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Podpory na plochu – Snížení a vyloučení v případě nedodržení pravidel podmíněnosti – Nařízení (ES) č. 73/2009 – Nařízení (ES) č. 1122/2009 – Nařízení (ES) č. 885/2006 – Proporcionalita“	43
2018/C 427/55	Věc T-546/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Tatarum v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Úprava odměny – Nařízení (EU) č. 423/2014 – Výplatní páska – Lhůta pro podání žaloby – Promlčení – Nepřípustnost“	44
2018/C 427/56	Věc T-615/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – PD v. EIB „Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Psychické obtěžování – Celková trvalá invalidita – Žádost o uznání nemoci jako nemoci z povolání – Žaloba podaná před skončením řízení o uznání nemoci jako nemoci z povolání – Nepřípustnost“	45
2018/C 427/57	Věc T-682/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – Francie v. Komise „EZZF – Podpory vázané na plochu – Postup pozastavení měsíčních plateb členskému státu – Článek 41 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 1306/2013 – Klíčové prvky vnitrostátního kontrolního systému – Zjištěné nedostatky – Akční plán obsahující jasné ukazatele pokroku vypracované po konzultaci s Komisí – Proporcionalita“	45

2018/C 427/58	Věc T-884/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Miltconnect v. Komise „Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Spojování – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami a velkoobchodní trh pro přístup a zahájení volání v Německu – Nabytí společnosti E-Plus společností Telefónica Deutschland – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP – Provádění složky konečných závazků osob, které nejsou operátory mobilních sítí – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“	46
2018/C 427/59	Věc T-885/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Mass Response Service v. Komise „Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami a velkoobchodní trh pro přístup a zahájení volání v Německu – Nabytí společnosti E-Plus společností Telefónica Deutschland – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP – Provádění složky konečných závazků, nazvané, operátoři, kteří nedisponují vlastní sítí – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“	47
2018/C 427/60	Věc T-914/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Proof IT v. EIGE „Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Výzva k předkládání nabídek rozdělených do dvou částí – Poradenské služby řízení – Údržba a aktualizace statistických nástrojů a zdrojů – Odmítnutí nabídky uchazeče – Kritéria zadávání – Transparentnost – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Mimosmluvní odpovědnost“	48
2018/C 427/61	Věc T-12/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Mellifera v. Komise „Ochrana spotřebitelů – Prováděcí nařízení (EU) 2016/1056 – Prováděcí nařízení o prodloužení doby platnosti schválení účinné látky ‚glyfosátu‘ – Nařízení (ES) č. 1367/2006 – Žádost o vnitřní přezkum – Článek 2 odst. 1 písm. g) a čl. 10 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 – Individuálně určené opatření – Aarhuská úmluva“	48
2018/C 427/62	Věc T-17/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Constantinescu v. Parlament „Veřejná služba – Úředníci – Školní vzdělávání – Přijetí do školky – Rozhodnutí o zápisu dítěte do jiné školky než té, do níž bylo dříve zapsáno – Nesprávné označení žalovaného v žalobě – Nepřípustnost – Odpovědnost“	49
2018/C 427/63	Věc T-24/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – LA Superquimica v. EUIPO – D-Tack (D-TACK) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie D-TACK – Starší národní slovní ochranná známka TACK – Důkaz skutečného užívání starší ochranné známky – Užívání v odlišné podobě – Zamítnutí námitek – Článek 15 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) a čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 18 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) a čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 20 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/1995 [nyní čl. 8 odst. 1 a 7 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625]“	50
2018/C 427/64	Věc T-70/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – TenneT Holding v. EUIPO – Ngrid Intellectual Property (NorhtSeaGrid) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie NorthSeaGrid – Starší obrazové a slovní ochranné známky Evropské unie nationalgrid – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	50
2018/C 427/65	Věc T-116/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Spiegel–Verlag Rudolf Augstein a Sauga v. ECB „Přístup k dokumentům – Rozhodnutí 2004/258/ES – Dokumenty týkající se státního dluhu a deficitu veřejných financí členského státu – Odepření přístupu – Výjimky týkající se hospodářské politiky Unie nebo členského státu“	51
2018/C 427/66	Věc T-120/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. října 2018 – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon v. EUIPO (fluo.) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fluo. – Částečné zamítnutí přihlášky k zápisu – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“	52

2018/C 427/67	Věc T-150/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Asolo v. EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FLÜGEL – Starší slovní národní ochranné známky ...VERLEIHT FLÜGEL a RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Zánik práva v důsledku strpění – Článek 54 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 61 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti mezi výrobky – Článek 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001] – Článek 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 nařízení 2017/1001]“	52
2018/C 427/68	Věc T-186/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Unipreus v. EUIPO – Wallapop (wallapop) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie wallapop – Starší vnitrostátní obrazová ochranná známka wala w – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Podobnost služeb“	53
2018/C 427/69	Věc T-219/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – M J Quinlan & Associates v. EUIPO – Intersnack Group (Tvar klokana) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Trojrozměrná ochranná známka ve tvaru klokana – Zrušení – Řádné užívání ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Prokázání řádného užívání – Povaha užívání“	54
2018/C 427/70	Věc T-313/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Wajos v. EUIPO (Tvar nádoby) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar nádoby – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (UE) 2017/1001]“	55
2018/C 427/71	Věc T-374/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – Cuervo y Sobrinos 1882 v. EUIPO – A. Salgado Nespereira (Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882 – Starší slovní národní ochranné známky CUERVO Y SOBRINO – Relativní důvod pro zamítnutí – Podobnost výrobků – Podobnost označení – Článek 53 odst. 1 písm. a) a článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 60 odst. 1 písm. a) a článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zlý úmysl – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“	55
2018/C 427/72	Věc T-435/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. září 2018 – Grendene v. EUIPO – Hipanema (HIPANEMA) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka HIPANEMA – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší národní obrazová ochranná známka Ipanema a iPANEMA – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence podobnosti výrobků – Estetická komplementarita – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	56
2018/C 427/73	Věc T-448/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Sevenfriday v. EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SEVENFRIDAY – Starší slovní ochranná známka Evropské unie SEVEN – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	57
2018/C 427/74	Věc T-449/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Sevenfriday v. EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SEVENFRIDAY – Starší slovní ochranná známka Evropské unie SEVEN – Mezinárodní zápis s označením Evropské unie – Starší obrazová ochranná známka 7SEVEN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	57

2018/C 427/75	Věc T-472/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Wilhelm Sihn jr. v. EUIPO – in-edit (Camele'on) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Camele'on – Starší mezinárodní a národní slovní ochranná známka CHAMELEON – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek podobnosti – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (UE) 2017/1001]“	58
2018/C 427/76	Věc T-561/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – L-Shop-Team v. EUIPO (bags2GO) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie bags2GO – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (UE) 2017/1001]“	59
2018/C 427/77	Věc T-595/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Demp v. EUIPO (Kombinace žluté a šedé barvy) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška ochranné známky Evropské unie spočívající v kombinaci žluté a šedé barvy – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	59
2018/C 427/78	Věc T-632/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Erdősi Galcsikné v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se projektu EU pilot č. 8572/15 CHAP(2015) 00353 – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se cílů vyšetřování – Obecná presumpce důvěrnosti – Převažující veřejný zájem“	60
2018/C 427/79	Věc T-633/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Sárossy v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se řízení EU Pilot č. 8572/16 CHAP(2015) 00353 – Odmítnutí přístupu – Článek 4 odstavec 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany cílů vyšetřování – Obecný předpoklad důvěrnosti – Převažující veřejný zájem“	60
2018/C 427/80	Věc T-634/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Pint v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty vztahující se k pilotnímu řízení EU 8572/16 CHAP (2015) 00353 – Odmítnutí přístupu – Článek 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany účelu vyšetřování – Obecná domněnka důvěrnosti – Převažující veřejný zájem“	61
2018/C 427/81	Věc T-697/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – De Longhi Benelux v. EUIPO (COOKING CHEF GOURMET) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie COOKING CHEF GOURMET – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odstavec 1 písm. b) a odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. b) a odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001]“	62
2018/C 427/82	Věc T-712/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Ntolas v. EUIPO – General Nutrition Investment (GN Laboratories) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GN Laboratories – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GNC – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	62

2018/C 427/83	Věc T-736/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Lincoln Global v. EUIPO (FLEXCUT) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FLEXCUT – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“	63
2018/C 427/84	Věc T-820/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Frinsa del Noroeste v. EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Alfrisa – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Frinsa F – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001]“	64
2018/C 427/85	Věc T-825/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Carbon System Verwaltungs v. EUIPO (LIGHTBOUNCE) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie LIGHTBOUNCE – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení 2017/1001]“	64
2018/C 427/86	Věc T-537/13: Usnesení Tribunálu ze dne 19. září 2018 – Roeckl Sporthandschuhe v. EUIPO – Roeckl Handschuhe & Accessoires (Zobrazení ruky) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	65
2018/C 427/87	Věc T-589/16: Usnesení Tribunálu ze dne 27. září 2018 – HS v. EIB „Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Převod nároků na důchod – Převedená částka – Mimosmluvní odpovědnost – Postup před zahájením soudního řízení – Dohodovací postup před BEI – Přiměřené lhůta – Zjevná nepřipustnost“	66
2018/C 427/88	Věc T-192/17: Usnesení Tribunálu ze dne 20. září 2018 – RZ v. CESE a Výbor regionů „Veřejná služba – Úředníci – [důvěrné] ⁽¹⁾ – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Neexistence aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení – Nepřipustnost“	66
2018/C 427/89	Věc T-242/17: Usnesení Tribunálu ze dne 19. září 2018 – SC v. Eulex Kosovo „Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Rozhodčí doložka – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Zaměstnanci mezinárodních misí Unie – Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou – Vnitřní výběrové řízení – Neutrannost výběrové komise – Neprodlení smlouvy na dobu určitou – Částečné překvalifikování žaloby – Smluvní odpovědnost – Mimosmluvní odpovědnost – Majetková a nemajetková újma – Žaloba částečně zjevně nepřipustná a částečně po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	67
2018/C 427/90	Věc T-257/17: Usnesení Tribunálu ze dne 12. září 2018 – RE v. Komise „Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Implicitní odepření přístupu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé – Výslovné odepření přístupu – Úprava návrhových žádání – Článek 86 odst. 4 písm. a) a b) jednacího řádu – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Nepřipustnost“	68
2018/C 427/91	Věc T-421/17: Usnesení Tribunálu ze dne 20. září 2018 – Leino-Sandberg v. Parlament „Přístup k dokumentům – Dokument týkající se rozhodnutí o odepření úplného přístupu třetí osobě k tabulkám z třístranných jednání k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Europolu a o zrušení rozhodnutí 2009/371/SVV a 2005/681/SVV – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 druhá odrážka nařízení (ES) č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany soudního řízení – Zpřístupnění po podání žaloby – Zánik právního zájmu na pokračování v řízení – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	68

⁽¹⁾ Skryté důvěrné údaje.

2018/C 427/92	Spojené věci T-495/17 et T-496/17: Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2018 – Gratis iç ve Dis Ticaret v. EUIPO (gratis) „Ochranná známka Evropské unie – Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie gratis – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001]“ – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	69
2018/C 427/93	Věc T-618/17: Usnesení Tribunálu ze dne 24. září 2018 – Activa Minoristas del Popular v. ECB a SRB „Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová politika – Přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español – Žaloba na neplatnost – Spolek vzniklý po přijetí napadeného aktu – Neexistence přímého dotčení – Zjevná nepřípustnost“	70
2018/C 427/94	Věc T-664/17: Usnesení Tribunálu ze dne 18. září 2018 – eSlovensko v. Komise „Žaloba na neplatnost – Granty – Zjištění nesrovnalostí – Rozhodnutí Komise o uložení správní sankce – Vyloučení z účasti na zadávacím řízení a z přidělování grantů financovaných ze souhrnného rozpočtu Evropské Unie na dobu dvou let – Zápis do databáze systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů – Zpochybnění – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“	71
2018/C 427/95	Věc T-708/17: Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – OPS Újpest v. Komise „Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Nepřípustnost“	71
2018/C 427/96	Věc T-709/17: Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – M-Sansz v. Komise „Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Pojem ‚dotčená osoba‘ – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“	72
2018/C 427/97	Věc T-710/17: Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – Lux-Rehab Non-Profit v. Komise „Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Pojem ‚dotčená osoba‘ – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“	73
2018/C 427/98	Věc T-713/17: Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – Motex v. Komise „Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Pojem ‚dotčená osoba‘ – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“	73
2018/C 427/99	Věc T-715/17: Usnesení Tribunálu ze dne 11. září 2018 – Hermann Biederlack v. EUIPO (Feeling home) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Feeling home – Relativní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	74
2018/C 427/100	Věc T-732/17: Usnesení Tribunálu ze dne 18. září 2018 – Dreute v. Parlament „Veřejná služba – Úředníci – Dočasné přidělení v zájmu služby – Přerazení – Zánik právního zájmu na pokračování v řízení – Částečné nevydání rozhodnutí ve věci – Žaloba zčásti zjevně nepřípustná a zčásti zjevně právně zcela neopodstatněná“	74

2018/C 427/101	Věc T-775/17: Usnesení Tribunálu ze dne 24. září 2018 – Estampaciones Rubí v. Komise „Žaloba na neplatnost a žaloba pro nečinnost – Státní podpory – Daňové výhody poskytnuté územním celkem členského státu – Režim podpor prohlášený za neslučitelný s vnitřním trhem – Výkon rozhodnutí – Povinnost ověřit individuální situaci příjemců – Nevyjádření Komise – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“	75
2018/C 427/102	Věc T-815/17: Usnesení Tribunálu ze dne 20. září 2018 – Správa železniční dopravní cesty v. Komise a INEA „Žaloba na neplatnost – Finanční pomoc – Projekt společného zájmu v oblasti transevropských dopravních a energetických sítí – Služby předběžného plánování nové vysokorychlostní železniční tratě Drážďany-Praha – Rozhodnutí o způsobilých nákladech – Chybné označení žalované – Neexistence bezprostředního dotčení – Nepřípustnost“	76
2018/C 427/103	Věc T-819/17: Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2018 – WH v. EUIPO „Veřejná služba – Úředníci – Hodnotící období 2016 – Odstranění některých částí hodnocení z hodnotící zprávy – Nepřípustnost“	77
2018/C 427/104	Věc T-194/18: Usnesení Tribunálu ze dne 4. září 2018 – Rewe-Beteiligungs-Holding International v. EUIPO – Wessanen Benelux (BonNatura) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	77
2018/C 427/105	Věc T-506/18: Žaloba podaná dne 24. srpna 2018 – Polsko v. Komise	78
2018/C 427/106	Věc T-514/18: Žaloba podaná dne 29. srpna 2018 – Del Valle Ruiz a další v. SRB	79
2018/C 427/107	Věc T-515/18: Žaloba podaná dne 29. srpna 2018 – FAKRO v. Komise	80
2018/C 427/108	Věc T-537/18: Žaloba podaná dne 13. září 2018 – Vialto Consulting v. Evropská komise	81
2018/C 427/109	Věc T-539/18: Žaloba podaná dne 15. září 2018 – Ayuntamiento de Quart de Poblet v. Komise	82
2018/C 427/110	Věc T-545/18: Žaloba podaná dne 11. září 2018 – YL v. Komise	83
2018/C 427/111	Věc T-547/18: Žaloba podaná dne 14. září 2018 – Teeäär v. ECB	84
2018/C 427/112	Věc T-548/18: Žaloba podaná dne 18. září 2018 – Helbert v. EUIPO	85
2018/C 427/113	Věc T-550/18: Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Harrington Padrón v. Rada	86
2018/C 427/114	Věc T-551/18: Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Oblitas Ruzza v. Rada	86
2018/C 427/115	Věc T-552/18: Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Moreno Reyes v. Rada	87
2018/C 427/116	Věc T-553/18: Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Rodríguez Gómez v. Rada	88
2018/C 427/117	Věc T-554/18: Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Hernández Hernández v. Rada	89
2018/C 427/118	Věc T-555/18: Žaloba podaná dne 18. září 2018 – Medrobotics v. EUIPO (See More. Reach More. Treat More.)	90
2018/C 427/119	Věc T-561/18: Žaloba podaná dne 20. září 2018 – ITD a Danske Fragtmænd v. Komise	90
2018/C 427/120	Věc T-565/18: Žaloba podaná dne 24. září 2018 – P. Krücken Organic v. Komise	91
2018/C 427/121	Věc T-568/18: Žaloba podaná dne 24. září 2018 – Local-e-motion v. EUIPO – Volkswagen (WE)	92

2018/C 427/122	Věc T-574/18: Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Agrochem-Maks v. Komise	93
2018/C 427/123	Věc T-575/18: Žaloba podaná dne 25. září 2018 – Shore Capital International v. EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)	93
2018/C 427/124	Věc T-582/18: Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Boxer Barcelona v. EUIPO – X-Technology Swiss (XBOXER)	94
2018/C 427/125	Věc T-583/18: Žaloba podaná dne 26. září 2018 – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen v. Komise	95
2018/C 427/126	Věc T-589/18: Žaloba podaná dne 1. října 2018 – Vins el Cep v. EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)	96
2018/C 427/127	Věc T-590/18: Žaloba podaná dne 2. října 2018 – Antonakopoulos v. Parlament	97
2018/C 427/128	Věc T-591/18: Žaloba podaná dne 2. října 2018 – ZD v. Parlament	97
2018/C 427/129	Věc T-592/18: Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Wywiał-Prząda v. Komise	98
2018/C 427/130	Věc T-593/18: Žaloba podaná dne 28. září 2018 – BS (*) v. Parlament	99
2018/C 427/131	Věc T-597/18: Žaloba podaná dne 1. října 2018 – Hermann Albers v. Komise	99
2018/C 427/132	Věc T-598/18: Žaloba podaná dne 4. října 2018 – Grupo textil brownie v. EUIPO – The Guide Association (BROWNIE)	100
2018/C 427/133	Věc T-599/18: Žaloba podaná dne 5. října 2018 – Aeris Invest v. SRB	101
2018/C 427/134	Věc T-601/18: Žaloba podaná dne 8. října 2018 – Wewi Mobile v. EUIPO (Fi Network)	102
2018/C 427/135	Věc T-606/18: Žaloba podaná dne 8. října 2018 – Universität Koblenz-Landau v. EACEA	102
2018/C 427/136	Věc T-423/17: Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2018 – Nexans France a Nexans v. Komise	103
2018/C 427/137	Věc T-579/17: Usnesení Tribunálu ze dne 4. září 2018 – Wall Street Systems UK v. ECB	103
2018/C 427/138	Věc T-17/18: Usnesení Tribunálu ze dne 18. září 2018 – Delfant-Hoylaerts v. Komise	103
2018/C 427/139	Věc T-129/18: Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2018 – HMV (Brands) v. EUIPO – Our Price Records (OUR PRICE)	103
2018/C 427/140	Věc T-339/18: Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2018 – Enterprise Holdings v. EUIPO (E PLUS) . . .	104

Opravy

2018/C 427/141	Oprava sdělení v Úředním věstníku k věci C-457/18 (Úř. věst. C 399, 5.11.2018)	105
----------------	--	-----

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie*(2018/C 427/01)***Poslední publikace**

OJ C 408, 12.11.2018

Dřívější publikace

OJ C 399, 5.11.2018

Úř. věst. C 392, 29.10.2018

Úř. věst. C 381, 22.10.2018

Úř. věst. C 373, 15.10.2018

Úř. věst. C 364, 8.10.2018

Úř. věst. C 352, 1.10.2018

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2018 společností Carrera Brands Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 16. listopadu 2017 ve věci T-419/16, Carrera Brands Ltd v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-35/18 P)

(2018/C 427/02)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Carrera Brands Ltd (zástupce: C. Markowsky, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Autec AG

Soudní dvůr (šestý senát) usnesením ze dne 14. června 2018 kasační opravný prostředek zamítl jako zjevně neopodstatněný a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. května 2018 Safe Skies LLC proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. března 2018 ve věci T-60/17, Safe Skies v. EUIPO

(Věc C-326/18 P)

(2018/C 427/03)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Safe Skies LLC (zástupkyně: V. Schwepler, advokátka)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 4. října 2018 Soudní dvůr (sedmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (Polsko) dne 26. června 2018 – Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej v. Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Kłębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski

(Věc C-419/18)

(2018/C 427/04)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej

Žalovaní: Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Kłębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 3 odst. 1, čl. 6 odst. 1, jakož i čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách⁽¹⁾, jakož i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS⁽²⁾, zejména články 10, 14, čl. 17 odst. 1, jakož i článek 19 této směrnice, vnitrostátní právní úpravě, která připouští možnost zajištění pohledávky profesionálního poskytovatele úvěru vůči příjemci úvěru, který je spotřebitelem, prostřednictvím neúplně vlastní směnky (blankosměnky)?
- 2) Mají být čl. 6 odst. 1, jakož i čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách vykládán tak, že soudu, který má rozhodovat v řízení týkajícím se věci uvedené v první otázce, ukládají povinnost přezkoumat z moci úřední, zda ustanovení smlouvy o vztahu, na kterém zakládá závaznost směnky, neobsahují žádná zneužívající ujednání, a to i když žalující prodávající nebo poskytovatel svůj nárok opírá pouze o vztah založený směnkou?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

⁽²⁾ Úř. věst. 2008, L 133, s. 66.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 2. července 2018 – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena v. BALEMA GmbH

(Věc C-432/18)

(2018/C 427/05)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena

Odpůrkyně: BALEMA GmbH

Předběžná otázka

Vztahuje se ochrana názvu ve své celistvosti „Aceto Balsamico di Modena“ na použití jednotlivých výrazů složeného názvu, které nejsou zeměpisného charakteru („Aceto“, „Balsamico“, Aceto Balsamico“) ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Výklad článku 1 nařízení Komise (ES) č. 583/2009 ze dne 3. července 2009 o zapsání názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení (Úř. věst. 2009, L 175, s. 7).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Okręgowy w Gliwicach (Polsko) dne 3. července 2018 – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze

(Věc C-437/18)

(2018/C 427/06)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Gliwicach

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

Žalovaný: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze

Předběžná otázka

Musí být pojem „pobyt“ vykládán v souladu s čl. 1 písm. j) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾ a článku 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ⁽²⁾, nebo znamená pojem „pobyt“ také dočasné bydliště ve smyslu čl. 1 písm. k) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 2004, 166, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2009, L 284, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie (Belgie) dne 19. července 2018 – IN v. Belgische Staat

(Věc C-469/18)

(2018/C 427/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van Cassatie

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: IN

Odpůrce: Belgische Staat

Předběžná otázka

Je třeba vykládat článek 47 Listiny základních práv Evropské unie v tom smyslu, že v souvislosti s daní z přidané hodnoty za všech okolností brání použití důkazních prostředků, které byly získány porušením práva na respektování soukromého života zaručeného v článku 7 Listiny, nebo připouští vnitrostátní právní úpravu, podle které soud, který musí rozhodnout, zda lze použít takový důkaz jako základ pro výměr DPH, musí provést zvážení, jak je popsáno v bodu 4 předkládacího rozhodnutí?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie (Belgie) dne 19. července 2018 – JM v. Belgický stát**(Věc C-470/18)**

(2018/C 427/08)

*Jednací jazyk: nizozemština***Předkládající soud**

Hof van Cassatie

Účastníci původního řízení*Navrhovatel:* JM*Odpůrce:* Belgický stát**Předběžná otázka**

Je třeba vykládat článek 47 Listiny základních práv Evropské unie v tom smyslu, že v souvislosti s daní z přidané hodnoty za všech okolností brání použití důkazních prostředků, které byly získány porušením práva na respektování soukromého života zaručeného v článku 7 Listiny, nebo připouští vnitrostátní právní úpravu, podle které soud, který musí rozhodnout, zda lze použít takový důkaz jako základ pro výměr DPH, musí provést zvážení, jak je popsáno v bodu 4 předkládacího rozhodnutí?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 20. července 2018 – GP v. Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**(Věc C-473/18)**

(2018/C 427/09)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastnice původního řízení*Žalobkyně:* GP*Žalovaná:* Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**Předběžné otázky**

- 1) Které ustanovení rozhodnutí č. H3 ze dne 15. října 2009 ⁽¹⁾ je třeba za okolností, jako jsou okolnosti v původním řízení, použít pro měnový přepočtení rodinných dávek na děti ve formě přídatku na dítě, resp. rodinných přídatků?

- 2) Jak je třeba předmětné použitelné ustanovení vykládat konkrétně v případě stanovení výše vyrovnávacího doplatku přídatku na dítě, která je závislá na směnném kurzu?
- a) V případě, že je třeba použít odstavec 2 rozhodnutí č. H3: Který den je ve smyslu tohoto ustanovení dnem, „kdy instituce provedla danou operaci“?
- b) V případě, že je třeba použít odst. 3 písm. b) (popřípadě ve spojení s odstavcem 4) rozhodnutí č. H3: Který měsíc je ve smyslu tohoto ustanovení měsícem, „kdy musí být ustanovení použito“?
- c) V případě, že je třeba použít odstavec 5 rozhodnutí č. H3: Je doložka o odchylné právní úpravě ve vnitrostátním právu slučitelná se zmocněním upraveným v článku 90 nařízení (ES) č. 987/2009 ⁽¹⁾? Pokud ano: Vyžaduje „odchylná právní úprava“ zakotvená vnitrostátním právem úpravu zákonem ve formálním smyslu, nebo postačuje správní pokyn vnitrostátního správního orgánu?
- 3) Vyskytují se při přepočtu měn, který se týká švýcarských rodinných přídatků a je prováděn německou Familienkasse (pokladna rodinných dávek), nějaké zvláštnosti?
- a) Je při použití rozhodnutí č. H3 ve vztahu ke Švýcarsku relevantní, že vnitrostátní německé právo v § 65 odst. 1 první větě bodu 2 Einkommensteuergesetz (zákon o dani z příjmů) zakotvuje vyloučení nároku na příslušné dávky?
- b) Je z hlediska přepočtu měn podle rozhodnutí č. H3 relevantní, kdy švýcarská instituce rodinné dávky přiznala, nebo kdy je vyplatila?
- c) Je z hlediska přepočtu měn podle rozhodnutí č. H3 relevantní, kdy německá instituce zamítla nebo přiznala vyrovnávací doplatek přídatku na dítě?

⁽¹⁾ Rozhodnutí č. H3 ze dne 15. října 2009 o datu, ke kterému je třeba stanovit směnné kurzy podle článku 90 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 987/2009, Úř. věst. 2010, C 106, s. 56.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, Úř. věst. 2009, L 284, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Rakousko)
dne 20. července 2018 – KL a další v. UNIQA Österreich Versicherungen a další**

(Věc C-479/18)

(2018/C 427/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Účastníci původního řízení

Žalobci: KL, LK, MJ, NI

Žalované: UNIQA Österreich Versicherungen, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 90/619/EHS ⁽¹⁾ ve spojení s článkem 31 směrnice 92/96/EHS ⁽²⁾, resp. čl. 35 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice 2002/83/ES ⁽³⁾, resp. čl. 185 odst. 1 ve spojení s čl. 186 odst. 1 směrnice 2009/138/ES ⁽⁴⁾ vykládány v tom smyslu, že – v případě absence vnitrostátních pravidel o následcích nesprávného poučení o právu odstoupit od smlouvy před jejím uzavřením – pokud pojišťovna v poučení uvede, že odstoupení je třeba provést písemnou formou, ačkoli vnitrostátní právo pro odstoupení nepředepisuje žádnou formu, lhůta pro výkon práva na odstoupení nezačne běžet?

2) (pro případ, že odpověď na první otázku bude kladná:)

Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 90/619/EHS ve spojení s článkem 31 směrnice 92/96/EHS vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle níž v případě, že před uzavřením smlouvy nedošlo k poučení o právu na odstoupení nebo že toto poučení bylo nesprávné, začíná lhůta pro uplatnění práva na odstoupení běžet okamžikem, kdy se pojistník – lhostejno jakým způsobem – dozvěděl o svém právu na odstoupení?

3) Musí být čl. 35 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice 2002/83/ES vykládán v tom smyslu, že – v případě absence vnitrostátních pravidel o následcích nesprávného poučení o právu odstoupit od smlouvy před jejím uzavřením – právo pojistníka na odstoupení od smlouvy zanikne nejpozději poté, co mu bylo na základě jeho výpovědi smlouvy vyplaceno odbytné, čímž smluvní strany zcela splnily povinnosti vyplývající ze smlouvy?

4) (pro případ, že odpověď na první otázku bude kladná nebo že odpověď na třetí otázku bude záporná:)

Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 90/619/EHS, resp. čl. 35 odst. 1 směrnice 2002/83/ES, resp. čl. 186 odst. 1 směrnice 2009/138/ES vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní úpravě, podle níž má být pojistníkovi v případě, že uplatnil své právo na odstoupení, vyplaceno odbytné (časová hodnota pojištění vypočtená podle uznávaných pojistně-matematických pravidel)?

5) (pro případ, že bylo nutné zabývat se čtvrtou otázkou a odpověď na ni byla kladná:)

Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 90/619/EHS, resp. čl. 35 odst. 1 směrnice 2002/83/ES, resp. čl. 186 odst. 1 směrnice 2009/138/ES vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní úpravě, podle níž lze v případě výkonu práva na odstoupení kvůli promlčení omezit nárok na paušální úročení vráceného pojistného na tu část, která zahrnuje období posledních tří let před podáním žaloby?

⁽¹⁾ Druhá směrnice Rady 90/619/EHS ze dne 8. listopadu 1990 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přímého pojištění (životního pojištění), kterou se stanoví opatření k usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb a kterou se mění směrnice 79/267/EHS, Úř. věst. 1990, L 330, s. 50.

⁽²⁾ Směrnice Rady 92/96/EHS ze dne 10. listopadu 1992 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přímého pojištění (životního pojištění) a o změně směrnic 79/267/EHS a 90/619/EHS (třetí směrnice o životním pojištění), Úř. věst. 1992, s. 1.

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/83/ES ze dne 5. listopadu 2002 o životním pojištění, Úř. věst. 2002, L 345, s. 1.

⁽⁴⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. listopadu 2009 o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II), Úř. věst. 2009, L 335, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Okręgowy w Opolu (Polsko) dne 24. července 2018 – Profi Credit Polska S.A. se sídlem Bielsko-Biała v. OH

(Věc C-483/18)

(2018/C 427/11)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Opolu

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Profi Credit Polska S.A. se sídlem Bielsko-Biała

Odpůrce: OH

Předběžná otázka

Musí být ustanovení směrnice 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách ⁽¹⁾, ve znění změn, zejména její čl. 3 odst. 1 a 2, čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1, a ustanovení směrnice 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS ⁽²⁾, ve znění změn, zejména její čl. 22 odst. 3, vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby ustanovení článku 10 ve spojení s článkem 17 zákona ze dne 28. dubna 1936 o právu směnečném (*ustawa z dnia 28 kwietnia 1936 r. prawo wekslowe*) byla chápána tak, že nedovolují soudu konat z vlastního podnětu v situaci, kdy chová pevné a důvodné přesvědčení opírající se o podklady nepocházející od stran sporu, že smlouva, z níž vychází základní právní vztah, je přinejmenším zčásti neplatná, s tím, že žalobkyně uplatňuje svůj nárok z biankosměnky a žalovaný neuplatňuje žádné námitky a zůstává nečinný?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

⁽²⁾ Úř. věst. L 133, s. 66.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Najwyższy (Polsko) dne 9. září 2018 – DŚ v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

(Věc C-522/18)

(2018/C 427/12)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: DŚ

Žalovaná: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

Předběžné otázky

- 1) Musí být ustanovení čl. 19 odst. 1 druhé věty SEU, čl. 4 odst. 3 třetí věty SEU a článku 2 SEU, jakož i článku 267 třetího pododstavce SFEU a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládána v tom smyslu, že zásada neodvolatelnosti soudců, která je součástí práva na účinnou soudní ochranu a zásady právního státu, je porušena v případě, že vnitrostátní zákonodárce sníží věk odchodu do důchodu (důchodový věk) pro soudce soudu posledního stupně členského státu (například ze 70 na 65 let) a nová nižší hranice důchodového věku platí pro stávající soudce, přičemž dotyčný soudce se nemůže sám rozhodnout, zda využije tuto nižší hranici důchodového věku?
- 2) Musí být ustanovení čl. 19 odst. 1 druhé věty SEU, čl. 4 odst. 3 třetí věty SEU a článku 2 SEU, jakož i článku 267 třetího pododstavce SFEU a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládána v tom smyslu, že zásada právního státu a míra nezávislosti nezbytná k zaručení práva na účinnou soudní ochranu ve věcech týkajících se unijního práva je porušena, jestliže vnitrostátní zákonodárce v rozporu se zásadou neodvolatelnosti soudců sníží ze 70 na 65 let věkovou hranici, po jejímž překročení soudce soudu posledního stupně členského státu může vykonávat funkci soudce, přičemž možnost setrvat v takové funkci podmíní získáním souhlasu v rámci uvážení orgánu moci výkonné?
- 3) Musí být ustanovení článku 2 a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ⁽¹⁾ ze dne 27. listopadu 2000, která stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16), vykládána v tom smyslu, že snížení věkové hranice pro odchod do důchodu (důchodový věk) pro soudce soudu posledního stupně členského státu a podmínění možnosti setrvat ve funkci u tohoto soudu v případě soudce, který dosáhl nové nižší hranice důchodového věku, získáním souhlasu orgánu moci výkonné, představuje diskriminaci na základě věku?

- 4) Musí být ustanovení článků 2, 9 a 11 směrnice 2000/78, jakož i článků 21 a 47 Listiny vykládána v tom smyslu, že v případě diskriminace na základě věku vůči soudcům soudu posledního stupně členského státu z důvodu snížení věkové hranice pro jejich odchod do důchodu (důchodový věk) z dřívějších 70 let na 65 let tento soud může v případě, že rozhoduje o jakékoli věci v senátu, jehož členem je soudce, na něhož dopadá tato vnitrostátní diskriminační norma a který si nepřeje využít nižší věkové hranice pro odchod do důchodu, odmítnout pro účely rozhodnutí o předběžné otázce týkající se složení senátu aplikovat vnitrostátní právní předpisy, které jsou v rozporu se směrnicí 2000/78 a článkem 21 Listiny, a nadále zasedat za účasti tohoto soudce, je-li takový postup jedinou možností, jak účinným způsobem zaručit právo na účinnou soudní ochranu, které má soudce na základě unijního právního řádu?
- 5) Musí být ustanovení čl. 19 odst. 1 druhé věty SEU, čl. 4 odst. 3 třetí věty SEU a článku 2 SEU, jakož i článku 267 třetího pododstavce SFEU a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládána v tom smyslu, že zásadu právního státu je třeba považovat za natolik základní hodnotu Evropské unie, že v případě pochybností o tom, zda je s touto hodnotou a s ní spojeným právem na účinnou soudní ochranu – co se týče nezávislosti soudů a stávajících soudců – v souladu ustanovení vnitrostátních předpisů snižující věk odchodu do důchodu (důchodový věk) pro soudce způsobem popsaným ve dvou prvních otázkách, musí mít vnitrostátní soud pravomoc neaplikovat z vlastního podnětu ustanovení vnitrostátních právních předpisů, která porušují zásadu neodvolatelnosti soudců, vůči všem soudcům, na které se vztahují tato ustanovení?

(¹) Úř. věst. 2000, L 303, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 14. srpna 2018 – GN, zastoupená otcem HM v. ZU, jako správkyni konkurzní podstaty společnosti Niki Luftfahrt GmbH

(Věc C-532/18)

(2018/C 427/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: GN, zastoupená otcem HM

Žalovaná: ZU jako správkyně konkurzní podstaty společnosti Niki Luftfahrt GmbH

Předběžná otázka

Jedná se o „nehodu“ zakládající odpovědnost leteckého dopravce ve smyslu čl. 17 odst. 1 Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, jež byla uzavřena v Montrealu dne 28. května 1999, podepsána Evropským společenstvím dne 9. prosince 1999 na základě čl. 300 odst. 2 ES a schválena jeho jménem rozhodnutím Rady 2001/539/ES (¹) ze dne 5. dubna 2001 (Montrealská úmluva, MÚ), pokud šálek s horkou kávou, který je postaven na odkládacím stolku předního sedadla v letícím letadle, z nejasné příčiny sklouzne a převrhne se, čímž cestující utrpí popáleniny?

(¹) Rozhodnutí Rady 2001/539/ES ze dne 5. dubna 2001 o uzavření Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu (Montrealská úmluva) Evropským společenstvím, (Úř. věst. L 194, 2001, s. 38)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne
16. srpna 2018 – II. a další v. Land Nordrhein-Westfalen**

(Věc C-535/18)

(2018/C 427/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobci: IL, JK, KJ, LI, NG, MH, OF, PE, společenství dědiců po paní QD (tvořené RC a SB), TA, UZ, VY, WX

Žalovaná: Land Nordrhein-Westfalen

Předběžné otázky

1) Musí být čl. 11 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU⁽¹⁾ ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, dále jen „směrnice EIA“, vykládán v tom smyslu, že je s ním slučitelné ustanovení vnitrostátního práva, podle něž je žalobce, který není státem uznaným spolkem na ochranu životního prostředí, oprávněn požadovat zrušení rozhodnutí z důvodu procesní vady jen tehdy, pokud tato procesní vada odňala zákonem zakotvenou možnost účastnit se rozhodovacího procesu přímo jemu samému?

2) a) Musí být čl. 4 odst. 1 písm. a) body i) až iii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES⁽²⁾ ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, naposledy pozměněné článkem 1 směrnice Komise 2014/101/EU⁽³⁾ ze dne 30. října 2014 (Úř. věst. 2014, L 311, s. 32), dále jen „rámcová směrnice o vodě“, vykládán v tom smyslu, že obsahuje nejen hmotné právní kritérium přezkumu, nýbrž i požadavky kladené na schvalovací správní řízení?

b) V případě kladné odpovědi na otázku a):

Musí se účast veřejnosti podle článku 6 směrnice EIA vždy povinně vztahovat na dokumentaci vodoprávního posouzení ve výše uvedeném smyslu, nebo je přípustné rozlišování podle doby vyhotovení této dokumentace a její komplexnosti?

3) Musí být pojem zhoršení stavu útvaru podzemních vod, který je uveden v čl. 4 odst. 1 písm. b) bodu i) rámcové směrnice o vodě, vykládán v tom smyslu, že ke zhoršení chemického stavu útvaru podzemních vod dojde, jakmile je v souvislosti s projektem překročena alespoň jedna norma environmentální kvality pro daný ukazatel, a bez ohledu na tuto okolnost v případě, že je pro znečišťující látku již překročena relevantní prahová hodnota, představuje zhoršení každé další (měřitelné) zvýšení koncentrace?

4) a) Musí být článek 4 rámcové směrnice o vodách – s ohledem na svůj závazný účinek (článek 288 SFEU) a na záruku účinné právní ochrany (článek 19 SEU) – vykládán v tom smyslu, že se všichni příslušníci veřejnosti dotčené daným projektem, kteří tvrdí, že jsou schválením tohoto projektu dotčeni ve svých právech, mohou soudní cestou dovolávat porušení vodoprávního zákazu zhoršení, resp. povinnosti zlepšení?

b) V případě záporné odpovědi na otázku a):

Musí být článek 4 rámcové směrnice o vodě – s ohledem na svůj účel – vykládán v tom smyslu, že v každém případě ti žalobci, kteří mají v blízkosti plánované trasy silnice domovní studny pro individuální zásobování vodou, jsou oprávněni uplatnit porušení vodoprávního zákazu zhoršení, resp. povinnosti zlepšení soudní cestou?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, L 26, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2000, L 327, s. 1.

⁽³⁾ Úř. věst. 2014, L 311, s. 32.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 16. srpna 2018 – XW v. Landesamt für Verbraucherschutz

(Věc C-536/18)

(2018/C 427/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: XW

Žalovaný: Landesamt für Verbraucherschutz

Předběžná otázka

Smějí být v poplatcích vybíraných podle čl. 27 odst. 2 a 4 ve spojení s přílohou VI nařízení (ES) č. 882/2004 ⁽¹⁾ zohledněny také poměrné výdaje na mzdy a platy personálu podílejícího se na administrativním zpracování a výběru poplatků v souvislosti s prováděnými úředními kontrolami?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 ze dne 29. dubna 2004 o úředních kontrolách za účelem ověření dodržování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel o zdraví zvířat a dobrých životních podmínkách zvířat (Úř. věst. 2004, L 165, s. 1; Zvl. vyd. 03/045, s. 200)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 17. srpna 2018 – YV

(Věc C-537/18)

(2018/C 427/16)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: YV

Žalovaná: Krajowa Rada Sądownictwa

Předběžná otázka

Má být článek 47 Listiny základních práv ve spojení s čl. 9 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že v případě, kdy je k soudu poslední instance členského státu podán opravný prostředek, v němž je namítáno porušení zákazu diskriminace na základě věku ve vztahu k soudci tohoto soudu a žádáno o odklad výkonu napadeného právního aktu, je tento soud za účelem poskytnutí ochrany právům vyplývajícím z unijního práva a prostřednictvím dočasného opatření upraveného vnitrostátním právem povinen odmítnout použití vnitrostátních právních norem, které jako příslušnou k projednání věci, již se opravný prostředek týká, určují organizační jednotku tohoto soudu, která není funkční, neboť soudci, kteří mají v jejím rámci rozhodovat, nebyli jmenováni?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2000, L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.

Rozhodnutí Soudního dvora (přezkumného senátu) ze dne 17. září 2018 o přezkumu rozsudku Tribunálu (kasačního senátu) vydaného dne 19. července 2018 ve věci T-646/16, Simpson v. Rada

(Věc C-542/18 RX)

(2018/C 427/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení před Tribunálem

Navrhovatel: Erik Simpson (zástupce: M. Velardo, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Otázky, které jsou předmětem přezkumu

Předmětem přezkumu bude otázka, zda zejména s ohledem na obecnou zásadu právní jistoty narušuje rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 19. července 2018, Simpson v. Rada, jednotu nebo soulad práva Unie tím, že Tribunál jakožto soud rozhodující o kasačním opravném prostředku určil, že složení soudního kolegia, které vydalo usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 24. června 2016, Simpson v. Rada, nebylo v souladu s právními předpisy vzhledem k pochybení v postupu jmenování jednoho z členů tohoto kolegia, jehož důsledkem je porušení zásady zákonného soudce zakotvené v čl. 47 druhém pododstavci větě první Listiny základních práv Evropské unie.

Přezkum se bude konkrétně týkat otázky, zda podobně jako v případě aktů uvedených v článku 277 SFEU může být jmenování soudce předmětem incidenčního přezkumu legality, nebo zda je takový incidenční přezkum legality – ze zásady či po uplynutí určité doby – vyloučen nebo omezen jen na některé druhy pochybení v zájmu zajištění právní stability a zaručení překážky věci rozsouzené.

Rozhodnutí Soudního dvora (přezkumného senátu) ze dne 17. září 2018 o přezkumu rozsudku Tribunálu (kasačního senátu) vydaného dne 19. července 2018 ve věci T-693/16, HG v. Komise

(Věc C-543/18 RX)

(2018/C 427/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení před Tribunálem

Navrhovatel: HG (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Otázky, které jsou předmětem přezkumu

Předmětem přezkumu bude otázka, zda zejména s ohledem na obecnou zásadu právní jistoty narušuje rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 19. července 2018, HG v. Komise (T-693/16 P, nezveřejněný, EU:T:2018:492), jednotu nebo soulad práva Unie tím, že Tribunál jakožto soud rozhodující o kasačním opravném prostředku určil, že složení soudního kolegia, které vydalo rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 19. července 2016, HG v. Komise (F-149/15, EU:F:2016:155), nebylo v souladu s právními předpisy vzhledem k pochybení v postupu jmenování jednoho z členů tohoto kolegia, jehož důsledkem je porušení zásady zákonného soudce zakotvené v čl. 47 druhém pododstavci větě první Listiny základních práv Evropské unie.

Přezkum se bude konkrétně týkat otázky, zda podobně jako v případě aktů uvedených v článku 277 SFEU může být jmenování soudce předmětem incidenčního přezkumu legality, nebo zda je takový incidenční přezkum legality – ze zásady či po uplynutí určité doby – vyloučen nebo omezen jen na některé druhy pochybení v zájmu zajištění právní stability a zaručení překážky věci rozsouzené.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne
23. srpna 2018 – FN a další**

(Věc C-546/18)

(2018/C 427/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Žalovaná: Übernahmekommission

Předběžné otázky

- 1) Brání články 4 a 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí – pokud jsou vykládány se zřetelem k unijněprávní zásadě efektivity – výkladu, podle něhož není pravomocnému rozhodnutí dozorčího orgánu podle článku 4 směrnice 2004/25/ES, kterým bylo rozhodnuto o tom, že určitá osoba porušila vnitrostátní právní předpisy, které byly vydány k provedení směrnice 2004/25/ES, v rámci řízení o správních deliktech následně vedeného tímto dozorčím orgánem proti téže osobě přiznán závazný účinek, v důsledku čehož tato osoba může za účelem zpochybnění porušení práva, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, znovu uplatnit veškeré skutkové a právní námitky a důkazní prostředky?
- 2) Brání články 4 a 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí – pokud jsou vykládány se zřetelem k unijněprávní zásadě efektivity – výkladu, podle něhož není pravomocnému rozhodnutí dozorčího orgánu podle článku 4 směrnice 2004/25/ES, kterým bylo rozhodnuto o tom, že určitá právnická osoba porušila vnitrostátní právní předpisy, které byly vydány k provedení směrnice 2004/25/ES, v rámci řízení o správních deliktech následně vedeného tímto dozorčím orgánem proti orgánu této právnické osoby, který je oprávněn ji zastupovat, přiznán závazný účinek, v důsledku čehož tato osoba (orgán) může za účelem zpochybnění porušení práva, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, znovu uplatnit veškeré skutkové a právní námitky a důkazní prostředky?
- 3) (V případě záporné odpovědi na otázku II.1.): Brání článek 47 Listiny základních práv Evropské unie vnitrostátní praxi, podle níž je pravomocnému rozhodnutí dozorčího orgánu podle článku 4 směrnice 2004/25/ES, kterým bylo rozhodnuto o tom, že určitá osoba porušila vnitrostátní právní předpisy, které byly vydány k provedení směrnice 2004/25/ES, v rámci řízení o správních deliktech následně vedeného tímto dozorčím orgánem proti téže osobě přiznán závazný účinek, takže tato osoba nemůže z právního ani skutkového hlediska zpochybnit porušení práva, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto?

- 4) (V případě záporné odpovědi na otázku II.2.) Brání článek 47 Listiny základních práv Evropské unie vnitrostátní praxi, podle níž je pravomocnému rozhodnutí dozorčího orgánu podle článku 4 směrnice 2004/25/ES, kterým bylo rozhodnuto o tom, že určitá právnická osoba porušila vnitrostátní právní předpisy, které byly vydány k provedení směrnice 2004/25/ES, v rámci řízení o správních deliktech následně vedeného tímto dozorčím orgánem proti orgánu této právnické osoby, který je oprávněn ji zastupovat, přiznán závazný účinek, takže tato osoba (orgán) nemůže z právního ani skutkového hlediska zpochybnit porušení práva, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 30. srpna 2018 – K.H.K. v. V.A.S. a E.E.K.

(Věc C-555/18)

(2018/C 427/20)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Sofijski rajonen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: K.H.K.

Odpůrce: V.A.S. a E.E.K.

Předběžné otázky

- 1) Je dosud nepravomocný platební rozkaz k peněžní pohledávce podle článku 410 Graždanski procesualen kodeks (občanský soudní řád, dále jen „GPK“) veřejnou listinou ve smyslu čl. 4 bodu 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 655/2014 ze dne 15. května 2014 ⁽¹⁾?
- 2) Není-li platební rozkaz podle článku 410 GPK veřejnou listinou, musí být na návrh zahájeno současně s řízením podle článku 410 GPK zvláštní řízení podle čl. 5 písm. a) nařízení č. 655/2014?
- 3) Je-li platební rozkaz podle článku 410 GPK veřejnou listinou, je soud povinen rozhodnout ve lhůtě stanovené čl. 18 odst. 1 nařízení č. 655/2014, pokud vnitrostátní předpis stanoví, že se lhůty během soudních prázdnin staví?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 655/2014 ze dne 15. května 2014, kterým se zavádí řízení o evropském příkazu k obstarání účtů k usnadnění vymáhání přeshraničních pohledávek v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. 2014, L 189, s. 59).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 7. září 2018 – Coty German GmbH v. Amazon Services Europe Sàrl a další

(Věc C-567/18)

(2018/C 427/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Coty German GmbH

Žalovaní: Amazon Services Europe Sàrl, Amazon FC Graben GmbH, Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl

Předběžná otázka

Je osoba, která pro třetí stranu skladuje výrobky porušující právo ochranné známky, aniž by o tomto porušení věděla, držitelem tohoto zboží za účelem nabízení nebo uvedení na trh, jestliže ona sama nezamýšlí nabízet tyto výrobky nebo je uvádět na trh, nýbrž to zamýšlí pouze třetí strana ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Výklad čl. 9 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1) a čl. 9 odst. 3 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. července 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2017, L 154, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 13. září 2018 – C GmbH & Co. KG v. Finanční úřad Z

(Věc C-573/18)

(2018/C 427/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: C GmbH & Co. KG

Žalovaný a odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Finanční úřad Z

Předběžné otázky

1) Je za okolností, jako jsou okolnosti dotčené v původním řízení, kdy organizace producentů ve smyslu čl. 11 odst. 1 a článku 15 nařízení Rady (ES) č. 2200/96 ze dne 28. října 1996 o společné organizaci trhu s ovocem a zeleninou (dále jen „nařízení č. 2200/96“) ⁽¹⁾ dodává členům zboží a platba členů za toto zboží nepokrývá kupní cenu,

a) nutno vycházet z toho, že se jedná o směnu s doplatkem v hotovosti, neboť producenti za tento obrat uzavřeli s organizací producentů smluvní závazek, že jí budou po období účelové vázanosti dodávat ovoce a zeleninu, a základem daně u tohoto obratu je tedy kupní cena investičního majetku zaplacená organizací producentů subdodavatelům?

b) částka, kterou provozní fond skutečně platí organizaci producentů za obrat, je v plné výši „dotací přímo vázanou na cenu dodání zboží nebo poskytnutí služby“ ve smyslu článku čl. 11 odst. A pododstavce 1 písm. a) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu (dále jen „směrnice 77/388/EHS“) ⁽²⁾, základ daně tedy zahrnuje také finanční podporu ve smyslu článku 15 nařízení č. 2200/96, která byla provoznímu fondu vyplacena na základě operačního programu?

- 2) Vyplyne-li z odpovědi na první otázku, že základem daně jsou pouze platby producentů, nikoliv však smluvně sjednaná dodání a finanční podpora: Brání za okolností uvedených v první otázce čl. 11 odst. A pododstavec 1 písm. a) směrnice 77/388/EHS zvláštnímu vnitrostátnímu opatření vycházejícímu z čl. 27 odst. 1 směrnice 77/388/EHS, jako je § 10 odst. 5 bod 1 Umsatzsteuergesetz (zákon o dani z obratu), podle něž je vyměřovacím základem daně pro plnění poskytnutá producentům kupní cena investičního majetku, kterou organizace producentů zaplatila subdodavatelům, neboť producenti jsou osoby blízké?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku: Platí to také v případě, že producenti jsou oprávněni k plnému odpočtu daně na vstupu, neboť se na investiční majetek vztahuje oprava odpočtů daně na vstupu (článek 20 směrnice 77/388/EHS)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1996, L 297, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 1997, L 145, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 13. září 2018 – C-eG v. Finanzamt Z

(Věc C-574/18)

(2018/C 427/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: C-eG

Žalovaný: Finanzamt Z

Předběžné otázky

- 1) Je za okolností, jako jsou okolnosti dotčené v původním řízení, kdy organizace producentů ve smyslu čl. 11 odst. 1 a článku 15 nařízení Rady (ES) č. 2200/96 ze dne 28. října 1996 o společné organizaci trhu s ovocem a zeleninou („nařízení č. 2200/96“) ⁽¹⁾ dodává členům zboží a platba členů za toto zboží nepokrývá kupní cenu,
- a) nutno vycházet z toho, že se jedná o směnu s doplatkem v hotovosti, neboť producenti za tento obrat uzavřeli s organizací producentů smluvní závazek, že jí budou po období účelové vázanosti dodávat ovoce a zeleninu, a základem daně u tohoto obratu je tedy kupní cena investičního majetku zaplacená organizací producentů subdodavatelům?
- b) částka, kterou provozní fond skutečně platí organizaci producentů za obrat, je v plné výši „dotací přímo vázanou na cenu dodání zboží nebo poskytnutí služby“ ve smyslu článku čl. 11 odst. A pododstavce 1 písm. a) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu („směrnice 77/388/EHS“) ⁽²⁾, základ daně tedy zahrnuje také finanční podporu ve smyslu článku 15 nařízení č. 2200/96, která byla provoznímu fondu vyplacena příslušným orgánem na základě operačního programu?
2. Vyplyne-li z odpovědi na první otázku, že základem daně jsou pouze platby producentů, nikoliv však smluvně sjednaná dodání a finanční podpora: Brání za okolností uvedených v první otázce čl. 11 odst. A pododstavec 1 písm. a) směrnice 77/388/EHS zvláštnímu vnitrostátnímu opatření vycházejícímu z čl. 27 odst. 1 směrnice 77/388/EHS, jako je § 10 odst. 5 bod 1 Umsatzsteuergesetz (zákon o dani z obratu), podle něž je vyměřovacím základem pro plnění poskytnutá producentům kupní cena investičního majetku, kterou organizace producentů zaplatila subdodavatelům, neboť producenti jsou osoby blízké?

3. V případě záporné odpovědi na druhou otázku: Platí to také v případě, že producenti jsou oprávněni k plnému odpočtu daně na vstupu, neboť se na investiční majetek vztahuje oprava odpočtů (článek 20 směrnice 77/388/EHS)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1996, L 297, s. 1

⁽²⁾ Úř. věst. 1977, L 145, s. 1

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 14. září 2018 –
Energiavirasto**

(Věc C-578/18)

(2018/C 427/24)

Jednací jazyk: *finština*

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Energiavirasto

Další účastníci řízení o opravném prostředku: A, Caruna Oy

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 37 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že osoba, která je zákazníkem a spotřebitelem podniku provozujícího síť a která u vnitrostátního regulačního orgánu zahájila řízení týkající se podniku provozujícího síť, je „stranou, které se rozhodnutí regulačního orgánu týká“ ve smyslu odstavce 17 uvedeného článku, která je dotčena rozhodnutím regulačního orgánu a je tedy oprávněna podat proti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu, jež se týká podniku provozujícího síť, opravný prostředek k vnitrostátnímu soudu?
- 2) Pokud nelze osobu označenou v první otázce považovat za „stranu, které se rozhodnutí regulačního úřadu týká“ ve smyslu článku 37 směrnice o trhu s elektřinou 2009/72/ES, má zákazník a spotřebitel v takovém postavení, jako je postavení osoby podávající opravný prostředek v původním řízení, na jakémkoli jiném právním základě, který by vyplýval z unijního práva, právo účastnit se u regulačního orgánu na projednávání jí podaného návrhu na přijetí určitého opatření resp. právo nechat tuto věc přezkoumat vnitrostátním soudem, nebo se tato otázka řídí vnitrostátním právem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 211, s. 55.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Liège (Belgie) dne 17. září 2018 –
Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique v. QC, Comida paralela 12**

(Věc C-579/18)

(2018/C 427/25)

Jednací jazyk: *francouzština*

Předkládající soud

Cour d'appel de Liège

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique

Odpůrci: QC, Comida paralela 12

Předběžná otázka

Brání článek 79 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie ⁽¹⁾, tomu, aby taková vnitrostátní právní úprava, jako je vnitrostátní právní úprava uplatněná na základě článku 266 obecného zákona ze dne 18. července 1977 o clech a spotřebních daních, v případě neoprávněného uvedení zboží, které podléhá dovoznímu clo, na trh na celním území Unie, stanovila, že osoba, která má občanskoprávní odpovědnost za pachatele trestného činu, kterého se tato osoba neúčastnila, je solidárním dlužníkem za celní dluh, který z tohoto jednání plyne či nikoli?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 269, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 19. září 2018 – RB v. TÜV Rheinland LGA Products GmbH a další

(Věc C-581/18)

(2018/C 427/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: RB

Žalovaní: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

Předběžné otázky

- 1) Jsou adresáty zákazu diskriminace, který je zakotven v čl. 18 odst. 1 SFEU, nejen členské státy EU a unijní orgány, nýbrž i soukromé osoby (přímý účinek čl. 18 odst. 1 SFEU pro třetí osoby)?
- 2) Je-li odpověď na první otázku záporná a článek 18 odst. 1 SFEU není ve vztahu mezi soukromými osobami použitelný: Musí být článek 18 odst. 1 SFEU vykládán v tom smyslu, že toto ustanovení brání omezení pojistné ochrany na pojistné události, které nastaly v metropolitní Francii a ve francouzských zámořských departementech, protože příslušný francouzský orgán, Bureau central de tarification, nevnesl proti příslušnému ustanovení námitky, přestože toto ustanovení porušuje článek 18 odst. 1 SFEU, protože obsahuje nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku: Za jakých podmínek může být v případech účinků pro třetí osoby odůvodněna nepřímá diskriminace? Zejména: Může být teritoriální omezení pojistné ochrany na pojistné události, které nastanou v rámci některého členského státu EU, odůvodněno argumentem omezení odpovědnosti pojistitele a výše pojistného, pokud příslušné pojistné smlouvy zároveň stanoví, že v případě sériových pojistných událostí je výše pojistné ochrany na pojistnou událost a pojistné ochrany na pojistný rok v součtu omezena určitou částkou?
- 4) V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být článek 18 odst. 1 SFEU vykládán v tom smyslu, že pojistiteli, pokud tento v rozporu s čl. 18 odst. 1 SFEU plní pouze u pojistných událostí, které nastaly v metropolitní Francii a ve francouzských zámořských departementech, může být – pokud pojistná událost nastala mimo toto území – upřena námitka, že nemůže zaplatit, protože již bylo dosaženo limitu pojistného plnění?

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. září 2018 Viscas Corp. proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-422/14, Viscas v. Komise

(Věc C-582/18 P)

(2018/C 427/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Viscas Corp. (zástupce: J.-F. Bellis, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Furukawa Electric Co. Ltd

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ve věci T-422/14, Viscas Corp. v. Komise v rozsahu, v němž byl zamítnut žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení, pokud jde o výpočet výše pokuty uložené společnosti Viscas a této společnosti byla uložena povinnost uhradit náklady řízení,
- zrušil článek 2 rozhodnutí Komise C (2014) 2139 final ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž stanoví vyšší pokuty, která byla uložena společnosti Viscas ve výši 34 992 000 eur,
- stanovil pokutu, která se ukládá společnosti Viscas z důvodu porušení zjištěného v článku 1 uvedeného rozhodnutí, ve výši 19 595 520 eur,
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Společnost Viscas na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí jediný důvod vycházející z tvrzení, že rozsudek Tribunálu je v rozporu se zásadou rovného zacházení v rozsahu, v jakém potvrdil metodu určení příslušné hodnoty prodeje na základě bodu 18 pokynů pro výpočet pokut ⁽²⁾, které Komise použila v napadeném rozhodnutí. Tato metoda poskytuje značnou diskriminační výhodu pro výrobce, kteří byli zapojeni do konfigurací evropského kartelu a zároveň konfigurací mezinárodního kartelu, ve srovnání s těmi, kteří se zapojili pouze do mezinárodní konfigurace. Stanovení jednotlivých podílů výrobců na protiprávním jednání ve skutečnosti nezohledňuje konfiguraci evropského kartelu, a tím značně snižuje závažnost protiprávního jednání výrobců, kteří se podílejí na obou kartelových konfiguracích, a ve skutečnosti je odměňuje za to, že byli zapojeni do dvou kartelů namísto jednoho tím, že jim ukládá pokuty, které jsou v průměru o 44 % nižší, než pokuty, které by jim byly uloženy, kdyby protiprávní jednání bylo omezeno pouze na konfiguraci evropského kartelu.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámené pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10)

⁽²⁾ Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2018 Furukawa Electric Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-444/14, Furukawa Electric v. Komise

(Věc C-589/18 P)

(2018/C 427/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Furukawa Electric Co. Ltd (zástupci: C. Pouncey, A. Luke, Solicitors)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Viscas Corp.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek ve věci T-444/14, Furukawa Electric v. Komise v rozsahu, v němž zamítl: (1) první část pátého žalobního důvodu předloženého společností Furukawa; a (2) třetí část jejího třetího žalobního důvodu, pokud jde o výpočet výše pokuty uložené společnosti Furukawa, a uložil této společnosti povinnost uhradit náklady řízení,
- zrušil čl. 2 písm. n) rozhodnutí Komise C (2014) 2139 final⁽¹⁾ v rozsahu, v němž stanoví výši pokuty, která byla uložena společnosti Furukawa ve výši 8 858 000 eur,
- stanovil pokutu, která se ukládá společnosti Furukawa v čl. 2 písm. n) rozhodnutí Komise, ve výši 4 844 000 eur,
- v případě, že Soudní dvůr zruší rozsudek ve věci T-422/2014, Viscas v. Komise, a sníží pokutu uloženou společnosti Viscas v čl. 2 písm. p) rozhodnutí Komise C (2014) 2139 final, aby společnosti Furukawa přiznal odpovídající snížení pokuty, jejíž úhrada podléhá společnému a nerozdílnému ručení podle bodu 291 rozsudku Tribunálu ve věci T-444/2014, a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení vynaložených společností Furukawa a náhradu nákladů řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že rozsudek Tribunálu má být zrušen z následujících důvodů:

Zprvce, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení ve svém výkladu bodu 18 pokynů pro výpočet pokut⁽²⁾, když měl za to, že Evropská komise byla oprávněna při určování příslušné hodnoty prodeje pro navrhovatelku za období od 18. února 1999 do 30. září 2001 zohlednit prodeje dosažené společností Fujikura Ltd., vzhledem k tomu, že mezi uvedeným subjektem a navrhovatelkou neexistovaly během tohoto období žádné strukturální, organizační nebo právní vazby. Navrhovatelka a společnost Fujikura Ltd. netvořily během tohoto období jeden podnik, a proto nebylo z právního hlediska správné přihlížet k takovým prodejům při výpočtu hodnoty prodeje pro navrhovatelku. Zahrnutím takových prodeje byla porušena zásada osobní odpovědnosti a bylo způsobeno zvýšení částky pokuty uložené navrhovatelce o více než 200 000 eur.

Zadruhé, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nesprávně použil pravidla týkající se rovného zacházení, když měl za to, že Komise byla oprávněna uplatnit bod 18 pokynů pro výpočet pokut na všechny společnosti, kterým bylo zasláno rozhodnutí Komise ve věci „Elektrické kabely“, navzdory zásadně odlišným situacím těchto zúčastněných stran. Evropští výrobci se podíleli na celosvětové kartelové dohodě o rozdělení trhu, jakož i na evropské kartelové dohodě, zatímco japonští a korejští výrobci (včetně navrhovatelky) se podíleli jen na celosvětové kartelové dohodě o rozdělení trhu. Vzhledem k porušení zásady rovného zacházení, ke kterému došlo v důsledku univerzálního použití bodu 18 pokynů pro výpočet pokut na všechny společnosti, jimž bylo určeno rozhodnutí, v důsledku čehož byli evropští výrobci odměněni snížením jejich příslušných hodnot prodeje (a tedy i jejich pokut) o 44 %, a v návaznosti na rozsudek Soudního dvora ve věci 580/12 P, Guardian Industries a Guardian Europe v. Komise, navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr napravil porušení tím, že přizná snížení pokuty, která jí byla uložena, o 44 %.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámené pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10).

⁽²⁾ Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2018 společností Fujikura Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-451/14, Fujikura v. Komise

(Věc C-590/18 P)

(2018/C 427/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fujikura Ltd (zástupce: L. Gyselen, lawyer)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Viscas Corp.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu v rozsahu, v jakém potvrdil žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality a zásady rovného zacházení, pokud jde o pokutu, která jí byla uložena,
- vydal konečné rozhodnutí ve věci v souladu s čl. 61 odst. 1 druhou větou statutu Soudního dvora tím, že:
 - zruší čl. 2 písm. o) rozhodnutí Komise ⁽¹⁾ ze dne 2. dubna 2014, kterým se ukládá společnosti Fujikura Ltd. pokuta ve výši 8 152 000 eur, a
 - sníží tuto pokutu o 44 % na 4 565 120 eur,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že potvrdil přístup Komise použít bod 18 pokynů pro výpočet pokut z roku 2006 ⁽²⁾ takovým způsobem, jako kdyby celé protiprávní jednání pokrývalo jen „celosvětovou část“ kartelové dohody a nepokrývalo „část uvnitř EHP“ zahrnující pouze evropské dodavatele.

V důsledku toho Komise určila národní hodnoty prodeje účastníků kartelové dohody způsobem, který výrazně podceňoval úlohu evropských dodavatelů a přeceňoval roli asijských dodavatelů včetně účasti společnosti Fujikura na tomto protiprávním jednání.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámené pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10).
- ⁽²⁾ Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Rakouskou republikou proti rozsudku
Tribunálu (pátého senátu) ze dne 12. července 2018 vydanému ve věci T-356/15, Rakouská republika
v. Evropská komise**

(Věc C-594/18 P)

(2018/C 427/30)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rakouská republika (zástupce: Dr. G. Hesse, zástupce)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Lucemburské velkovévodství, Česká republika, Francouzská republika, Maďarsko, Polská republika, Rumunsko, Slovenská republika, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil v plném rozsahu rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2018 ve věci T-356/15, Rakouská republika v. Evropská komise;
2. vyhověl v plném rozsahu návrhu podanému v řízení v prvním stupni a znějícímu na zrušení rozhodnutí Evropské komise (EU) 2015/658 ze dne 8. října 2014 o státní podpoře SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), kterou Spojené království hodlá poskytnout ve prospěch jaderné elektrárny Hinkley Point C ⁽¹⁾;
3. uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uplatňuje celkem pět důvodů kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z neexistence cíle společného zájmu Unie

Napadený rozsudek se jeví jako protiprávní v tom smyslu, že na rozdíl od právního názoru Tribunálu není výstavba nové jaderné elektrárny cíl, který by byl v zájmu Unie. V důsledku toho neměl být zamítnut čtvrtý žalobní důvod ve spojení s pátou částí devátého žalobního důvodu, vycházející z toho, že podpora jaderné energie neodpovídá žádnému společnému zájmu ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, který je nezbytný pro schválení podpory.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného použití čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU

Opatření podpory byla nesprávně posouzena jako opatření v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU. Napadený rozsudek nesprávně vymezil relevantní hospodářské odvětví ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU a nesprávně neprovedl přezkum otázky, zda nedošlo k selhání trhu. První žalobní důvod, jakož i první a druhá část devátého žalobního důvodu týkající se definice trhu a selhání trhu tedy neměly být zamítnuty.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nedostatečné kontroly proporcionality

Napadený rozsudek Tribunálu neprávem potvrzuje nedostatečnou kontrolu proporcionality, kterou provedla Evropská komise. Úvahy Evropské komise týkající se proporcionality podpory nebyly ani správné, ani logické, čímž bylo toto rozhodnutí stíženo vadou neplatnosti: V tomto ohledu neměl být zamítnut ani šestý žalobní důvod, ani druhá výtka obsažená v třetí části devátého žalobního důvodu, ani šestá část devátého žalobního důvodu, jimiž bylo v podstatě poukazováno na nedostatečnou kontrolu proporcionality daných opatření.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nepřipustnosti provozní podpory

Tribunál nezohledňuje skutečnost, že opatření, která měla být přijata ve prospěch společnosti Hinkley Point C, představují nepřipustné provozní podpory. V důsledku toho neměl být zamítnut ani třetí žalobní důvod, ani první výtka obsažená v třetí části devátého žalobního důvodu, vycházející z toho, že opatření Spojeného království mají být považována za nepřipustné provozní podpory.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nedostatečného určení prvků podpory a z porušení „oznámení o záruce“

Konečně, Tribunál nedostatečně určil prvky podpory a dále nezohlednil existenci porušení „oznámení o záruce“. V této souvislosti neměl být zamítnut ani pátý žalobní důvod, ani osmý žalobní důvod a ani čtvrtá část devátého žalobního důvodu, které se týkaly nedostatečného určení prvků podpory, jakož i porušení oznámení záruky.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2015, L 109, s. 44.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 LS Cable & System Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-439/14, LS Cable & System v. Komise

(Věc C-596/18 P)

(2018/C 427/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: LS Cable & System Ltd (zástupci: S. Spinks, S. Kinsella, Solicitors)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající / kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- rozhodl s konečnou platností v souladu s článkem 61 statutu Soudního dvora a na tomto základě zrušil rozhodnutí ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž se týká navrhovatelky, a v rámci výkonu své neomezené pravomoci snížil pokutu uloženou navrhovatelce,
- pokud Soudní dvůr nerozhodne s konečnou platností v této věci, ponechal rozhodnutí o nákladech řízení na později a vrátil věc Tribunálu k opětovnému projednání v souladu s rozsudkem Soudního dvora,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení před Tribunálem a Soudním dvorem podle článku 184 jednacího řádu.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. V napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení tím, že zjevně zkreslil jasný důkaz vztahený na nabídky předkládané navrhovatelkou do projektů v rámci EHP.

2. V napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, když se rozhodlo, že navrhovatelka se zapojila do „dohody o domácím území“ na základě toho, že zástupce navrhovatelky se zúčastnil setkání, a že z tohoto důvodu se na ni vztahovala judikatura o potřebě veřejného distancování se.
3. V napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení tím, že navrhovatelka mohla vyvrátit předpoklad zapojení se do dohody o domácím území vyplývající z účasti zástupce na setkání jen „veřejného distancování se“ na tomto setkání.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise C(2016) 2139 final ze dne 2. dubna 2014 týkajícího se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Radou Evropské unie proti rozsudku
Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-680/13, Dr.
K. Chrysostomides & Co. LLC a další v. Rada Evropské unie a další**

(Věc C-597/18 P)

(2018/C 427/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, I. Gurov, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a další; Evropská komise; Evropská centrální banka; Euroskupina, zastoupená Radou Evropské unie; Evropská unie, zastoupená Evropskou komisí

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek v rozsahu, v němž Tribunál odmítl námitku nepřijatelnosti vznesenou Radou ve vztahu k Euroskupině;
- uložil dalším účastníkům řízení náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

V rámci svého kasačního opravného prostředku se Rada domáhá zrušení napadeného rozsudku v rozsahu, v němž Tribunál odmítl námitku nepřijatelnosti vznesenou Radou ve vztahu k Euroskupině, a to na základě těchto důvodů:

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že Euroskupina je „subjektem Unie formálně zřízeným Smlouvami“;
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když odmítl námitku nepřijatelnosti vznesenou Radou, avšak neidentifikoval „pravomoci“ svěřené Euroskupině Smlouvami;
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že v případě, že by bylo vyhověno námitce nepřijatelnosti vznesené Radou, bylo by tím umožněno „zřídit v rámci právního řádu Unie subjekty, jejichž akty a jednání by nemohly založit odpovědnost Unie.“

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Radou Evropské unie proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-786/14, Eleni Pavlikka Bourdouvali a další v. Rada Evropské unie a další

(Věc C-598/18 P)

(2018/C 427/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, I. Gurov, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Eleni Pavlikka Bourdouvali a další, Evropská komise, Evropská centrální banka, Euroskupina, zastoupená Radou Evropské unie, Evropská unie, zastoupená Evropskou komisí

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil části napadeného rozsudku, ve kterých Tribunál zamítá námitku nepřipustnosti vznesenou Radou ve vztahu k Euroskupině;
- uložil odpůrcům náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek Rady zní na zrušení částí napadeného rozsudku, ve kterých Tribunál zamítá námitku nepřipustnosti vznesenou Radou ve vztahu k Euroskupině a je založen na následujících důvodech:

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že Euroskupina „je subjektem Unie formálně zřízeným Smlouvami“;
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když zamítl námitku nepřipustnosti Rady, přičemž neuvedl „pravomoci“ svěřené Euroskupině Smlouvami;
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že vyhovění námitce nepřipustnosti vznesené Radou by vedlo ke „zřízení v rámci právního řádu Unie subjektů, jejichž akty a jednání by nemohly založit odpovědnost Unie“.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-475/14, Prysmian a Prysmian Cavi e Sistemi v. Komise

(Věc C-601/18 P)

(2018/C 427/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl (zástupci: C. Tesauro, F. Russo, L. Armati, avvocati)

Další účastnice řízení: Evropská komise, The Goldman Sachs Group, Inc., Pirelli & C. SpA

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,

- vyhověl návrhovým žádáním předloženým v prvním stupni,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Podpůrně navrhovatelky navrhují, aby Soudní dvůr:

- vrátil věc Tribunálu,
- rozhodl, že o nákladech řízení prvním stupni a odvolacího řízení se rozhodne později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, když rozhodl, že článek 20 nařízení č. 1/2003⁽¹⁾ nebrání Komisi udělat si klony celých pevných disků jejich zaměstnanců, aniž přezkoumala jejich obsah, a pokračovat v jejich prozkoumávání v prostorách Komise v Bruselu. Správný výklad tohoto ustanovení je takový, že inspekce se mohou provádět pouze v prostorách podniku a Komise si může pořizovat kopie pouze těch záznamů, jejichž relevanci prozkoumala. Vzhledem k tomu, že jde o zásah do základních práv společností a jejich zaměstnanců, postup jako je klonování celých pevných disků by neměl být degradován na vysvětlivky, které poskytují Komisi neomezenou diskreční pravomoc, ale měl by se řídit právními předpisy v souladu se zásadou zákonnosti.
2. Tribunál se dopustil porušení zásady osobní odpovědnosti, právní jistoty a zásady rovného zacházení, a navíc porušení své povinnosti odůvodnění tím, že nerozhodl, že přičtení odpovědnosti podniku Prysmian Cavi e Sistemi na základě ekonomické kontinuity představuje výjimku z pravidla, podle kterého odpovědnost nese právnická osoba řídící podnik v momentě porušení. Tato výjimka se musí – stejně jako všechny výjimky – uplatňovat úzce a může být odůvodněna pouze tehdy, když je ohrožena účinnost pravidel hospodářské soutěže. Tribunál se kromě toho dopustil nesprávného posouzení, když rozhodl, že v tomto případě nedošlo k diskriminaci na základě toho, že nemůže existovat rovnost v protiprávnosti, jelikož rozhodování o přiznání odpovědnosti na základě hospodářské kontinuity ve skutečnosti přísluší Komisi.
3. Tribunál se nezabýval hlavním tvrzením předloženým žalující společností v řízení v prvním stupni, a sice že zásadu „domácího území“ nelze – i kdyby existovala – *quod non* – racionálně uplatňovat ve všech různorodých případech uvedených v rozhodnutí, a neprokázal právně dostačujícím způsobem jediné a pokračující protiprávní jednání.
4. Tribunál jednal *ultra petita* a porušil právo navrhovatelek na obhajobu podle článku 48 Listiny základních práv Evropské unie a článku 6 EÚLP při zkoumání sedmého žalobního důvodu, který navrhovatelky uplatnily v řízení v prvním stupni, pokud jde o datum počátku kartelové dohody. Tribunál zjevně nesprávně pochopil důkazy, které mu byly předloženy, a při jejich přezkumu uplatnil nesprávné právní kritérium. Takové zjevné zkreslení důkazů vedlo k vyvození chybných závěrů a k nesprávnému právnímu závěru, že Komise mohla stanovit datum počátku protiprávního jednání, ovlivňujícího obchod mezi členskými státy podle článku 101 SFEU, na 18. únor 1999.
5. Tribunál porušil zásadu rovného zacházení, když potvrdil posouzení Komise, že rozdělování si projektů mezi evropskými výrobci v souvislosti s „pouze evropskou – (R)“ konfigurací odůvodňovalo zvýšení koeficientu závažnosti o 2 % (a tedy „vstupní poplatek“) pro evropské výrobce, zatímco žádné takové zvýšení bylo uplatněno na asijské výrobce. Není akceptovatelné, že na jedné straně se v rozhodnutí Komise dospělo ke konstatování jediného a pokračujícího protiprávního jednání na základě pravidla domovského území sestávajícího ze vzájemně závislých konfigurací, a zároveň se akceptovalo, že aktivní účast v jedné nebo ve druhé konfiguraci odůvodňuje různý stupeň závažnosti pro účastníky. I kdyby nebyli výrobci z Asie aktivně zapojeni do údajného evropského rozdělení, přispěli k tomuto rozdělení ve srovnatelné míře jako evropští výrobci.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1, Zvl. vyd. 08/002 s. 205).

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a dalšími proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-680/13, Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a další v. Rada Evropské unie a další

(Věc C-603/18 P)

(2018/C 427/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC a další (zástupce: P. Tridimas, Barrister)

Další účastníci řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská centrální banka, Euroskupina zastoupená Radou Evropské unie, Evropská unie zastoupená Evropskou komisí

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozhodnutí Tribunálu;
- vyhověl návrhovým žádáním navrhovatelů uplatněných v řízení před Tribunálem;
- uložil odpůrcům náhradu nákladů tohoto řízení a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelé uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že:

- a) konstatoval, že Euroskupina nevyžadovala, aby Kypr přijal opatření způsobující škodu navrhovatelům nebo že taková opatření nebyla nezbytná na základě jednání přičitatelnému EU.
- b) konstatoval, že tisková zpráva ECB ze dne 21. března 2013 nezpůsobila navrhovatelům újmu.
- c) rozhodl, že odpůrci určitými dalšími akty nevyžadovali, aby Kypr pokračoval v provádění škodlivých opatření nebo nevyžadovali provedení škodlivých opatření, která byla zavedena změnami přijatými škodlivými dekrety ze dne 30. července 2013.
- d) rozhodl, že ne všechna škodlivá rozhodnutí byla vyžadována na základě rozhodnutí Rady 2013/236⁽¹⁾.
- e) rozhodl, že nebylo porušeno právo na vlastnictví, které je chráněno čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a článkem 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, zásada legitimního očekávání a zásada zákazu diskriminace.

Navrhovatelé uvádějí, že škodlivá opatření nespĺňovala podmínku, že omezení vlastnického práva musí být stanovena zákonem, ani podmínku přiměřenosti. Jednání odpůrců vzbudilo legitimní očekávání, že budou přijata neškodlivá opatření, která by „omezila“ jejich majetek. Domnívají se, že jako vkladatelé a akcionáři Bank of Cyprus a Laiki byly diskriminováni, mimo jiné ve srovnání s vkladateli a akcionáři bank ostatních členských států Eurozóny, kteří měli prospěch z podobné finanční pomoci, jako byla poskytnuta Kypru.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady 2013/236/EU ze dne 25. dubna 2013 určené Kypru o zvláštních opatřeních pro obnovu finanční stability a udržitelného růstu (Úř. věst. L 141, 28.5.2013, s. 32).

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Eleni Pavlikka Bourdouvali a dalšími proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-786/14, Eleni Pavlikka Bourdouvali a další v. Rada Evropské unie a další

(Věc C-604/18 P)

(2018/C 427/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Eleni Pavlikka Bourdouvali a další (zástupci: P. Tridimas, Barrister, K. Chrysostomides, Δικηγόρος)

Další účastníci řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská centrální banka, Euroskupina zastoupená Radou Evropské unie, Evropská unie zastoupená Evropskou komisí

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozhodnutí Tribunálu;
- vyhověl návrhovým žádáním navrhovatelů uplatněných v řízení před Tribunálem;
- uložil odpůrcům náhradu nákladů tohoto řízení a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelé uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že:

- a) konstatoval, že Euroskupina nevyžadovala, aby Kypr přijal opatření způsobující škodu navrhovatelům nebo že taková opatření nebyla nezbytná na základě jednání přičitatelnému EU.
- b) konstatoval, že tisková zpráva ECB ze dne 21. března 2013 nezpůsobila navrhovatelům újmu.
- c) rozhodl, že odpůrci určitými dalšími akty nevyžadovali, aby Kypr pokračoval v provádění škodlivých opatření nebo nevyžadovali provedení škodlivých opatření, která byla zavedena změnami přijatými škodlivými dekrety ze dne 30. července 2013.
- d) rozhodl, že ne všechna škodlivá rozhodnutí byla vyžadována na základě rozhodnutí Rady 2013/236 ⁽¹⁾.
- e) rozhodl, že nebylo porušeno právo na vlastnictví, které je chráněno čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a článkem 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, zásada legitimního očekávání a zásada zákazu diskriminace.

Navrhovatelé uvádějí, že škodlivá opatření nespĺňovala podmínku, že omezení vlastnického práva musí být stanovena zákonem, ani podmínku přiměřenosti. Jednání odpůrců vzbudilo legitimní očekávání, že budou přijata neškodlivá opatření, která by „omezila“ jejich majetek. Domnívají se, že jako vkladatelé a akcionáři Bank of Cyprus a Laiki byly diskriminovány, mimo jiné ve srovnání s vkladateli a akcionáři bank ostatních členských států Eurozóny, kteří měli prospěch z podobné finanční pomoci, jako byla poskytnuta Kypru.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady 2013/236/EU ze dne 25. dubna 2013 určené Kypru o zvláštních opatřeních pro obnovu finanční stability a udržitelného růstu (Úř. věst. L 141, 28.5.2013, s. 32).

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 Nexans France, Nexans proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-449/14, Nexans France a Nexans v. Komise

(Věc C-606/18 P)

(2018/C 427/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Nexans France, Nexans (zástupci: G. Forwood, avocate, M. Powell, A. Rogers, Solicitors)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2018 ve věci Nexans France & Nexans v. Komise (Věc T-449/14, EU:T:2018:456);
- vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl o žalobě na neplatnost napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká navrhovatelek;
- snížil pokutu uloženou navrhovatelkám o částku odpovídající sníženému koeficientu závažnosti; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 20 odst. 2 písm. b) a c) nařízení 1/2003⁽¹⁾, pokud jde o pořizování kopií elektronických údajů, jež nejsou zkoumány, neboť na pořizování kopií elektronických údajů, jež nejsou zkoumány, se nevztahuje pravomoc Komise;
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 20 odst. 2 nařízení 1/2003, pokud jde o pokračující kontrolu v prostorách Komise v Bruselu, neboť pravomoci Komise podle uvedeného ustanovení se vztahují pouze na prostory dotčených podniků;
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, když Tribunál konstatoval, že Komise neporušila rozhodnutí o kontrole, i když je v případě rozhodnutí o kontrole třeba mít za to, že stanoví, že kontrola může být vykonána pouze ve všech prostorách kontrolovaných navrhovatelkami;
4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z neexistence dopadů protiprávního jednání, neboť Tribunál neuplatnil svou pravomoc k soudnímu přezkumu v plné jurisdikci podle článku 261 SFEU a článku 31 nařízení 1/2003, a i bez návrhu nesnížil koeficient závažnosti, aby zohlednil skutečnost, že protiprávní jednání se ve skutečnosti netýkalo většiny prodejců, na které se vztahovalo napadené rozhodnutí; a
5. Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a nedostatku odůvodnění, pokud jde o dodatečná 2 % za „evropskou kartelovou konfiguraci“, neboť nebyly uvedeny žádné důvody, proč evropská kartelová konfigurace měla způsobovat další narušení hospodářské soutěže v EHP navíc ke kartelové konfiguraci A/R.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člácích 81 a 82 (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. září 2018 NKT Verwaltungs GmbH, dříve nkt cables GmbH, NKT A/S, dříve NKT Holding A/S proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-447/14, NKT Verwaltungs a NKT v. Komise

(Věc C-607/18 P)

(2018/C 427/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: NKT Verwaltungs GmbH, dříve nkt cables GmbH, NKT A/S, dříve NKT Holding A/S (zástupci: B. Creve, advocaat, M. Kofmann, advokat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zcela nebo zčásti zrušil napadený rozsudek;
- zcela nebo zčásti sporné napadené rozhodnutí ⁽¹⁾;
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí v souladu s rozsudkem Soudního dvora;
- nařídil vydání organizačního opatření; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku, jakož i řízení před Tribunálem

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

K prvnímu důvodu kasačního opravného prostředku: Tribunál nesprávně určil územní rozsah protiprávního jednání.

K druhému důvodu kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při posuzování rozsahu JTPJ ⁽²⁾ a rozsahu účasti tomto jednání a jeho vědomí o něm.

K třetímu důvodu kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když uvedl, že nedošlo k porušení práva navrhovatelek na obhajobu.

K čtvrtému důvodu kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když odmítl žalobní důvod navrhovatelek týkající směřující ke zrušení nebo snížení pokuty.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise C(2014) 2139 final ze dne 2. dubna 2014 týkajícího se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP.

⁽²⁾ Jediné a trvající protiprávní jednání.

Žaloba podaná dne 2. října 2018 – Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-619/18)

(2018/C 427/39)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: K. Banks, H. Krämer, S. Kaleda, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Polská republika tím, že snížila věk odchodu soudců Sądu Najwyższego (Nejvyšší soud, Polsko) do důchodu a uplatnila jej na soudce jmenované k Sądu Najwyższemu před 3. dubnem 2018, a také tím, že Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej (prezident Polské republiky) přiznala diskreční právo prodloužit soudcům Sądu Najwyższego aktivní vykonávání funkce, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 19 odst. druhého pododstavce Smlouvy o Evropské unii ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie;
- uložil Polské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise zaprvé tvrdí, že ustanovení ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zákon ze dne 8. prosince 2017, o Nejvyšším soudu), jimiž byl snížen věk odchodu do důchodu pro stávající soudce jmenované k Sądu Najwyższemu přede dnem nabytí účinnosti citovaného zákona (3. dubna 2018), jsou v rozporu se zásadou neodvolatelnosti soudců.

Komise zadruhé tvrdí, že ustanovení zákona o Nejvyšším soudu, která prezidentovi Polské republiky přiznávají diskreční právo prodloužit soudcům Sądu Najwyższego aktivní vykonávání funkce, jsou v rozporu se zásadou soudcovské nezávislosti.

Žaloba podaná dne 2. října 2018 – Maďarsko v. Evropský parlament, Rada Evropské unie**(Věc C-620/18)**

(2018/C 427/40)

*Jednací jazyk: maďarština***Účastníci řízení**

Žalobce: Maďarsko (zástupci: M. Z. Fehér, M. M. Tátrai a G. Tornyai, zástupci)

Žalovaní: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957 ze dne 28. června 2018, kterou se mění směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb⁽¹⁾; podřídně:
- zrušil ustanovení čl. 1 bodu 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957, kterými se v novém čl. 3 odst. 1 směrnice 96/71/ES stanoví písmeno c) a třetí pododstavec;
- zrušil ustanovení čl. 1 bodu 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957, kterými se do článku 3 směrnice 96/71/ES vkládá odstavec 1a;
- zrušil čl. 1 bod 2 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957;
- zrušil čl. 3 bod 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957; a dále
- uložil Evropskému parlamentu a Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Maďarská vláda uvádí na podporu své žaloby pět žalobních důvodů:

1. Zaprvé maďarská vláda ve své žalobě tvrdí, že napadená směrnice nebyla přijata na náležitém právním základě, neboť vzhledem k účelu a k obsahu této směrnice – odchýlně od legislativního zmocnění obsaženého ve vztahu k volnému pohybu služeb v čl. 53 odst. 1 a článku 62 SFEU, zmíněných ve směrnici jako právní základ – je jejím výlučným, nebo přinejmenším prvořadým cílem chránit pracovníky, a proto měl unijní normotvůrce přijmout směrnici na základě článku 153 SFEU nebo v každém případě z tohoto posledně uvedeného právního základu primárně vycházet (první žalobní důvod).
2. Zadruhé vyjadřuje maďarská vláda názor, že napadená směrnice je v rozporu s čl. 153 odst. 5 SFEU, který vylučuje legislativní pravomoc Unie k regulování odměn v pracovněprávních vztazích, neboť unijní normotvůrce tím, že stanovil, že odměna vyplácená pracovníkům musí být v souladu s právní úpravou platnou v členském státě, do kterého byl pracovník vyslán, přijal předpis, který se v podstatě vztahuje na odměnu za závislou práci. Unijní normotvůrce zvolil právní základy uvedené v napadené směrnici proto, že mu bylo zřejmé, že vzhledem k nedostatku pravomoci Unie šlo o jedinou možnost regulovat otázku odměn, která představuje jeden ze stěžejních prvků této směrnice, čímž se dopustil zneužití pravomoci (druhý žalobní důvod).
3. Zatřetí má maďarská vláda za to, že napadená směrnice je v rozporu s článkem 56 SFEU, který zakotvuje volný pohyb služeb, neboť povinnosti a omezení, jež napadená směrnice ukládá podnikům usazeným v jednom členském státě a vysílajícím v rámci poskytování služeb pracovníky do jiného členského státu, jsou diskriminační, zbytečné a nepřiměřené vzhledem k cíli, jehož hodlají dosáhnout. Ustanovení napadené směrnice upravující oblast dopravy jsou navíc v rozporu s čl. 58 odst. 1 SFEU (třetí žalobní důvod).
4. Začtvrté maďarská vláda tvrdí, že napadená směrnice je v rozporu s článkem 56 SFEU, který zakotvuje volný pohyb služeb, neboť směrnice z oblasti své působnosti vylučuje naplňování této svobody v souvislosti s výkonem práva stávkovat nebo činit jiné kroky v rámci zvláštních systémů pracovněprávních vztahů v členských státech a s výkonem práva sjednávat, uzavírat a prosazovat kolektivní smlouvy nebo vést kolektivní akce (čtvrtý žalobní důvod).
5. Zapáté je napadená směrnice v rozporu s nařízením (ES) č. 593/2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy⁽¹⁾, jakož i se zásadami právní jistoty a jasnosti právní úpravy, protože mění uplatňování nařízení č. 593/2008, aniž mění jeho normativní text, v důsledku čehož vzniká značná právní nejistota stran správného uplatňování řečeného nařízení. Zásady jasnosti právní úpravy, potažmo právní jistoty, jsou porušeny i tím, že není vymezen pojem „odměna“ použitý v napadené směrnici, a pochybnostmi při výkladu tohoto pojmu (pátý žalobní důvod).

⁽¹⁾ Úř. věst. 2018, L 173, s. 16.

⁽²⁾ Úř. věst. 2008, L 177, s. 6.

Žaloba podaná dne 5. října 2018 – Evropská komise v. Republika Slovinsko

(Věc C-628/18)

(2018/C 427/41)

Jednací jazyk: slovinština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: T. Scharf, G. von Rintelen, B. Rous Demiri)

Žalovaná: Republika Slovinsko

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Republika Slovinsko tím, že nepřijala (všechny) právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU ze dne 15. května 2014 o trzích finančních nástrojů a o změně směrnic 2002/92/ES a 2011/61/EU, jakož i směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1034 ze dne 23. června 2016, kterou se mění směrnice 2014/65/EU o trzích finančních nástrojů, nebo tím, že Komisi o přijetí takových předpisů neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 93 směrnice 2014/65/EU, jak byl změněn článkem 1 směrnice (EU) 2016/1034,
- uložil Republice Slovinsko ve smyslu čl. 260 odst. 3 SFEU povinnost uhradit denní penále ve výši 7 224 eur počínaje dnem vydání rozsudku v projednávané věci, jelikož nesplnila svou povinnost oznámit opatření k provedení směrnic 2014/65/EU a 2016/1034/EU,
- uložil Republice Slovinsko ve smyslu čl. 260 odst. 3 SFEU povinnost uhradit denní paušální částku ve výši 1 978 eur, vynásobenou počtem dnů, po které nesplnění povinnosti trvalo, nejméně do výše 496 000 eur, a
- uložil Republice Slovinsko náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Ve smyslu článku 93 směrnice 2014/65/EU, jak byl změněn článkem 1 směrnice 2016/1034/EU, byly členské státy povinny do 3. července 2017 přijmout a zveřejnit právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s uvedenou směrnicí a neprodleně sdělit Komisi znění těchto předpisů. Vzhledem k tomu, že Republika Slovinsko do uplynutí uvedené lhůty nesdělila Komisi opatření k provedení uvedených směrnic, Komise se rozhodla předložit věc Soudnímu dvoru.

Svou žalobou Komise navrhuje, aby Soudní dvůr uložil Republice Slovinsko povinnost uhradit paušální částku a denní penále.

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 3. července 2017.

Žaloba podaná dne 12. října 2018 – Evropská komise v. Maďarsko

(Věc C-637/18)

(2018/C 427/42)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupkyně: K. Petersen a K. Talabér-Ritz, zmocněnkyně)

Žalovaný: Maďarsko

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Maďarsko tím, že každoročně od 1. ledna 2005 systematicky a trvale nerespektovalo 24hodinovou mezní hodnotu platnou pro koncentraci částic PM₁₀ v zónách Budapešť a okolí (HU0001) a údolí Slané (HU0008), nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 13 odst. 1 ve spojení s přílohou XI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ⁽¹⁾;

- určil, že Maďarsko tím, že každoročně od 11. června 2011, s výjimkou roku 2014, systematicky a trvale nerespektovalo 24hodinovou mezní hodnotu platnou pro koncentraci částic PM₁₀ v zóně Pětikostelí (HU0006), nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 13 odst. 1 ve spojení s přílohou XI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu;
- určil, že od 11. června 2010 Maďarsko neplní povinnost podle čl. 23 odst. 1 ve spojení s přílohou XV směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu, stanovenou konkrétně ve druhém pododstavci citovaného odstavce, a sice aby bylo období překročení mezních hodnot co možná nejkratší;
- uložil Maďarsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Od 1. ledna 2005 byla 24hodinová mezní hodnota částic PM₁₀ překračována ve dvou zónách pro měření kvality ovzduší a od 11. června 2011 v jedné další zóně. Maďarsko navzdory tomuto porušení čl. 13 odst. 1 ve spojení s přílohou XI směrnice 2008/50 a v rozporu s čl. 23 odst. 1 druhým pododstavcem téže směrnice nepřijalo v rámci plánů kvality ovzduší žádné náležité opatření, aby bylo období překročení mezních hodnot co možná nejkratší.

Neúčinnost dotčených opatření plyne mj. z doby překročení mezních hodnot, z jejich úrovně a trendu a z podrobné analýzy plánů kvality ovzduší přijatých maďarskými orgány.

(¹) Úř. věst. 2008, L 152, s. 1.

Žaloba podaná dne 13. října 2018 – Evropská komise v. Italská republika

(Věc C-644/18)

(2018/C 427/43)

Jednací jazyk: italsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara e K. Petersen, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

1) určil, že tím, že Italská republika soustavně a nepřetržitě překračovala a stále překračuje hodnoty koncentrace PM₁₀,

a) pokud jde o denní limity

— od roku 2008 v následujících zónách: IT1212 (údolí Sacco); IT1215 (Římská aglomerace); IT1507 (bývalá zóna IT1501, ochranné pásmo – zóna Neapole a Caserty); IT0892 (Emilia-Romagna, západní část nížiny); zóna IT0893 (Emilia-Romagna, východní část nížiny); IT0306 (Milánská aglomerace); IT0307 (Bergamská aglomerace); IT0308 (aglomerace Brescia); IT0309 (Lombardie, nížina s vysokou mírou urbanizace A); IT0310 (Lombardie, nížina s vysokou mírou urbanizace B); IT0312 (Lombardie, údolí D); IT0119 (piemontská nížina); zóna IT0120 (piemontské pohoří);

— od roku 2009 v následujících zónách: IT0508 a IT0509 (bývalá zóna IT0501, Benátsko-treviská aglomerace); IT0510 (bývalá zóna IT0502, Padovská aglomerace); IT0511 (bývalá zóna IT0503, Vicenzská aglomerace); IT0512 (bývalá zóna IT0504, Veronská aglomerace); IT0513 a IT0514 (bývalá zóna IT0505; zóna A1 – Benátská provincie);

— v zóně IT0907 (zóna Prato Pistoia) od roku 2008 do roku 2013 a znovu od roku 2015; v zónách IT0909 (zóna Valdarno, Pisano a Luccaská nížina; IT0118 (Turínská aglomerace) od roku 2008 do roku 2012 a znovu od roku 2014; v zónách IT1008 (zóna Terniské kotliny) a IT1508 (bývalá zóna IT1504, zóna Beneventského horského úpatí) od roku 2008 do roku 2009 a znovu od roku 2011; v zóně IT1613 (Apulie – průmyslová zóna) v roce 2008 a znovu od roku 2011; v zóně IT1911 (Palermská aglomerace) od roku 2008 do roku 2012, v roce 2014 a od roku 2016 a

b) pokud jde o roční limity

IT1212 (údolí Sacco) od roku 2008 nepřetržitě alespoň do roku 2016; IT0508 a IT0509 (bývalá zóna IT0501, Benátsko-treviská aglomerace) v roce 2009, v roce 2011 a od roku 2015; IT0511 (bývalá zóna IT0503, Vicenzská aglomerace) v roce 2011, v roce 2012 a od roku 2015; IT0306 (Milánská aglomerace), IT0308 (Brescianská aglomerace), IT0309 (Lombardie, nížina s vysokou mírou urbanizace A) a IT0310 (Lombardie, nížina B) od roku 2008 do roku 2013 a od roku 2015; IT0118 (Turínská aglomerace) od roku 2008 do roku 2012 a od roku 2015, nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá z článku 13 ve spojení s přílohou XI směrnice 2008/50/ES;

2) určil, že tím, že Italská republika nepřijala od 11. června 2010 opatření vhodná k zajištění dodržování mezních hodnot stanovených pro PM10 v zónách uvedených v bodě 1 těchto návrhových žádání, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 23 odst. 1 směrnice ve spojení s přílohou XV bodem A této směrnice, a konkrétně povinnost zajistit, aby období překročení bylo co možná nejkratší, která je stanovena v čl. 23 odst. 1 druhém pododstavci a

3) uložil Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

První žalobní důvod Komise vychází ze skutečnosti, že má za to, že obdržené údaje o koncentracích PM10 ve vzduchu prokazují soustavné a nepřetržitě porušování článku 13 ve spojení s přílohou XI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu (Úř. věst. 2008, L 152, s. 1). Podle těchto ustanovení nemohou koncentrace těchto látek překročit určené denní a roční mezní hodnoty. V některých zónách byly tyto mezní hodnoty nepřetržitě překračovány více než deset let.

Druhý žalobní důvod Komise vychází ze skutečnosti, že má za to, že Italská republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 23 odst. 1 směrnice 2008/50/ES ve spojení s přílohou XV bodem A této směrnice. Zaprvé plány kvality ovzduší přijaté po překročení mezních hodnot koncentrace PM10 totiž neumožňují dodržovat tyto mezní hodnoty ani omezit období překročení tak, aby bylo co možná nejkratší. Zadruhé velká část těchto plánů neobsahuje informace požadované v bodě A přílohy XV směrnice, které musí být podle čl. 23 odst. 1 třetího pododstavce této směrnice povinně uvedeny.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Daimler v. Komise

(Věc T-128/14) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty vztahující se k řízení zahájenému na základě článku 29 směrnice 2007/46/ES, jenž umožňuje členskému státu odmítnout zaregistrovat vozidla, která představují závažné nebezpečí pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo vážně poškozují životní prostředí nebo veřejné zdraví – Odepření přístupu – Výjimka vztahující se k ochraně činností spojených s inspekcí, vyšetřováním a auditem – Obecná domněnka – Aarhuská úmluva – Odepření přístupu ke spisu – Článek 41 Listiny základních práv“

(2018/C 427/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Daimler AG (Stuttgart, Německo) (zástupci: C. Arhold, B. Schirmer a N. Wimmer, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně F. Clotuche-Duvieusart, poté G. Wilms a F. Clotuche-Duvieusart a nakonec H. Krämer a F. Clotuche-Duvieusart, zmocněnci, ve spolupráci původně s R. Van der Houtem, poté R. Van der Houtem a C. Wagnerem, advokáty)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Rada Evropské unie (zástupci: M. Simm a A. Jensen, zmocněnkyně), Evropský parlament (zástupci: N. Görnitz a L. Visaggio, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise Ares(2013) 3715941 ze dne 13. prosince 2013, kterým byl žalobkyni odepřen přístup k dokumentům vztahujícím se k řízení zahájenému na návrh Francouzské republiky na základě článku 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice) (Úř. věst. 2007, L 263, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise Ares(2013) 3715941 ze dne 13. prosince 2013, kterým byl společnosti Daimler AG odepřen přístup k dokumentům vztahujícím se k řízení zahájenému na návrh Francouzské republiky na základě článku 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice), se zrušuje.
- 2) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé společnosti Daimler.
- 3) Rada Evropské unie a Evropský parlament ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 151, 19.5.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – EAEPK v. Komise(Věc T-574/14) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Paralelní obchod s léčivými přípravky – Dohoda rozlišující mezi cenami účtovanými při dalším prodeji ve Španělsku a cenami účtovanými při vývozu do jiných členských států – Návrh na nový přezkum stížnosti v návaznosti na vydání rozsudků Soudního dvora a Tribunálu – Článek 266 SFEU – Zamítnutí stížnosti – Nedostatečný zájem Unie – Ukončení protisoutěžního jednání – Absence trvajících protisoutěžních účinků – Vyřízení věci orgánem pro hospodářskou soutěž členského státu – Povinnosti při řešení stížnosti – Článek 105 SFEU – Článek 7 nařízení (ES) č. 1/2003 – Procesní práva stěžovatele – Povinnost uvést odůvodnění“

(2018/C 427/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Association of Euro-Pharmaceutical Companies (EAEPK) (Brusel, Belgie) (zástupci: J. L. Buendía Sierra, L. Ortiz Blanco, Á. Givaja Sanz a M. Araujo Boyd, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Castilla Contreras, F. Jimeno Fernández a C. Vollrath, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: GlaxoSmithKline plc (Brentford, Spojené království) a GlaxoSmithKline SA (Madrid, Španělsko) (zástupci: původně I. S. Forrester, QC, a A. Komninos, advokát, poté A. Komninos)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 3654 final ze dne 27. května 2014, kterým byla zamítnuta stížnost žalobkyně týkající se porušení článku 101 SFEU, kterého se údajně dopustila společnost Glaxo Wellcome SA (věc COMP/AT.36957 – Glaxo Wellcome)

Výrok rozsudku

1) *Žaloba se zamítá.*

2) *Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 409, 17.11.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Ezz a další v. Rada(Věc T-288/15) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci v Egyptě – Zmrazení finančních prostředků – Přípustnost – Cíle – Kritéria pro zařazení dotčených osob – Prodloužení uvedení žalobců na seznamu dotčených osob – Skutkový základ – Námitka protiprávnosti – Právní základ – Proporcionalita – Právo na spravedlivý proces – Presumpce neviny – Právo na řádnou správu – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení – Právo vlastnit majetek – Práva na obhajobu – Právo na účinnou soudní ochranu“

(2018/C 427/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Ahmed Abdelaziz Ezz (Gíza, Egypt), Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Káhira, Egypt), Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, (Gíza), Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggarr (Gíza) (zástupci: původně J. Lewis, B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, J. Binns, S. Rowe, solicitors a J.-F. Bellis, avocat, poté B. Kennelly, J. Pobjoy, S. Rowe a H. de Charette, avocat)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop a I. Gurov, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení za prvé rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/486 ze dne 20. března 2015, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. 2015, L 77, s. 16), za druhé, zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/411 ze dne 18. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. 2016, L 74, s. 40), a za třetí, zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/496 ze dne 21. března 2017, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (JO 2017, L 76, p. 22), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobců.

Výrok rozsudku

1) *Žaloba se zamítá.*

2) *Ahmed Abdelaziz Ezz a Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin a Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggarr ponесou vlastní náklady řízení a ukládá se jim rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených Radou Evropské unie.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 429, 21.12.2015

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – 1&1 Telecom v. Komise(Věc T-43/16) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami a velkoobchodní trh pro přístup a zahájení volání v Německu – Nabytí společnosti E-Plus společností Telefónica Deutschland – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP – Provádění složky konečných závazků, nazvané, operátoři, kteří nedisponují vlastní sítí – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“

(2018/C 427/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: 1&1 Telecom GmbH (Montabaur, Německo) (zástupci: J.-O. Murach, advokát a P. Alexiadis, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan, M. Farley a C. Vollrath, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Telefónica Deutschland Holding AG (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Bauer, H.-J. Freund, B. Herbers a K. Baubkus, advokáti)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení údajného rozhodnutí Komise obsaženého v dopise ze dne 19. listopadu 2015, které se týká provádění nápravných opatření u osob, které nejsou operátory mobilních sítí, stanovených v konečných závazcích, které se staly závaznými na základě rozhodnutí Komise C(2014) 4443 final ze dne 2. července 2014, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP, s výhradou určitých závazků (Věc M.7018 – Telefónica Deutschland/E-Plus).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnost 1&1 Telecom GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Evropské Komise a společnosti Telefónica Deutschland, s výjimkou nákladů řízení, které Komise vynaložila v rámci námítky nepřípustnosti zamítnuté usnesením ze dne 22. června 2016 1&1 Telecom v. Komise (T-43/16, EU:T:2016:402).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 106, 21.3.2016

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – Puma v. EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA)(Věc T-62/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie PUMA – Starší mezinárodní obrazové ochranné známky PUMA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a D. Walicka, zmocněnci)

Vedlejší účastnice řízení, která vstoupila do řízení před odvolacím senátem EUIPO namísto další účastnice řízení: Doosan Machine Tools Co. Ltd (Seongsan-gu, Jižní Korea) (zástupci: R. Böhm a S. Overhage, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. prosince 2015 (věc R 1052/2015-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Puma a Doosan Infracore Co. Ltd.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 4. prosince 2015 (věc R 1052/2015-4) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Puma SE.
3. Společnost Doosan Machine Tools Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 4.4.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – Rheinmetall Waffe Munition v. EUIPO (VANGUARD)

(Věc T-93/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka VANGUARD – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence popisného charakteru – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/49)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rheinmetall Waffe Munition GmbH (Südheide, Německo) (zástupce: J. Schmidt, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Schifko, agent)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. listopadu 2015 (věc R 69/2015-2) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky VANGUARD

Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 19. listopadu 2015 (věc R 69/2015-2) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 136, 18.4.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Řecko v. Komise(Věc T-272/16) ⁽¹⁾

„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Řeckou republikou – Paušální finanční opravy – Jednorázové finanční opravy – Režim podpor na plochu – Pojem ‚stálé pastviny‘ – Podmínky pro uložení paušální opravy ve výši 25 % – Paušální oprava ve výši 10 % – Paušální oprava ve výši 5 % – Článek 31 odst. 4 nařízení (ES) č. 1290/2005 – Klíčové kontroly – Doplnkové kontroly – Víceletá opatření – Dlouhodobé projekty“

(2018/C 427/50)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou, A. Vasilopoulou, D. Ntourntourea a E. Leftheriotou, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně D. Triantafyllou a J. Aquilina, poté D. Triantafyllou a J. Aquilina a K. Skelly, a nakonec D. Triantafyllou a J. Aquilina, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na částečné zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/417 ze dne 17. března 2016, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2016, L 75, s. 16).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 270, 25.7.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Paice v. EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)(Věc T-328/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DEEP PURPLE – Starší nezapsaná ochranná známka DEEP PURPLE – Relativní důvod pro zamítnutí – Článek 8 odstavec 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) – Neexistence rizika klamavé prezentace“

(2018/C 427/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Ian Paice (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Engelman, barrister, a J. Stephenson, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: původně A. Edwards-Stuart, poté T. Alkin, barristers)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2016 (věc R 736/2015-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi I. Paicem a R. Blackmorem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. I. Paiceovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 305, 22.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Blackmore v. EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)

(Věc T-344/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DEEP PURPLE – Starší nezapsaná ochranná známka DEEP PURPLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) – Neexistence rizika klamavé prezentace – Článek 177 odst. 1 písm. d) jednacího řádu Tribunálu – Nepřípustnost“

(2018/C 427/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: původně A. Edwards-Stuart, poté T. Alkin, barristers)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Ian Paice (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Engelman, barrister, a J. Stephenson, solicitor)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2016 (věc R 736/2015-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi I. Paicem a R. Blackmorem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Richardu Hughovi Blackmorovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 314, 29.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Blackmore v. EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)(Věc T-345/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DEEP PURPLE – Starší nezapsaná ochranná známka DEEP PURPLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) – ‚Goodwill‘ – Nedodržení formálních náležitostí – Článek 177 odst. 1 písm. d) jednacího řádu Tribunálu – Nepřípustnost“

(2018/C 427/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: původně A. Edwards-Stuart, poté T. Alkin, barristers)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Ian Paice (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Engelman, barrister, a J. Stephenson, solicitor)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2016 (věc R 880/2015-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi I. Paicem a R. H. Blackmorem.

Výrok

1. Žaloba se odmítá.
2. Richardu Hughu Blackmorovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 314, 29.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – Portugalsko v. Komise(Věc T-463/16) ⁽¹⁾

„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Podpory na plochu – Snížení a vyloučení v případě nedodržení pravidel podmíněnosti – Nařízení (ES) č. 73/2009 – Nařízení (ES) č. 1122/2009 – Nařízení (ES) č. 885/2006 – Proporcionalita“

(2018/C 427/54)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida a P. Estêvão, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Sauka, zmocněnec, ve spolupráci s M. Marques Mendese a A. Dias Henriques, advokáty)

Předmět věci

Žaloba založená na článku 270 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/1059 ze dne 20. června 2016 kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2016, L 173, s. 59), v rozsahu, v němž se týká Portugalské republiky.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.*
- 3) *Evropská komise ponese jednu čtvrtinu vlastních nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 392, 24.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Tataram v. Komise

(Věc T-546/16) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Úprava odměny – Nařízení (EU) č. 423/2014 – Výplatní páska – Lhůta pro podání žaloby – Promlčení – Nepřípustnost“

(2018/C 427/55)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci/ Účastnice řízení

Žalobkyně: Marina Tataram (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: původně A. Salerno, poté F. Moyse, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, poté G. Gattinara a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupci: E. Taneva a M. Ecker, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: původně M. Bauer a M. Veiga, poté M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí, jímž se určuje výše odměny žalobkyně za květen 2014, která byla specifikována ve výplatní páске za uvedený měsíc, jež jí byla zaslána dne 15. května 2014, a která je první výplatní páskou vystavenou na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 422/2014 ze dne 16. dubna 2014, kterým se s účinkem ode dne 1. července 2011 upravují odměny a důchody úředníků a ostatních zaměstnanců Evropské unie a koeficienty použitelné na tyto odměny a důchody (Úř. věst. 2014, L 129, s. 12).

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se odmítá.*

- 2) *M. Tataram se ukládá náhrada nákladů řízení.*
- 3) *Evropský parlament a Rada Evropské unie ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178, 1.6.2015 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-42/15 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – PD v. EIB

(Věc T-615/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Psychické obtěžování – Celková trvalá invalidita – Žádost o uznání nemoci jako nemoci z povolání – Žaloba podaná před skončením řízení o uznání nemoci jako nemoci z povolání – Nepřípustnost“

(2018/C 427/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: PD (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: B. Maréchal, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie, kterým se žalobce v podstatě domáhá od EIB náhrady údajně způsobené újmy z důvodu psychického obtěžování jeho nadřízeným a neexistence vhodných opatření přijatých EIB na nápravu této situace a ochrany jeho zdraví.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *PD a Evropská investiční banka (EIB) ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-45/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2018 – Francie v. Komise

(Věc T-682/16) ⁽¹⁾

„EZZF – Podpory vázané na plochu – Postup pozastavení měsíčních plateb členskému státu – Článek 41 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 1306/2013 – Klíčové prvky vnitrostátního kontrolního systému – Zjištěné nedostatky – Akční plán obsahující jasné ukazatele pokroku vypracované po konzultaci s Komisí – Proporcionalita“

(2018/C 427/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: F. Alabrune, D. Colas, D. Segoin, A.-L. Desjonquères a S. Horrenberger, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: X. Lewis a D. Triantafyllou, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise C(2016) 4287 final ze dne 12. července 2016, kterým byly Francouzské republice pozastaveny měsíční platby z Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 441, 28.11.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Miltconnect v. Komise

(Věc T-884/16) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Spojování – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami a velkoobchodní trh pro přístup a zahájení volání v Německu – Nabytí společnosti E-Plus společností Telefónica Deutschland – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP – Provádění složky konečných závazků osob, které nejsou operátory mobilních sítí – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“

(2018/C 427/58)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Miltconnect GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: J.-M. Schultze, S. Pautke a C. Ehlenz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan, M. Farley a C. Vollrath, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící zejména na zrušení údajných rozhodnutí Komise obsažených v dopisech ze dne 11. a 29. října 2016, které se týkají provádění nápravných opatření u osob, které nejsou operátory mobilních sítí, stanovených v konečných závazcích, které se staly závaznými na základě rozhodnutí Komise C(2014) 4443 final ze dne 2. července 2014, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP, s výhradou určitých závazků (Věc M.7018 – Telefónica Deutschland/E-Plus)

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) *Není namístě rozhodnout o návrzích společnosti Telefónica Deutschland Holding AG a společnosti Drillisch AG na vstup do řízení v postavení vedlejšího účastníka.*
- 3) *Společnost Multiconnect GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*
- 4) *Společnost Telefónica Deutschland Holding ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.*
- 5) *Společnost Drillisch ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 6.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Mass Response Service v. Komise

(Věc T-885/16) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami a velkoobchodní trh pro přístup a zahájení volání v Německu – Nabytí společností E-Plus společností Telefónica Deutschland – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP – Provádění složky konečných závazků, nazvané, operátoři, kteří nedisponují vlastní sítí – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“

(2018/C 427/59)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mass Response Service GmbH (Vídeň, Rakousko) (zástupci: J.-M. Schultze, S. Pautke a C. Ehlenz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan, M. Farley a C. Vollrath, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící zejména na zrušení údajných rozhodnutí Komise obsažených v e-mailech ze dne 24. října a 29. října 2016, která se týkají provádění nápravných opatření u osob, které nejsou operátory mobilních sítí, stanovených v konečných závazcích, které se staly závaznými na základě rozhodnutí Komise C(2014) 4443 final ze dne 2. července 2014, kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP, s výhradou určitých závazků (Věc M.7018 – Telefónica Deutschland/E-Plus).

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *O návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaných společnostmi Telefónica Deutschland Holding AG a Drillisch AG není třeba rozhodnout.*
- 3) *Společnost Mass Response Service GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*
- 4) *Společnost Telefónica Deutschland Holding ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup do řízení jako vedlejší účastnice.*
- 5) *Společnost Drillisch ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup do řízení jako vedlejší účastník.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 6.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Proof IT v. EIGE(Věc T-914/16) ⁽¹⁾

„Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Výzva k předkládání nabídek rozdělených do dvou částí – Poradenské služby řízení – Údržba a aktualizace statistických nástrojů a zdrojů – Odmítnutí nabídky uchazeče – Kritéria zadávání – Transparentnost – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Mimosmluvní odpovědnost“

(2018/C 427/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupci: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokátky)

Žalovaný: Evropský institut pro rovnost žen a mužů (EIGE) (zástupci: J. Stuyck, V. Ost a M. Vanderstraeten, advokáti)

Předmět věci

Zprvým návrhem na základě článku 263 SFEU znějícím na zrušení rozhodnutí Evropského institutu pro rovnost žen a mužů, které bylo přijato v zadávacím řízení ve věci zadání rámcové zakázky, nazvané „Maintenance and update of EIGE's gender statistics tools and resources“ EIGE/2016/OPER/01, a které bylo oznámeno žalobkyni dopisem 14. října 2016, čj. EIGE/VL/mpD/2016/594, a v němž se odmítá nabídka žalobkyně a rámcová zakázka se přiděluje jiné společnosti, a zadržené návrhy na základě článku 268 SFEU na náhradu škody, kterou žalobkyně údajně utrpěla z důvodu ztráty příležitosti nebo nepřidělení zakázky samé.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Proof IT SIA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 78, 13.3.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Mellifera v. Komise(Věc T-12/17) ⁽¹⁾

„Ochrana spotřebitelů – Prováděcí nařízení (EU) 2016/1056 – Prováděcí nařízení o prodloužení doby platnosti schválení účinné látky ‚glyfosátu‘ – Nařízení (ES) č. 1367/2006 – Žádost o vnitřní přezkum – Článek 2 odst. 1 písm. g) a čl. 10 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 – Individuálně určené opatření – Aarhuská úmluva“

(2018/C 427/61)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci/ Účastnice řízení

Žalobkyně: Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (Rosenfeld, Německo) (zástupce: A. Willand, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a C. Hermes, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podle článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise Ares (2016) 6306335 ze dne 8. listopadu 2016, kterým se zamítá žádost o vnitřní přezkum podle článku 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13), prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/1056 ze dne 29. června 2016, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o prodloužení doby platnosti schválení účinné látky „glyfosát“ (Úř. věst. 2016, L 173, s. 52).

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Mellifera e.V., Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Constantinescu v. Parlament

(Věc T-17/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Školní vzdělávání – Přijetí do školky – Rozhodnutí o zápisu dítěte do jiné školky než té, do níž bylo dříve zapsáno – Nesprávné označení žalovaného v žalobě – Nepřípustnost – Odpovědnost“

(2018/C 427/62)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Radu Constantinescu (Kreuzweiler, Německo) (zástupci: S. Rodrigues a A. Blot, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: E. Taneva a L. Deneys, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí „Úřadu pro infrastrukturu a logistiku“ v Lucemburku (OIL) o zápisu dítěte žalobce do školky evropské školy Luxembourg II – Bertrange-Mamer a odmítnutí jeho přijetí do školky evropské školy Luxembourg I – Kirchberg, jakož i rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 7. října 2016 o zamítnutí stížnosti žalobce a dále na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, kterou žalobce údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Evropskému parlamentu se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 70, 6.3.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – LA Superquimica v. EUIPO – D-Tack (D-TACK)(Věc T-24/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie D-TACK – Starší národní slovní ochranná známka TACK – Důkaz skutečného užívání starší ochranné známky – Užívání v odlišné podobě – Zamítnutí námitek – Článek 15 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) a čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 18 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) a čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 20 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/1995 [nyní čl. 8 odst. 1 a 7 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625]“

(2018/C 427/63)

Jednací jazyk: angličtina.

Účastníci řízení

Žalobkyně: LA Superquimica, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: A. Canela Giménez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: D-Tack GmbH (Hüttlingen, Německo)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. listopadu 2016 (věc R 1983/2015-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi LA Superquimica a D-Tack.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti LA Superquimica se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 20.3.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – TenneT Holding v. EUIPO – Ngrid Intellectual Property (NorhtSeaGrid)(Věc T-70/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie NorthSeaGrid – Starší obrazové a slovní ochranné známky Evropské unie nationalgrid – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TenneT Holding BV (Arnhem, Nizozemsko) (zástupce: K. Limperg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Ngrid Intellectual Property Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: F. Traub, solicitor)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. listopadu 2016 (věc R 1607/2015-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi Ngrid Intellectual Property a TenneT Holding

Výrok

1. Bod 1 výroku rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. listopadu 2016 (věc R 1607/2015-5) týkajícího se námitkového řízení mezi Ngrid Intellectual Property a TenneT Holding se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené TenneT Holding.
3. Ngrid Intellectual Property ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 3.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Spiegel–Verlag Rudolf Augstein a Sauga v. ECB

(Věc T-116/17) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Rozhodnutí 2004/258/ES – Dokumenty týkající se státního dluhu a deficitu veřejných financí členského státu – Odepření přístupu – Výjimky týkající se hospodářské politiky Unie nebo členského státu“

(2018/C 427/65)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Hamburk, Německo) a Michael Sauga (Berlín, Německo) (zástupci: A. Koreng a T. Feldmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB) (zástupci: F. von Lindeiner a T. Filipova, zmocněnci, ve spolupráci s D. Sarmiento Ramírez-Escudérem a L. E. Capiélem, advokáty)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Výkonné rady ECB, oznámeného žalobcům dopisem ze dne 15. prosince 2016, kterým byla žalobcům zamítnuta žádost o přístup ke dvěma dokumentům Evropské centrální banky týkajícím se státního dluhu a deficitu veřejných financí Řecké republiky.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG a M. Michael Sauga ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou centrální bankou (ECB).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 121, 18.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. října 2018 – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon v. EUIPO (fluo.)

(Věc T-120/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fluo. – Částečné zamítnutí přihlášky k zápisu – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/66)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE (Soluň, Řecko) (zástupce: A. Spyridonos, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M.d.M. Baldares a J. Ivanauskas, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. prosince 2016 (věc R 863/2016-2) týkajícímu se přihlášky obrazového označení fluo. jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Bod 2 výroku rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 2. prosince 2016 (věc R 863/2016-2) se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností M & T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE, včetně nutných výdajů vynaložených v souvislosti s odvolacím řízením před odvolacím senátem EUIPO.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 121, 18.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Asolo v. EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)

(Věc T-150/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FLÜGEL – Starší slovní národní ochranné známky ...VERLEIHT FLÜGEL a RED BULL VERLEIHT FLÜÜGEL – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Zánik práva v důsledku strpění – Článek 54 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 61 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti mezi výrobky – Článek 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001] – Článek 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 nařízení 2017/1001]“

(2018/C 427/67)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Asolo LTD (Limassol, Kypre) (zástupci: W. Pors et N. Dorenbosch, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: M. Capostagno, A. Folliard-Monguiral a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko) (zástupci: A. Renck a S. Petivlasova, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. listopadu 2016 (věc R 282/2015-5), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Red Bull a Asolo.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 17. listopadu 2016 (věc R 282/2015-5) se zrušuje v rozsahu, v němž zamítlo odvolání proti rozhodnutí zrušovacího oddělení, jímž byla slovní ochranná známka Evropské unie FLÜGEL prohlášena za neplatnou pro výrobky „alkoholické nápoje, s výjimkou piva“ a „alkoholové esence; alkoholové výtažky; alkoholické výtažky z ovoce“ náležející do třídy 33 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, ve znění změn a doplňků.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) EUIPO a společnost Red Bull GmbH ponесou vlastní náklady řízení a ukládá se jim rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených společností Asolo Ltd.

(¹) Úř. věst. C 129, 24.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Unipreus v. EUIPO – Wallapop (wallapop)

(Věc T-186/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie wallapop – Starší vnitrostátní obrazová ochranná známka wala w – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Podobnost služeb“

(2018/C 427/68)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Unipreus, SL (Lleida, Španělsko) (zástupce: C. Rivadulla Oliva, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Bernabeu, D. Gája a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Wallapop, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupci: X. Fàbrega Sabaté a J. Sánchez Sánchez-Crespo, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2017 (věc R 2350/2015-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi Unipreus a Wallapop

Výrok

1. Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2017 se zrušuje v rozsahu, v němž se týká závěru, že služby dotčené ve věci R 2350/2015-5 jsou odlišné.
2. Ve zbyvajících částech žaloba zamítá.
3. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Unipreus, SL.
4. Wallapop, SL ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 25.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – M J Quinlan & Associates v. EUIPO – Intersnack Group (Tvar klokan)

(Věc T-219/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Trojrozměrná ochranná známka ve tvaru klokan – Zrušení – Řádné užívání ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Prokázání řádného užívání – Povaha užívání“

(2018/C 427/69)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: M J Quinlan & Associates Pty Ltd (Hope Island, Queensland, Austrálie) (zástupci: M. Freiherr von Welser a A. Bender, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: A. Söder a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo) (zástupci: T. Lampel, J. Heidenreich a M. Pfaff, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. ledna 2017 (věc R 218/2016-2), týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi M J Quinlan & Associates Pty a Intersnack Group

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti M J Quinlan & Associates Pty Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178, 6.6.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Wajos v. EUIPO (Tvar nádoby)(Věc T-313/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar nádoby – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (UE) 2017/1001]“**

(2018/C 427/70)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wajos GmbH (Dohr, Německo) (zástupci: J. Schneiders, R. Krillke a B. Schneiders, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: A. Graul a M. Fischer, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. února 2017 (věc R 1526/2016-1) týkajícímu se přihlášky k zápisu trojrozměrného označení tvořeného tvarem nádoby jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 15. února 2017 (věc R 1526/2016-1) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 231, 17.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – Cuervo y Sobrinos 1882 v. EUIPO – A. Salgado Nespereira (Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882)(Věc T-374/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Cuervo y Sobrinos LA HABANA 1882 – Starší slovní národní ochranné známky CUERVO Y SOBRINO – Relativní důvod pro zamítnutí – Podobnost výrobků – Podobnost označení – Článek 53 odst. 1 písm. a) a článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 60 odst. 1 písm. a) a článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zlý úmysl – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“**

(2018/C 427/71)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cuervo y Sobrinos1882, SL (Madrid, Španělsko) (zástupci: původně S. Ferrandis González, V. Balaguer Fuentes, poté S. Ferrandis González, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Crawcour a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: A. Salgado Nespereira, SA (Ourense, Španělsko) (zástupce: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2017 (věc R 1141/2016-4), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi A. Salgado Nespereira et Cuervo y Sobrinos 1882.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Vzájemná žaloba se zamítá.
3. Společnost Cuervo y Sobrinos 1882, SL ponese vlastní náklady řízení, jakož i polovinu nákladů vynaložených EUIPO.
4. Společnost A. Salgado Nespereira, SA ponese vlastní náklady řízení, jakož i polovinu nákladů vynaložených EUIPO.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. září 2018 – Grendene v. EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)

(Věc T-435/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka HIPANEMA – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší národní obrazová ochranná známka Ipanema a iPANEMA – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence podobnosti výrobků – Estetická komplementarita – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/72)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Grendene, SA (Sobral, Brazílie) (zástupce: J. L. de Castro Hermida, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: V. Ruzek, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Hipanema (Paříž, Francie) (zástupce: M. Witukiewicz Sebban, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. ledna 2017 (věc R 629/2016-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Grendene a Hipanema.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Grendene, SA, se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 283, 28.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Sevenfriday v. EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)(Věc T-448/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SEVENFRIDAY – Starší slovní ochranná známka Evropské unie SEVEN – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/73)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sevenfriday AG (Curych, Švýcarsko) (zástupci: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini a G. Bellomo, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Crespo Carrillo a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Seven SpA (Leinì, Itálie) (zástupce: L. Trevisan, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. května 2017 (věc R 2291/2016-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Seven a Sevenfriday

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Sevenfriday AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 300, 11. 9. 2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Sevenfriday v. EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)(Věc T-449/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SEVENFRIDAY – Starší slovní ochranná známka Evropské unie SEVEN – Mezinárodní zápis s označením Evropské unie – Starší obrazová ochranná známka 7SEVEN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/74)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sevenfriday AG (Curych, Švýcarsko) (zástupci: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini a G. Bellomo, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Crespo Carrillo a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Seven SpA (Leinì, Itálie) (zástupce: L. Trevisan, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. května 2017 (věc R 2292/2016-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Seven a Sevenfriday.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Sevenfriday AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 300, 11.9.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Wilhelm Sihm jr. v. EUIPO – in-edit (Camele'on)

(Věc T-472/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Camele'on – Starší mezinárodní a národní slovní ochranná známka CHAMELEON – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek podobnosti – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (UE) 2017/1001]“

(2018/C 427/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Německo) (zástupce: H. Twelmeier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: P. Sipos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: in-edit Sàrl (Mondorf-les-Bains, Lucembursko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. května 2017 (věc R 570/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Wilhelm Sihm jr. a in-edit.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 330, 2.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2018 – L-Shop-Team v. EUIPO (bags2GO)(Věc T-561/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie bags2GO – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (UE) 2017/1001]“**

(2018/C 427/76)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Německo) (zástupce: A. Sautter, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: V. Mensing a A. Söder, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. června 2017 (věc R 2301/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení bags2GO jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti L-Shop-Team GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Demp v. EUIPO (Kombinace žluté a šedé barvy)(Věc T-595/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška ochranné známky Evropské unie spočívající v kombinaci žluté a šedé barvy – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 427/77)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Demp BV (Vianen, Nizozemsko) (zástupce: C. Gehweiler, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. července 2017 (věc R 1624/2016-5), týkajícímu se přihlášky barevného označení spočívajícího v kombinaci žluté a šedé barvy k zápisu jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Demp BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Erdősi Galcsikné v. Komise

(Věc T-632/17) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se projektu EU pilot č. 8572/15 CHAP(2015) 00353 – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se cílů vyšetřování – Obecná presumpce důvěrnosti – Převažující veřejný zájem“

(2018/C 427/78)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Éva Erdősi Galcsikné (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: D. Lazar, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Erlbacher a C. Ehrbar, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Maďarsko (zástupci: M. Fehér, G. Koós a M. Tátrai, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 1. června a ze dne 17. července 2017, jímž byl žalobkyni odepřen přístup k dokumentům týkajícím se projektu EU Pilot č. 8572/16 CHAP(2015) 00353.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Éva Erdősi Galcsikné ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Maďarsko ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 382, 13.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Sárossy v. Komise

(Věc T-633/17) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se řízení EU Pilot č. 8572/16 CHAP(2015) 00353 – Odmítnutí přístupu – Článek 4 odstavec 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany cílů vyšetřování – Obecný předpoklad důvěrnosti – Převažující veřejný zájem“

(2018/C 427/79)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci/ Účastnice řízení

Žalobce: Róbert Sárossy (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: D. Lazar, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Erlbacher a C. Ehrbar, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Maďarsko (zástupci: M. Fehér, G. Koós a M. Tátrai, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podle článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 12. června a 17. července 2017, kterými byl žalobci odepřen přístup k dokumentům týkajícím se řízení EU Pilot č. 8572/16 CHAP(2015) 00353.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Róbert Sárossy ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Evropské komisi.
- 3) Maďarsko ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 382, 13.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – Pint v. Komise

(Věc T-634/17) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty vztahující se k pilotnímu řízení EU 8572/16 CHAP (2015) 00353 – Odmítnutí přístupu – Článek 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany účelu vyšetřování – Obecná domněnka důvěrnosti – Převažující veřejný zájem“

(2018/C 427/80)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Anikó Pint (Göd, Maďarsko (zástupce: D. Lazar, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Erlbacher a C. Ehrbar, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Maďarsko (zástupci: M. Fehér, G. Koós a M. Tátrai, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a směřující ke zrušení rozhodnutí Komise ze dne 1. června a 17. července 2017, kterými byl žalobkyni odepřen přístup k dokumentům vztahujícím se k pilotnímu řízení EU 8572/16 CHAP (2015) 00353

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Anikó Pint ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Maďarsko ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 382, 13. 11. 2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. října 2018 – De Longhi Benelux v. EUIPO (COOKING CHEF GOURMET)(Věc T-697/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie COOKING CHEF GOURMET – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odstavec 1 písm. b) a odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. b) a odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 427/81)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: De Longhi Benelux SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: M. Arnott, A. Nicholls, solicitors, a G. Hollingworth, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupce: S. Bonne, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. července 2017 (věc R 231/2017-1) týkajícímu se přihlášení slovní ochranné známky COOKING CHEF GOURMET jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti De Longhi Benelux se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 5, 8.1.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Ntolas v. EUIPO – General Nutrition Investment (GN Laboratories)(Věc T-712/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GN Laboratories – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GNC – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 427/82)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Christos Ntolas (Wuppertal, Německo) (zástupce: C. Renger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: P. Sipos a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Arizona, Spojené státy)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. července 2017 (věc R 2358/2016-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi General Nutrition Investment a Ch. Ntolasem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Christovi Ntolasovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Lincoln Global v. EUIPO (FLEXCUT)

(Věc T-736/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FLEXCUT – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 427/83)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lincoln Global, Inc. (Santa Fe Springs, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupce: K. Piepenbrink, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: J. Ivanauskas a D. Walicka, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. srpna 2017 (věc R 2225/2016-4), týkajícímu se přihlášky slovního označení FLEXCUT jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Lincoln Global, Inc., se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Frinsa del Noroeste v. EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)

(Věc T-820/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Alfrisa – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Frinsa F – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001]“

(2018/C 427/84)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Španělsko) (zástupce: J. Botella Reyna, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Alimentos Priorizados, SA (Barberá del Vallés, Španělsko) (zástupce: S. de Nadal Arce, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. září 2017 (věc R 956/2017-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Frinsa del Noroeste a Alimentos Priorizados.

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. *Společnosti Frinsa del Noroeste se ukládá náhrada nákladů řízení*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 94, 12.3.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2018 – Carbon System Verwaltungs v. EUIPO (LIGHTBOUNCE)

(Věc T-825/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie LIGHTBOUNCE – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení 2017/1001]“

(2018/C 427/85)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Carbon System Verwaltungs GmbH (Marktheidenfeld, Německo) (zástupci: M. Gilch a L. Petri, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Hanne a D. Walicka, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. října 2017 (věc R 2301/2016-1) týkajícímu se zápisu slovního označení LIGHTBOUNCE jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Carbon System Verwaltungs GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12. 2. 2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. září 2018 – Roeckl Sporthandschuhe v. EUIPO – Roeckl Handschuhe & Accessoires (Zobrazení ruky)

(Věc T-537/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 427/86)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co. KG (Mnichov, Německo) (zástupci: O. Baumann, C. Straßberger a F. Römisch, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Roeckl Handschuhe & Accessoires GmbH & Co. KG (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Kinkeldey, J. Springer, A. Wagner a S. Brandstätter, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. července 2013 (věc R 1866/2012-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Roeckl Sporthandschuhe a Roeckl Handschuhe & Accessoires

Výrok

1. *O žalobě již není třeba rozhodnout.*
2. *Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co. KG a Roeckl Handschuhe & Accessoires GmbH & Co. KG ponесou vlastní náklady řízení a nahradí každá polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 367, 14.12.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. září 2018 – HS v. EIB

(Věc T-589/16)

„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Převod nároků na důchod – Převedená částka – Mimosmluvní odpovědnost – Postup před zahájením soudního řízení – Dohodovací postup před BEI – Přiměřené lhůta – Zjevná nepřipustnost“

(2018/C 427/87)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení*Žalobce:* HS (zástupci: původně A. Senes a L. Payot, poté A. Senes, advokáti)*Žalovaná:* Evropská investiční banka (zástupci: původně T. Gilliams, G. Nuvoli, P. Kijver a G. Faedo, poté T. Gilliams, P. Kijver a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)**Předmět věci**

Návrh založený na článku 270 SFEU a směřující k náhradě škody žalobce údajně způsobené pochybením EIB v rámci převodu nároků na důchod z vnitrostátního důchodového systému do systému EIB

Výrok1) *Žaloba se zamítá.*2) *HS se ukládá náhrada nákladů řízení.*

Usnesení Tribunálu ze dne 20. září 2018 – RZ v. CESE a Výbor regionů(Věc T-192/17) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Úředníci – [důvěrně] ⁽²⁾ – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Neexistence aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení – Nepřipustnost“**

(2018/C 427/88)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení*Žalobce:* RZ (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)*Žalovaní:* Evropský hospodářský a sociální výbor (zástupci: M. Pascua Mateo, K. Gambino a L. Camarena Januzec, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrer a F.-M. Hislair, advokáty), Výbor regionů (zástupci: S. Bachotet, M. Antonini a M. Esparrago Arzadun, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbauer, advokátem)**Předmět věci**

Žaloba založená na článku 270 SFEU a směřující v zásadě jednak ke zrušení rozhodnutí ze dne 11. května 2016, kterým generální tajemník Výboru regionů [důvěrně], sdílená služba Výrobu regionů a Evropského hospodářského a sociálního výboru (EHSV), [důvěrně], a jednak k získání náhrady škody, které žalobce údajně utrpěl v důsledku uvedeného rozhodnutí.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *RZ se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178, 6.6.2017.

⁽²⁾ Skryté důvěrné údaje.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. září 2018 – SC v. Eulex Kosovo

(Věc T-242/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Rozhodčí doložka – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Zaměstnanci mezinárodních misí Unie – Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou – Vnitřní výběrové řízení – Nestrannost výběrové komise – Neprodloužení smlouvy na dobu určitou – Částečné překvalifikování žaloby – Smluvní odpovědnost – Mimosmluvní odpovědnost – Majetková a nemajetková újma – Žaloba částečně zjevně nepřipustná a částečně po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 427/89)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: SC (zástupci: L. Moro a A. Kunst, advokáti)

Žalovaná: Eulex Kosovo (zástupce: E. Raoult, advokát)

Předmět věci

Zprvým návrh založený na článku 263 SFEU a směřující ke zrušení rozhodnutí o odmítnutí kandidatury žalobkyně v rámci vnitřního výběrového řízení uspořádaného misí Eulex Kosovo v roce 2016 na pracovní místo státního zástupce (výběrové řízení EK30077) a rozhodnutí této mise o neprodloužení pracovní smlouvy žalobkyně na dobu určitou, zadruhé návrh založený na článku 268 SFEU a směřující k uložení povinnosti k náhradě majetkové a nemajetkové újmy, která žalobkyni vznikla z důvodu porušení mimosmluvních povinností ze strany mise Eulex Kosovo, a zatřetí návrh založený na článku 272 SFEU a směřující k uložení povinnosti misi Eulex Kosovo k náhradě škody z důvodu porušení jejich smluvních povinností.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *SC se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 231, 17.7.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. září 2018 – RE v. Komise(Věc T-257/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Implicitní odepření přístupu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé – Výslovné odepření přístupu – Úprava návrhových žádání – Článek 86 odst. 4 písm. a) a b) jednacího řádu – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Nepřípustnost“

(2018/C 427/90)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: RE (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Buchet a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení implicitního rozhodnutí Evropské komise, kterým se zamítá potvrzující žádost žalobce ze dne 20. ledna 2017 o přístup k dokumentům, jakož i rozhodnutí generálního tajemníka Komise C(2017) 3718 final ze dne 24. května 2017 v rozsahu, v němž je jím odepřen přístup k memorandu vztahujícímu se k přijímání žalobce do zaměstnání, a dále návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, kterou žalobce údajně utrpěl v důsledku odepření přístupu k těmto dokumentům a v důsledku průtahů při posuzování žádosti o přístup k těmto dokumentům.

Výrok

- 1) O návrhovém žádání znějícím na zrušení implicitního rozhodnutí Evropské komise, kterým se zamítá potvrzující žádost RE ze dne 20. ledna 2017 o přístup k dokumentům, již není důvodné rozhodovat.
- 2) Ve zbývající části se žaloba odmítá.
- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 221, 10.7.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. září 2018 – Leino-Sandberg v. Parlament(Věc T-421/17) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Dokument týkající se rozhodnutí o odepření úplného přístupu třetí osobě k tabulkám z třístranných jednání k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Europolu a o zrušení rozhodnutí 2009/371/SVV a 2005/681/SVV – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 druhá odrážka nařízení (ES) č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany soudního řízení – Zpřístupnění po podání žaloby – Zánik právního zájmu na pokračování v řízení – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 427/91)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Päivi Leino-Sandberg (Helsinky, Finsko) (zástupci: O. Brouwer a S. Schubert, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: C. Burgos, S. Alves a I. Anagnostopoulou, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu A(2016) 15112 ze dne 3. dubna 2017 o odepření přístupu žalobkyni k rozhodnutí Parlamentu A(2015) 4931 ze dne 8. července 2015 adresovaného Emiliu De Capitaniovi.

Výrok

- 1) O žalobě Päivi Leino-Sandberg již není důvodné rozhodnout.
- 2) O návrzích Finské republiky a Švédského království o vstupu do řízení v postavení vedlejšího účastníka již není důvodné rozhodnout.
- 3) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení, včetně nákladů řízení souvisejících s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 4) Finská republika a Švédské království ponесou vlastní náklady řízení. Bude jim zaslána kopie tohoto usnesení.

(¹) Úř. věst. C 293, 4.9.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2018 – Gratis iç ve Dis Ticaret v. EUIPO (gratis)

(Spojené věci T-495/17 et T-496/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie – Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie gratis – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001]“ – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 427/92)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gratis iç ve Dis Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko), které bylo povolena, aby vstoupila do řízení na místo společnosti Sedes Holding AŞ (zástupci: K. Ongena a C. Du Jardin, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Vuijst a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutím druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. května 2017 (věci R 506/2017-2 a R 507/2017-2) týkajícím se přihlášek obrazových označení gratis jako ochranných známek Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloby se zamítají.
- 2) Společnosti Gratis iç ve Dis Ticaret AŞ se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 24. září 2018 – Activa Minoristas del Popular v. ECB a SRB(Věc T-618/17) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová politika – Přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español – Žaloba na neplatnost – Spolek vzniklý po přijetí napadeného aktu – Neexistence přímého dotčení – Zjevná nepřipustnost“**

(2018/C 427/93)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Activa Minoristas del Popular. Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popular (Madrid, Španělsko) (zástupce: C. Arredondo Díaz, advokát)

Žalovaní: Evropská centrální banka (zástupci: R. Ugena Torrejon a A. Lefterov, zmocněnci), Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: původně B. Meyring, S. Schelo, F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch, M. Bettermann, L. Baudenbacher a S. Ianc, poté B. Meyring, S. Schelo, F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch, M. Bettermann, S. Ianc a M. Rickert, advokáti)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017, kterým se přijímá program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá.*
- 2) *O návrzích podaných společnostmi Banco Santander, SA, a Banco Popular Español, SA, Španělským královstvím, Evropskou komisí a společností Chavela Inmuebles, SL, na vstup vedlejšího účastníka do řízení již není důvodné rozhodovat.*
- 3) *Spolku Activa Minoristas del Popular. Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popular se ukládá náhrada nákladů řízení, s výjimkou nákladů souvisejících s návrhy na vstup vedlejších účastníků do řízení.*
- 4) *Banco Santander, Banco Popular Español, Španělské království, Komise a Chavela Inmuebles ponosou vlastní náklady řízení související s jejich návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. září 2018 – eSlovensko v. Komise(Věc T-664/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Granty – Zjištění nesrovnalostí – Rozhodnutí Komise o uložení správní sankce – Vyloučení z účasti na zadávacím řízení a z přidělování grantů financovaných ze souhrnného rozpočtu Evropské Unie na dobu dvou let – Zápis do databáze systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů – Zpochybnění – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“

(2018/C 427/94)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: eSlovensko (Lučenec, Slovensko) (zástupce: B. Fridrich, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Dintilhac a L. Flynn, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 21. června 2017, kterým se ukládá správní sankce vyloučení žalobkyně z účasti na zadávacích řízeních a z přidělování grantů financovaných ze souhrnného rozpočtu Evropské unie na dobu 24 měsíců a kterým se v důsledku uložení sankce žalobkyně zapisuje do databáze systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů podle čl. 108 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie a kterým se zrušuje nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se pro nepřípustnost odmítá.
- 2) Společnost eSlovensko ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 424, 11.12.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – OPS Újpest v. Komise(Věc T-708/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Nepřípustnost“

(2018/C 427/95)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűk Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: L. Szabó, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí, která Komise údajně přijala v souvislosti se stížnostmi SA.29432 – CP 290/2009 – Maďarsko – „Podpora pro zaměstnávání zdravotně postižených pracovníků, která v důsledku diskriminační povahy právní úpravy může být protiprávní“ a SA.45498 (FC/2016) – „Stížnost OPS Újpest-lift Kft. podaná v souvislosti se státními podporami poskytnutými v letech 2006 až 2012 podnikům zaměstnávajícím zdravotně postižené pracovníky“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnosti OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – M-Sansz v. Komise

(Věc T-709/17) (¹)

„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Pojem ‚dotčená osoba‘ – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“

(2018/C 427/96)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (Petikosteli, Maďarsko) (zástupce: L. Szabó, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí, která Komise údajně přijala v souvislosti se stížnostmi SA.29432 – CP 290/2009 – Maďarsko – „Podpora pro zaměstnávání zdravotně postižených pracovníků, která v důsledku diskriminační povahy právní úpravy může být protiprávní“ a SA.45498 (FC/2016) – „Stížnost OPS Újpest-lift Kft. podaná v souvislosti se státními podporami poskytnutými v letech 2006 až 2012 podnikům zaměstnávajícím zdravotně postižené pracovníky“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnosti M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.), se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – Lux-Rehab Non-Profit v. Komise(Věc T-710/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Pojem ‚dotčená osoba‘ – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“

(2018/C 427/97)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (Kamenec, Maďarsko) (zástupce: L. Szabó, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí, která Komise údajně přijala v souvislosti se stížnostmi SA.29432 – CP 290/2009 – Maďarsko – „Podpora pro zaměstnávání zdravotně postižených pracovníků, která v důsledku diskriminační povahy právní úpravy může být protiprávní“ a SA.45498 (FC/2016) – „Stížnost OPS Újpest-lift Kft. podaná v souvislosti se státními podporami poskytnutými v letech 2006 až 2012 podnikům zaměstnávajícím zdravotně postižené pracovníky“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnosti Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2018 – Motex v. Komise(Věc T-713/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Předběžné řízení o přezkumu – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Pojem ‚dotčená osoba‘ – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“

(2018/C 427/98)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (Ostřihom-Zahradní město, Maďarsko) (zástupce: L. Szabó, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí, která Komise údajně přijala v souvislosti se stížnostmi SA.29432 – CP 290/2009 – Maďarsko – „Podpora pro zaměstnávání zdravotně postižených pracovníků, která v důsledku diskriminační povahy právní úpravy může být protiprávní“ a SA.45498 (FC/2016) – „Stížnost OPS Újpest-lift Kft. podaná v souvislosti se státními podporami poskytnutými v letech 2006 až 2012 podnikům zaměstnávajícím zdravotně postižené pracovníky“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnosti *Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)* se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. září 2018 – Hermann Biederlack v. EUIPO (Feeling home)

(Věc T-715/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Feeling home – Relativní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 427/99)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Německo) (zástupce: T. Seifried, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. června 2017 (věc R 252/2017-5), týkajícímu se zápisu slovního označení Feeling home jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnosti *Hermann Biederlack GmbH & Co. KG* se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 412, 4. 12. 2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. září 2018 – Dreute v. Parlament

(Věc T-732/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Dočasné přidělení v zájmu služby – Přeřazení – Zánik právního zájmu na pokračování v řízení – Částečné nevydání rozhodnutí ve věci – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně právně zcela neopodstatněná“

(2018/C 427/100)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Olivier Dreute (Brusel, Belgie) (zástupci: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: L. Darie a R. Ignătescu, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba založená na článku 270 SFEU a směřující jednak zaprvé ke zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 30. ledna 2017 o přerazení žalobce v rámci uvedeného orgánu, zadruhé rozhodnutí předsedy Evropského parlamentu ze dne 20. července 2017, který byla zamítnuta stížnost žalobce, jakož i v případě potřeby rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 12. července 2017 o přidělení žalobce v zájmu služby k Evropské komisi, a jednak k získání náhrady škody údajně utrpěné žalobcem.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně nepřipustná v rozsahu, v němž se týká neplatnosti rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 12. července 2017.
- 2) Již není důvodné rozhodnout o žalobě na neplatnost rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 30. ledna 2017 a rozhodnutí ze dne 20. července 2017, kterým byla zamítnuta stížnost, kterou proti němu podal Oliver Dreute.
- 3) Žaloba na náhradu škody se zamítá jako zjevně zcela právně neopodstatněná.
- 4) Oliveru Dreutemu se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 24. září 2018 – Estampaciones Rubí v. Komise

(Věc T-775/17) (¹)

„Žaloba na neplatnost a žaloba pro nečinnost – Státní podpory – Daňové výhody poskytnuté územním celkem členského státu – Režim podpor prohlášený za neslučitelný s vnitřním trhem – Výkon rozhodnutí – Povinnost ověřit individuální situaci příjemců – Nevyjádření Komise – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřipustnost“

(2018/C 427/101)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Estampaciones Rubí, SAU (Vitoria-Gasteiz, Španělsko) (zástupci: D. Armesto Macías a K. Caminos García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky a P. Němečková, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise údajně obsažených v dokumentu ze dne 4. prosince 2012, nadepsaném „Baskické daňové spory – Řízení o žalobě pro nesplnění povinnosti 2007/2215 – Neformální zpráva v odpověď na dopis ze dne 7. listopadu (Álava)“, a ze dne 12. března 2013, nadepsaném „Baskické daňové spory – Řízení o žalobě pro nesplnění povinnosti 2007/2215 (Álava) – Neformální zpráva ze dne 26. března 2013 v odpověď na písemnosti zaslané ve dnech 22. února a 4. a 12. března 2013 (Álava)“, a podpůrně návrh podaný na základě článku 265 SFEU a znějící na určení, že Komise v rozporu s právem neodpověděla na žádost žalobkyně vyjádřenou v dopise datovaném 28. červencem 2017.

Výrok

- 1) Žaloba se v celém rozsahu pro nepřijatelnost odmítá.
- 2) Společnost Estampaciones Rubí, SAU, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 32, 22.6.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. září 2018 – Správa železniční dopravní cesty v. Komise a INEA

(Věc T-815/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Finanční pomoc – Projekt společného zájmu v oblasti transevropských dopravních a energetických sítí – Služby předběžného plánování nové vysokorychlostní železniční tratě Drážďany-Praha – Rozhodnutí o způsobilých nákladech – Chybné označení žalované – Neexistence bezprostředního dotčení – Nepřijatelnost“

(2018/C 427/102)

Jednací jazyk: čeština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Praha, Česká republika) (zástupce: F. Korbel, advokát)

Žalované: Evropská komise (zástupkyně): J. Hottiaux a Z. Malušková, zmocněnkyně), Výkonná agentura pro inovace a sítě (zástupci: I. Ramallo a I. Barcew, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení dopisu agentury INEA ze dne 11. října 2017 o závěrečném vyúčtování a o způsobilosti částek požadovaných v rámci finanční pomoci Unie poskytnuté na projekt společného zájmu „Služby předběžného plánování nové vysokorychlostní železniční tratě „Drážďany-Praha“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) O návrzích České republiky a Polské republiky na vstup do řízení v postavení vedlejšího účastníka není důvodné rozhodnout.
- 3) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a Výkonnou agenturou pro inovace a sítě (INEA).
- 4) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Komise, agentura INEA, Česká republika a Polská republika ponесou vlastní náklady řízení v souvislosti s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2018 – WH v. EUIPO(Věc T-819/17) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Úředníci – Hodnotící období 2016 – Odstranění některých částí hodnocení z hodnotící zprávy – Nepřípustnost“**

(2018/C 427/103)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: WH (zástupce: E. Fontes Vila, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Lukošiuė a K. Tóth, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a směřující k tomu, aby Tribunál uložil EUIPO povinnost odstranit z hodnotící zprávy žalobkyně za rok 2016 všechny výtky týkající se jejího stylu komunikace, neboť je považuje za nepravdivé a za zásah do základního práva svobodně vyjadřovat své myšlenky a názory.

Výrok

- 1) Žaloba se pro nepřípustnost odmítá.
- 2) WH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 26.2.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 4. září 2018 – Rewe-Beteiligungs-Holding International v. EUIPO – Wessanen Benelux (BonNatura)(Věc T-194/18) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2018/C 427/104)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rewe-Beteiligungs-Holding International GmbH (Kolín, Německo) (zástupci: S. Brandstätter, M. Kinkeldey a J. Rosenhäger, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Sesma Merino a J. Ivanauskas, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Wessanen Benelux BV (Amsterdam, Nizozemsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. ledna 2018 (věc R 949/2017-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Wessanen Benelux a Rewe-Beteiligungs-Holding International.

Výrok

1. O žalobě již není důvodné rozhodnout.
2. Společnost *Rewe-Beteiligungs-Holding International GmbH* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 166, 14.5.2018.

Žaloba podaná dne 24. srpna 2018 – Polsko v. Komise**(Věc T-506/18)**

(2018/C 427/105)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise C(2018) 3826 final ze dne 13. června 2018, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) ⁽¹⁾, a to v rozsahu, v němž se z financování Evropskou unií vylučují částky 1 421 755,79 eura a 1 436 426,73 eura, vynaložené platební agenturou akreditovanou Polskou republikou;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 52 odst. 1 nařízení č. 1306/2013 ⁽²⁾ spočívajícího v uplatnění finanční opravy na základě chybných skutkových zjištění a nesprávného výkladu práva.
 - Polská republika tvrdí, že částky vyloučené napadeným rozhodnutím z unijního financování byly vynaloženy v souladu s právními předpisy upravujícími pravidla provádění zvláštní podpory pro odvětví tabáku, tj. nařízení č. 73/2009 ⁽³⁾, nařízení č. 1120/2009 ⁽⁴⁾ a nařízení č. 1122/2009 ⁽⁵⁾. Způsob provádění podpory polskými orgány byl v souladu i s vnitrostátními právními akty a s tzv. Programem činností prováděných v Polsku v rámci zvláštní podpory podle článku 68 nařízení č. 73/2009, předloženým Komisi.
 - K námitce týkající se kontroly na místě u producenta Polská republika poznamenává, že ani z unijního, ani z vnitrostátního práva nevyplývá povinnost producenta poskytnout veškerý vyprodukovaný tabák prvnímu zpracovateli. Polský systém kontrol na místě plně umožňoval účinně ověřit, zda jsou splněny všechny podmínky pro poskytnutí podpory.

- K námitce týkající se kontroly na místě u odběratele Polská republika poznamenává, že těmito kontrolami bylo plně zajištěno ověření všech požadavků na jakost, které musí splňovat surový tabák způsobilý pro podporu, zejména požadavků na obsah vlhkosti a na obsah písku a nečistot.
- Dále k námitce Komise týkající se neexistence zvláštního systému snížení a vyloučení Polská republika poznamenává, že polský systém sankcí v oblasti zvláštní podpory pro odvětví tabáku byl v naprostém souladu s čl. 21 odst. 1 nařízení č. 73/2009. Konkrétně byl tento systém velmi striktní a eliminoval jakékoli nebezpečí vzniku ztrát na úkor fondu.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 52 odst. 2 nařízení č. 1306/2013 spočívajícího v uplatnění paušální opravy ve výši, která je zjevně nepřiměřená ve srovnání s eventuelním rizikem finanční ztráty pro rozpočet Unie.

Polská republika má za to, že paušální oprava v sazbě 5 %, kterou uplatnila Komise, je příliš vysoká a překračuje eventuelní maximální ztrátu, která by mohla fondu vzniknout.

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 296 druhého pododstavce SFEU.

V této souvislosti Polská republika poukazuje na rozpory vyplývající z dopisů zaslaných Komisí v průběhu vyšetřovacího řízení a na to, že Komise neodůvodnila námitku porušení části unijních předpisů, na které se odvolávala.

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2018/873 (Úř. věst. 2018, L 152, s. 29).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 549, a oprava Úř. věst. 2016, L 130, s. 5).

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (Úř. věst. 2009, L 30, s. 16).

⁽⁴⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1120/2009 ze dne 29. října 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k režimu jednotné platby podle hlavy III nařízení Rady (ES) č. 73/2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce (Úř. věst. 2009, L 316, s. 1).

⁽⁵⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína (Úř. věst. 2009, L 316, s. 65).

Žaloba podaná dne 29. srpna 2018 – Del Valle Ruiz a další v. SRB

(Věc T-514/18)

(2018/C 427/106)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Del Valle Ruiz (Mexico city, Mexiko) a 36 dalších (zástupci: P. Saini, QC, J. Pobjoy, Barrister and R. Boynton, Solicitor)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil konečné rozhodnutí odvolacího výboru SRB Appeal Panel ve věci 48/2017 ze dne 19. června 2018 v rozsahu, v němž rozhodl, že Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB) je oprávněn vycházet z (i) čl. 4 odst. 1 písm. a) čtvrté odrážky; (ii) čl. 4 odst. 2 první odrážky; (iii) čl. 4 odst. 2 třetí odrážky; a (iv) čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾ (a jim rovnocenných ustanovení ve smyslu rozhodnutí SRB SRB/ES/2017/01 ze dne 9. února 2017 o přístupu veřejnosti k dokumentům SRB), pro účely odůvodnění odmítnutí zpřístupnit dokumenty požadované žalobci v potvrzující žádosti ze dne 23. srpna 2017 týkající se přijetí programu řešení pro Banco Popular Español;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že odvolací výbor SRB porušil čtvrtou odrážku čl. 4 odst. 1 písm. a) nařízení č. 1049/2001.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že odvolací výbor SRB porušil první odrážku čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že odvolací výbor SRB porušil čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že odvolací výbor SRB porušil třetí odrážku čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že odvolací výbor SRB porušil čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že odvolací výbor SRB porušil článek 11 nařízení č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 29. srpna 2018 – FAKRO v. Komise

(Věc T-515/18)

(2018/C 427/107)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: FAKRO sp. z o. o. (Nowy Sącz, Polsko) (zástupkyně: A. Radkowiak-Macuda, právní rádkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že rozhodnutí Komise ze dne 14. června 2018, vydané v řízení zahájeném na základě stížnosti na zneužívání dominantního postavení skupinou VELUX (sp. zn. AT.40026 VELUX), kterou ke Komisi podala FAKRO sp. z o. o. dne 12. července 2012, je neplatné,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

První žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a z nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí, spočívajících v závěru, že neexistuje zájem Evropské unie na dalším pokračování v řízení.

Žalobkyně tvrdí, že Komise nezaujala konečné stanovisko ani ve vztahu k předpokladům, jimiž je podmíněna možnost konstatovat zneužití dominantního postavení, ani ve vztahu k žádné ze sedmi vytykánych kategorií skutků. Při posuzování námitky, že podnik v dominantním postavení uplatňoval predátorské ceny, Komise v rozhodnutí nekriticky vycházela z argumentů dotyčného podniku bez přihlédnutí k argumentům žalobkyně a neprovedla ani jen zjednodušenou analýzu problému. Žalobkyně se domnívá, že účelem zavedení útočné značky podnikem v dominantním postavení bylo výlučně znemožnit jeho konkurentům vstoupit na trh nebo se na něm rozvíjet a že investiční slevy uplatňované tímto podnikem mají selektivní, exkluzivní a diskriminační povahu, což představuje porušení článku 102 SFEU. Tvrdí, že důkazní materiál jasně svědčí o tom, že podnik v dominantním postavení uzavíral exkluzivní smlouvy v rozporu s článkem 102 SFEU, a že provedení příslušného vyšetřovacího řízení by nevyžadovalo značné zdroje a stačilo by ověřit údaje a důkazy, které předložila.

Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady řádné správy a ze zjevně nesprávného posouzení spočívajícího v závěru o neexistenci zájmu Evropské unie na dalším pokračování v řízení.

Od podání stížnosti do vydání rozhodnutí o jejím zamítnutí uplynulo více než 71 měsíců. Liknavost Komise nelze odůvodnit žádnými zvláštními okolnostmi. Komisi je velmi dobře známa situace na evropském trhu se střešními okny. Průtahy v činnosti Komise mohou vést k tomu, že vzhledem k promlčecí lhůtě upravené vnitrostátním právem žalobkyně nebude moci uplatnit svá práva před vnitrostátními orgány ochrany hospodářské soutěže.

Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 8 odst. 1 nařízení č. 773/2004, spočívajícího v odepření přístupu žalobkyně ke spisu, v důsledku čehož byla žalobkyně zbavena práva na účinnou procesní obranu.

Podle platných předpisů má navrhovatel v případě, kdy jej Komise informuje o svém úmyslu zamítnout jeho návrh, právo na přístup k dokumentům, na kterých Komise zakládá své prozatímní posouzení. V projednávané věci Komise neposkytla žalobkyni takový přístup. Komise se navíc dopustila porušení práva v oblasti pravidel posuzování zájmu Evropské unie, neboť řádně neposoudila povahu a účinky skutků vytykánych podniku v dominantním postavení.

Žaloba podaná dne 13. září 2018 – Vialto Consulting v. Evropská komise

(Věc T-537/18)

(2018/C 427/108)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí Komise, kterým Komise žalobkyni uložila vyloučení [z účasti na zadávacích řízeních] na období dvou let a zveřejnila informaci o tomto vyloučení na své internetové stránce;

- uložil Komisi náhradu majetkové újmy vzniklé žalobkyni z důvodu jejího vyloučení na období dvou let a zveřejnění informace o tomto vyloučení na internetové stránce Komise, jež je odhadována na EUR 434 889,82, spolu s úroky ode dne vydání rozsudku;
- uložil Komisi náhradu nemajetkové újmy vzniklé žalobkyni z důvodu jejího vyloučení na období dvou let a zveřejnění informace o tomto vyloučení na internetové stránce Komise, jež je odhadována na EUR 400 000, spolu s úroky ode dne vydání rozsudku;
- uložil Komisi náhradu všech nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby proti rozhodnutí Evropské komise Ares (2018) 3463041 ze dne 29. června 2018 předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 7 odst. 1 nařízení č. 2185/1996, jelikož Evropská komise bezdůvodně tvrdí, že OLAF nepřekročil své pravomoci během inspekce v prostorách společnosti Vialto.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 41 Listiny základních práv týkajícího se práva na řádnou správu a z nedostatečného odůvodnění.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady ochrany legitimního očekávání.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality a povinnosti uvést dostatečné odůvodnění, jelikož Evropská komise uvalila na společnost Vialto dvouleté vyloučení a zveřejnila informaci o tomto vyloučení na své internetové stránce.

Žaloba podaná dne 15. září 2018 – Ayuntamiento de Quart de Poblet v. Komise

(Věc T-539/18)

(2018/C 427/109)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ayuntamiento de Quart de Poblet (Quart de Poblet, Španělsko) (zástupci: B. Sanchis Piqueras, J. Rodríguez Pellitero, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- připustil žalobu k projednání a určil, že je opodstatněná;

uznal a určil, že:

- žalobkyně řádně splnila smluvní povinnosti, které pro ni vyplývaly ze smluv;
- má proto nárok na financování přiznané na jejich základě;
- požadavek Evropské komise na navrácení blíže určených částek z projektu Diego a z projektu SEED je nedůvodný a neoprávněný;
- zrušil oznámení o dluhu anebo v každém případě určil, že oznámení o dluhu jsou protiprávní;

- uložil Evropské komisi povinnost vrátit žalobkyni vymáhané částky, které tato zaplatila;
- podpůrně, uznal podle svého uvážení část částek vymáhaných Evropskou komisí za způsobilé pro financování nebo pro dotace;
- v každém případě uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z nesprávné klasifikace nákladů ze strany Evropské komise.

- Žalobkyně namítá, že klasifikace nákladů jako přímé nebo nepřímé a/nebo jako náklady, které nelze připsat, provedená Evropskou komisí na základě zprávy jejich auditorů, v důsledku čehož bylo na žalobkyni vymáháno navrácení obdržených dotací na provedení projektů DIEGO a SEED, je vzhledem k nedodržení ustanovení smluv nesprávná.

2. Druhý žalobní důvod, vycházející z nesprávného vyčíslení nákladů Evropskou komisí.

- Žalobkyně namítá, že zmíněné vyčíslení je vzhledem k nedodržení příslušných ustanovení smluv nesprávné.

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z nesplnění smluv přičitatelného Evropské komisi.

- Žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že provedla nesprávnou klasifikaci a nesprávné vyčíslení vyúčtovaných nákladů nesplnila a neplní smlouvy, a to navzdory tvrzením a důkazům předloženým v rámci kontradiktorního řízení, což ukazuje na nedostatek dobré víry.

Žaloba podaná dne 11. září 2018 – YL v. Komise

(Věc T-545/18)

(2018/C 427/110)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: YL (zástupce: P. Yon, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby:

- bylo zrušeno jeho vyřazení ze seznamu pro povýšení za rok 2017;
- byl povýšen se zpětným účinkem ke dni 1. ledna 2017;
- mu byla nahrazena újma způsobená v důsledku napadených aktů: za dny a energii věnované této žalobě a jejím počátkům, za boj s pocitem odmítnutí, ignorance a neúprosnosti ze strany orgánu, který má pečovat o zájmy svých zaměstnanců a projevit vůči nim neutralitu, ne-li porozumění – újma vyčíslená ve výši 100 000 eur;
- mu byly nahrazeny náklady na advokáta a na řízení ve výši 10 000 eur;
- byla Komisi uložena náhrada všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), kterého se dopustil orgán oprávněný ke jmenování (dále jen „AIPN“), když založil odmítnutí povýšit žalobce na dříve uložené sankci, přestože sankce se již dotkla služebního postupu posledně jmenovaného jeho zařazením do nižšího platového stupně. Kromě toho napadené rozhodnutí bylo přijato z důvodu, že uvedená sankce souvisela se služebním chováním, třebaže rozhodnutí o uložení sankce v roce 2016 uvádělo, že sankcionované činy nijak nesouvisely s funkcí a pracovními povinnostmi žalobce.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci a řízení, kterého se AIPN dopustil, když využil své pravomoci povyšování ke zpřísnění sankce uložené v roce 2016 a když provedl povyšovací řízení tak, že obešel meze stanovené ve služebním řádu v případě odložení postupu.

Žaloba podaná dne 14. září 2018 – Teeäär v. ECB

(Věc T-547/18)

(2018/C 427/111)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Raivo Teeäär (Tallinn, Estonsko) (zástupce: L. Levi, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí výkonné rady ECB ze dne 27. února 2018, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o podporu v přesunu kariéry mimo ECB;
- subsidiárně, zrušil rozhodnutí výkonné rady ze dne 3. července 2018, kterým byl zamítnut zvláštní opravný prostředek proti rozhodnutí výkonné rady ze dne 27. února 2018;
- přiznal žalobci náhradu majetkové újmy, kterou měl utrpět a kterou představuje finanční balíček na podporu kariérního přesunu, odhadovaný na 101 447 EUR, navýšený o úroky z prodlení vypočítané podle hlavní refinanční sazby Evropské centrální banky s připočtením 3 procentních bodů ročně;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB v rozsahu, v němž toto ustanovení porušuje zásadu rovného zacházení a zásadu proporcionality; napadené rozhodnutí je navíc stíženo zjevně nesprávným posouzením.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávnosti čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB v rozsahu, v němž toto ustanovení diskriminuje na základě věku, a tudíž obchází článek 21 Listiny základních práv Evropské unie a článek 2 a čl. 6 odst. 1 směrnice 2000/78.⁽¹⁾
3. Třetí žalobní důvod vycházející podpůrně z tvrzení, že napadené rozhodnutí je protiprávní z důvodu zjevně nesprávného posouzení a porušení povinnosti řádné péče.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející podpůrně z porušení čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16)

Žaloba podaná dne 18. září 2018 – Helbert v. EUIPO

(Věc T-548/18)

(2018/C 427/112)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Lars Helbert (Alicante, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí výběrové komise všeobecného výběrového řízení EUIPO/AD/01/17⁽¹⁾ ze dne 1. prosince 2017 a 7. března 2018 o nezařazení žalobce do konečné verze databáze úspěšných kandidátů poté, co EUIPO zamítl dne 8. června 2018 stížnost podanou žalobcem na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu,
- uložil EUIPO zaplatit v návaznosti na to žalobci náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěl v souvislosti s rozhodnutími výběrové komise, ve výši stanovené Soudním dvorem,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že vznik a složení výběrové komise provázely nesrovnalosti, jejichž přímým důsledkem byla nejednotnost v hodnocení a zásah do zásad rovných příležitostí, rovného zacházení a objektivního hodnocení, čímž došlo k porušení článků 3.1 a 2.4 obecných pravidel platných pro otevřená výběrová řízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že odvolací senát neprovedl srovnávací posouzení uchazeče, čímž porušil povinnost dodržovat zásady rovného zacházení a objektivního hodnocení podle článku 2.4 obecných pravidel platných pro otevřená výběrová řízení.
3. Třetí žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávných posouzení při hodnocení výkonu uchazeče v rámci „pohovoru zaměřeného na schopnosti“.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že výběrová komise postupovala v rozporu s oznámením o výběrovém řízení EUIPO/AD/01/17 a porušila zásady rovného zacházení, rovných příležitostí a objektivního hodnocení.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2017, C 9 A, s. 1.

Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Harrington Padrón v. Rada**(Věc T-550/18)**

(2018/C 427/113)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Katherine Nayarith Harrington Padrón (Caracas, Venezuela) (zástupci: F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele⁽²⁾, v rozsahu, v němž se jejich ustanovení týkají žalobkyně; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené akty jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením a nedostatkem přesných a shodujících se důkazů.
 - V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení stran funkcí a úloh žalobkyně a na podporu svých tvrzení neuvedla soubor přesných a shodujících se důkazů. Žalobkyně dále tvrdí, že Rada důkazy řádně neposoudila, nebo že toto posouzení bylo přinejmenším zjevně nesprávné.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že omezující opatření uložená napadenými akty zakládají neodůvodněné a nepřiměřené omezení základního práva žalobkyně na vlastnictví.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 12).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 5).

Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Oblitas Ruzza v. Rada**(Věc T-551/18)**

(2018/C 427/114)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sandra Oblitas Ruzza (Caracas, Venezuela)(F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele⁽²⁾, v rozsahu, v němž se jejich ustanovení týkají žalobkyně; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené akty jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením a nedostatkem přesných a shodujících se důkazů.
 - V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení stran funkcí a úloh žalobkyně a na podporu svých tvrzení neuvedla soubor přesných a shodujících se důkazů. Žalobkyně dále tvrdí, že Rada důkazy řádně neposoudila, nebo že toto posouzení bylo přinejmenším zjevně nesprávné.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že omezující opatření uložená napadenými akty zakládají neodůvodněné a nepřiměřené omezení základního práva žalobkyně na vlastnictví.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 12).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 5).

Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Moreno Reyes v. Rada

(Věc T-552/18)

(2018/C 427/115)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Xavier Antonio Moreno Reyes (Caracas, Venezuela) (zástupci: F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele⁽²⁾, v rozsahu, v němž se jejich ustanovení týkají žalobce; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené akty jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením a nedostatkem přesných a shodujících se důkazů.

— V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení stran funkcí a úloh žalobce a na podporu svých tvrzení neuvedla soubor přesných a shodujících se důkazů. Žalobce dále tvrdí, že Rada důkazy řádně neposoudila, nebo že toto posouzení bylo přinejmenším zjevně nesprávné.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že omezující opatření uložená napadenými akty zakládají neodůvodněné a nepřiměřené omezení základního práva žalobce na vlastnictví.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 12).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 5).

Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Rodríguez Gómez v. Rada

(Věc T-553/18)

(2018/C 427/116)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Delcy Eloina Rodríguez Gómez (Caracas, Venezuela) (zástupci: F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele ⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele ⁽²⁾, v rozsahu, v němž se jejich ustanovení týkají žalobkyně; a

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené akty jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením a nedostatkem přesných a shodujících se důkazů.

— V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení stran funkcí a úloh žalobkyně a na podporu svých tvrzení neuvedla soubor přesných a shodujících se důkazů. Žalobkyně dále tvrdí, že Rada důkazy řádně neposoudila, nebo že toto posouzení bylo přinejmenším zjevně nesprávné.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že omezující opatření uložená napadenými akty zakládají neodůvodněné a nepřiměřené omezení základního práva žalobkyně na vlastnictví.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 12).
⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 5).

Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Hernández Hernández v. Rada

(Věc T-554/18)

(2018/C 427/117)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Socorro Elizabeth Hernández Hernández (Caracas, Venezuela) (zástupci: F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele ⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele ⁽²⁾, v rozsahu, v němž se jejich ustanovení týkají žalobkyně; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené akty jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením a nedostatkem přesných a shodujících se důkazů.
 - V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení stran funkcí a úloh žalobkyně a na podporu svých tvrzení neuvedla soubor přesných a shodujících se důkazů. Žalobkyně dále tvrdí, že Rada důkazy řádně neposoudila, nebo že toto posouzení bylo přinejmenším zjevně nesprávné.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že omezující opatření uložená napadenými akty zakládají neodůvodněné a nepřiměřené omezení základního práva žalobkyně na vlastnictví

- ⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/901 ze dne 25. června 2018, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2017/2074 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 12).
⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/899 ze dne 25. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) 2017/2063 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Venezuele (Úř. věst. 2018, L 160I, s. 5).

Žaloba podaná dne 18. září 2018 – Medrobotics v. EUIPO (See More. Reach More. Treat More.)**(Věc T-555/18)**

(2018/C 427/118)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Medrobotics Corp. (Raynham, Massachusetts, Spojené státy americké) (zástupci: B. Bittner a U. Heinrich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „See More. Reach More. Treat More.“ – Přihláška č. 17 205 055

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. července 2018, ve věci R 463/2018-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 20. září 2018 – ITD a Danske Fragtmænd v. Komise**(Věc T-561/18)**

(2018/C 427/119)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S (Padborg, Dánsko) a Danske Fragtmænd A/S (Åbyhøj, Dánsko) (zástupkyně: L. Sandberg-Mørch, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2018) 3169 final ze dne 28. května 2018 ve věci státní podpory SA.47707 (2018N) – Státní kompenzace poskytnutá společnosti PostNord za poskytování univerzální poštovní služby – Dánsko; ⁽¹⁾
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně jeden žalobní důvod, vycházející z toho, že Komise nezažádala formální vyšetřovací řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU, a to navzdory závažným obtížím vyplývajícím z posouzení sporných opatření. Tento žalobní důvod se zakládá na dvou souborech argumentů týkajících se délky a okolností postupu předběžného šetření, jakož i obsahu napadeného rozhodnutí.

- Pokud jde o obsah napadeného rozhodnutí, žalobkyně zejména tvrdí, že: i) kompenzace povinnosti univerzální služby není slučitelná s vnitřním trhem; ii) státní záruky nepředstavují stávající podporu; iii) osvobození od DPH lze připsat státu; iv) špatné rozdělení nákladů zahrnuje převod státních prostředků a je možné jej připsat státu; a v) kapitálová injekce ze dne 23. února 2017 lze připsat státu a poskytuje hospodářskému zvýhodnění společnosti Post Danmark.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2018, C 360, s. 3.

Žaloba podaná dne 24. září 2018 – P. Krücken Organic v. Komise

(Věc T-565/18)

(2018/C 427/120)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: P. Krücken Organic GmbH (Mannheim, Německo) (zástupce: H. Schmidt, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 216 749,02 eur spolu s úroky z prodlení ode dne doručení žaloby ve výši osmi procentních bodů za rok nad rámec základní úrokové sazby Evropské centrální banky,
- uložil žalované povinnost zpřístupnit žalobkyni formou nahlédnutí do spisu dokumenty, které vznikly v průběhu činnosti společnosti ECOCERT SA při ekologické kontrole společností Erenhot Jinguyuan Grain and Oil Co. Ltd., 2051 Youyi Road North, Ernehot City, Xilingol League, Inner Mongolia Autonomous Region, Peoples Republic of China, a to zejména zprávy o kontrolách a s nimi související hodnotící dopisy z let 2016, 2017 a 2018, které souvisejí se zjištěními, hodnoceními a rozhodnutími společnosti ECOCERT SA a byly základem vydání potvrzení o kontrole podle přílohy V nařízení (ES) č. 1235/2008 s č. 22904CN1700w13 z 19. září 2017 pro 490 960 kg lisovaných sezamových koláčů z ekologické výroby a pro dodatečné zrušení tohoto potvrzení o kontrole společností ECOCERT SA,
- uložil žalované povinnost,

aby ekologickým kontrolním organizacím, které žalovaná pověřuje ve třetích zemích plněním úkolů v kontrolním systému Evropské unie pro ekologické zemědělství, uložila povinnost doručit dovozci označenému v kolonce 11 potvrzení o kontrole podle přílohy V nařízení Komise (ES) č. 1235/2008 ⁽¹⁾, zejména žalobkyni, její rozhodnutí týkající se zrušení, zpětvzetí nebo prohlášení neplatnosti potvrzení o kontrole udělených dovozci, zejména žalobkyni, a přijmout jeho námitky a rozhodnout, jakož i

aby kontrolním organizacím, které pověřila ve třetích státech, nařídila zpřístupnit dovozcům, zejména žalobkyni, dokumenty ekologického kontrolního řízení, na kterých byla založena taková rozhodnutí, zejména zprávy o kontrole a hodnotící listy, přičemž začerní části, které podléhají ochraně osobních údajů ve prospěch třetích osob.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně mimo jiné uvádí, že Komise porušila svou povinnost vhodnými opatřeními monitorovat činnost společnosti ECOCERT SA, jakožto ekologické kontrolní organizace uznané v Číně za rovnocennou, a tím zajistit, aby tyto organizace uspokojivě plnily podmínky nařízení Rady (ES) č. 834/2007.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1235/2008 ze dne 8. prosince 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 834/2007, pokud jde o opatření pro dovoz ekologických produktů ze třetích zemí (Úř. věst. 2008, L 334, s. 25).

Žaloba podaná dne 24. září 2018 – Local-e-motion v. EUIPO – Volkswagen (WE)

(Věc T-568/18)

(2018/C 427/121)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Local-e-motion GmbH (Dorsten, Německo) (zástupce: D. Sprenger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Volkswagen AG (Wolfsburg, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie WE v barvách černá, červená a šedá – Přihláška č. 15 225 675

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018, ve věci R 128/2018-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí pozměnil v tom smyslu, že bude námitka zamítnuta;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Agrochem-Maks v. Komise**(Věc T-574/18)**

(2018/C 427/122)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Agrochem-Maks d.o.o. (Záhřeb, Chorvatsko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1019 ⁽¹⁾,
- rozhodl, že žalovaná ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené žalobkyní v rámci tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti správy odůvodnit svá rozhodnutí, vycházející z čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 6 písm. f) nebo bodu 2.2 přílohy II nařízení (ES) č. 1107/2009 ⁽²⁾ a zásady proporcionality, co se týče údajných nedostatků v údajích o účinné látce, jejíž schválení je požadováno.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného použití zásady opatrnosti, co se týče údajných bodů, které nemohly být dokončeny v rámci hodnocení rizika.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článku 4 nařízení (ES) č. 1107/2009, co se týče určení vysokého rizika pro vodní organismy.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1019 ze dne 18. července 2018, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky oxasulfuron a kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. 2018, L 183, s. 14).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnice Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. 2009, L 309, s. 1).

Žaloba podaná dne 25. září 2018 – Shore Capital International v. EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)**(Věc T-575/18)**

(2018/C 427/123)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Shore Capital International Ltd (Berlín, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Circle Imperium BV (Amsterdam, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro ochrannou známku „The Inner Circle“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 266 666

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. června 2018, ve věci R 1402/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž jím bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí námitkového oddělení žalovaného ze dne 26. dubna 2017, a tudíž vyhověl držiteli mezinárodního zápisu ve věci přihlášky mezinárodní ochranné známky „The Inner Circle“ (č. 1 266 666) v rámci Evropské unie pro třídu 41;
- uložil držiteli mezinárodního zápisu a žalovanému náhradu nákladů řízení včetně nákladů nutně vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Boxer Barcelona v. EUIPO – X-Technology Swiss (XBOXER)

(Věc T-582/18)

(2018/C 427/124)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Boxer Barcelona, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupce: A. Canela Giménez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: X-Technology Swiss GmbH (Wollerau, Švýcarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky EU XBOXER – Přihláška č. 11 673 068

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018 ve věci R 2186/2017-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané důvody

- Nedostatečné důkazy o užívání poskytnuté osobou, která podala námitky.
- Neexistence záměny v souvislosti s podobností mezi namítanými ochrannými známkami a přihlášenou ochrannou známkou.

Žaloba podaná dne 26. září 2018 – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen v. Komise

(Věc T-583/18)

(2018/C 427/125)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobce: Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen e.V. (Hannover, Německo) (zástupce: C. Antweiler, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2018) 4385 final ze dne 12. července 2018 týkající se stížnosti žalobce ze dne 28. září 2016 ve věci státní podpory – SA.46538 (2017/NN).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou navrhuje žalobce zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 4385 final ze dne 12. července 2018 týkající se jeho stížnosti ohledně ustanovení § 7a Niedersächsischen Nahverkehrsgesetzes (zákon spolkové země Dolní Sasko o příměstské dopravě) (dále jen „NNVG“) (věc SA. 46538 [2017/NN]) (Úř. věst. 2018, C 292, s. 1).

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neoznámení jakožto režimu podpory (porušení čl. 108 odst. 3 SFEU).

- V rámci prvního žalobního důvodu žalobce tvrdí, že se v případě ustanovení § 7a NNVG jedná o nový režim podpory, který měl být podle čl. 108 odst. 3 SFEU oznámen Komisi.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z neoznámení jakožto obecného pravidla (porušení čl. 3 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ⁽¹⁾)

- Ve druhém žalobním důvodu žalobce tvrdí, že ustanovení § 7a NNVG je samostatnou úpravou týkající se finančních kompenzací závazků veřejné služby, která stanovuje maximální přepravní tarify pro žáky, studenty, učně a osoby s omezenou pohyblivostí, a která má být podle záměru spolkové země Dolní Sasko vyloučena z oblasti působnosti nařízení č. 1370/2007. V důsledku toho měl být § 7a podle čl. 3 odst. 3 druhé věty uvedeného nařízení oznámen Komisi, k čemuž ovšem nedošlo.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191 a č. 1107/70 (Úř. věst. 2007, L 315, s. 1).

Žaloba podaná dne 1. října 2018 – Vins el Cep v. EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)

(Věc T-589/18)

(2018/C 427/126)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vins el Cep, SL (Sant Sadurn d'Anoia, Španělsko) (zástupci: J. Vázquez Salleras a G. Ferrer Gonzalez, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Eltville, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie „MIM NATURA“ – Přihláška č. 15 322 761

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018 ve věci R 2270/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě podané proti napadenému rozhodnutí;
- prohlásil napadené rozhodnutí za neplatné;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 2. října 2018 – Antonakopoulos v. Parlament**(Věc T-590/18)**

(2018/C 427/127)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Leonidas Antonakopoulos (Atény, Řecko) (zástupce: S. Pappas, advokát)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí o jeho zproštění funkce;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu a zásady řádné správy, jelikož administrativa jej před přijetím rozhodnutí nevyslechla, ačkoli byl výslech možný bez poškození zájmu vyšetřování nebo služby.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož tvrzení o závažném pochybení, z něhož vychází napadené rozhodnutí, je stručné, vágní a není odůvodněné ani se neopírá o konkrétní skutečnosti, které by osvětlovaly existenci dostatečných pochybností, jež by mohly vést k závěru, že se žalobce dopustil porušení povinností plynoucích ze služebního řádu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality z důvodu, že administrativa mohla přijmout méně přísná opatření a přesto zajistit nezbytnost vyšetřování.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti náležitě péče, jelikož zaprvé administrativa neprovedla zvážení zájmů žalobce se zájmy služby, a především skutečnost, že žalobce již pracuje v Parlamentu téměř 30 let, má vynikající vztahy se svými nadřízenými a velmi dobré hodnotící zprávy, a zadruhé skutečnost, že toto rozhodnutí bylo rychle zveřejněno, se dotýká jeho osobnosti a dobré pověsti.

Žaloba podaná dne 2. října 2018 – ZD v. Parlament**(Věc T-591/18)**

(2018/C 427/128)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* ZD (zástupce: S. Pappas, advokát)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí o dočasném ukončení jejích funkcí;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a zásady řádné správy, jelikož ji administrativa nevyšlechla před přijetím rozhodnutí, ačkoliv jednání se mohlo uskutečnit, aniž poškodila zájem, vyšetřování či službu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož tvrzení o závažném pochybení, na němž je založeno napadené rozhodnutí, je lakonické, vágní a není odůvodněno ani podloženo přesnými důkazy, že existuje dostatečně závažné podezření, které by mohlo vést k závěru, že žalobkyně porušila své zákonné povinnosti.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, jelikož administrativa mohla přijmout méně přísná opatření a zároveň zajistit potřeby vyšetřování.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti jednat s náležitou péčí, jelikož administrativa nezvážila různé zájmy žalobkyně se zájmy služby, a zejména neuvážila skutečnost, že žalobkyně již patnáct let pracuje pro Parlament, má vynikající vztahy se svými nadřízenými a je velmi dobře hodnocena a dále že toto rozhodnutí, které bylo velmi rychle medializováno, poškozuje její osobnost a pověst.

Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Wywiał-Prząda v. Komise

(Věc T-592/18)

(2018/C 427/129)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Katarzyna Wywiał-Prząda (Wezembeek-Oppem, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

určil a rozhodl, že

- rozhodnutí ze dne 23. listopadu 2017, kterým se zamítá její žádost o příspěvek za práci v zahraničí, se zrušuje;
- Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie, ve znění jeho výkladu v rozsudku ze dne 21. června 2007, Komise v. Hosman-Chevalier (C-424/05 P, EU:C:2007:367), spočívá v tvrzení, že dobu, po kterou měla v rámci referenčního období v Belgii bydliště pod záštitou diplomatického statusu, lze považovat za okolnost „vyplývající z práce konané pro některý jiný stát nebo mezinárodní organizaci“.
2. Druhý žalobní důvod, vznesený podpůrně pro případ, že by nepřihlížet k této době nebylo možné, a vycházející z porušení čl. 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie, spočívá v tvrzení, že v každém případě je třeba mít za to, že v rámci referenčního období neměla v úmyslu považovat svou přítomnost v Belgii, neoddělitelně spjatou s diplomatickým působením jejího manžela, za trvalou, přičemž trvalost je inherentním znakem pojmu „obvyklé bydliště“.

Žaloba podaná dne 28. září 2018 – BS (*) v. Parlament**(Věc T-593/18)**

(2018/C 427/130)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* BS (*) (zástupci: M. Maes a J.-N. Louis, advokáti)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

určil a rozhodl, že

- se oznámení o změně č. 15 důchodových práv žalobce ze dne 10. srpna 2017 zrušuje;
- v případě potřeby se zrušuje rozhodnutí o vrácení bezdůvodného obohacení ve výši 1 589,16 eura za měsíce září, říjen a listopad 2017 a částky 4 815,16 eura, jak je uvedeno v důchodovém výměru za měsíce prosinec 2017;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 2 přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie, neboť napadená rozhodnutí jsou stížena vadou zjevně nesprávného posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu (článek 41 Listiny základních práv Evropské unie), neboť žalovaný své rozhodnutí neodůvodnil a nedodržel právo žalobce být vyslechnut a jeho právo na přístup ke spisu.

Žaloba podaná dne 1. října 2018 – Hermann Albers v. Komise**(Věc T-597/18)**

(2018/C 427/131)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobce:* Hermann Albers (Neubörger, Německo) (zástupce: S. Roling, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Komise (C(2018) 4385 final) ze dne 12. července 2018
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod.

Touto žalobou navrhuje žalobce zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 4385 final ze dne 12. července 2018, které se týká jeho stížnosti na státní podporu ve věci ustanovení § 7a Niedersächsischen Nahverkehrsgesetzes (zákon o příměstské dopravě Spolkové země Dolní Sasko) (dále jen NNVG) (věc SA. 46697 [2017/NN]) (Úř. věst. 2018, C 292, s. 1).

Jediný žalobní důvod vychází z toho, že § 7a NNVG zakládá na rozdíl od názoru Komise novou státní podporu podléhající oznamovací povinnosti.

Žaloba podaná dne 4. října 2018 – Grupo textil brownie v. EUIPO – The Guide Association (BROWNIE)

(Věc T-598/18)

(2018/C 427/132)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Grupo textil brownie, SL (Barcelona Španělsko) (zástupci: D. Pellisé Urquiza a J. C. Quero Navarro, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: The Guide Association (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie – Přihláška č. 14 016 844

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. července 2018, ve věci R 2680/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 5. října 2018 – Aeris Invest v. SRB**(Věc T-599/18)**

(2018/C 427/133)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aeris Invest Sàrl (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: R. Vallina Hoset, P. Medina Sánchez, a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 14. září 2018;
- uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby podané proti rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (dále jen „SRB“) ze dne 14. září 2018 neprovést v rámci rozhodnutí SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017 týkajícího se programu řešení krize instituce Banco Popular Español, S.A (dále jen „napadené rozhodnutí“) konečné následné ocenění předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 20 odst. 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 25, s. 90). Tento žalobní důvod sestává ze tří částí.
 - První část: napadené rozhodnutí se vyslovuje k možnosti zvýšení hodnoty pohledávek věřitelů nebo zvýšení hodnoty hrazeného protiplnění, aniž je provedeno konečné následné ocenění.
 - Druhá část: SRB se neujistil, že informace, na jejichž základě je prováděno ocenění, jsou co nejaktuálnější a nejkomplexnější, aby byla plně zohledněna jakákoli ztráta aktiv vzniklá určitému subjektu.
 - Třetí část: byla porušena judikatura Meroni, jelikož Komise měla rozhodnutí SRB o tom, že nezajistí provedení konečného následného ocenění, schválit.
2. Druhý žalobní důvod: napadené rozhodnutí je stíženou vadou zneužití pravomoci, která je prokázána souhrnem objektivních, relevantních a shodujících se nepřímých důkazů. Podle názoru žalobkyně napadené rozhodnutí obchází postup podle článku 20 výše uvedeného nařízení (EU) č. 806/2014 a cílem SRB při jeho přijetí bylo zakrýt skutečnou situaci Banco Popular Español.

Žaloba podaná dne 8. října 2018 – Wewi Mobile v. EUIPO (Fi Network)**(Věc T-601/18)**

(2018/C 427/134)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wewi Mobile, SL (Villena, Španělsko) (zástupci: J. C. Erdozain López, L. Montoya Terán a J. Galán López, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „Fi Network“ – Přihláška č. 16 026 601

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018, ve věci R 1462/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil, s výjimkou části týkající se zápisu ochranné známky pro „magnety, magnetizační a demagnetizační zařízení“;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 8. října 2018 – Universität Koblenz-Landau v. EACEA**(Věc T-606/18)**

(2018/C 427/135)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Universität Koblenz-Landau (Mainz, Německo) (zástupci: C. von der Lühe a I. Felder, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že nároky na vrácení peněžních částek ve výši 22 454,22 eur, které byly uvedeny v dopise žalované ze dne 8. srpna 2018, čj. EACEA/A4/RR-am D (2018) 011591, v souvislosti s grantovou dohodou 2012-3075/001-001, nevznikly;
- uložil žalované, aby žalobkyni zaplatila částku 41 408,15 eur navýšenou o úroky ve výši devíti procentních bodů nad základní úrokovou sazbu Evropské centrální banky, a to počínaje 30. březnem 2018;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. Navzdory předložení relevantních podpůrných dokumentů nebyly uznány způsobilé náklady v plném rozsahu.
2. Chybějící či nedostatečné odůvodnění pro odmítnutí uznání způsobilých nákladů.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2018 – Nexans France a Nexans v. Komise**(Věc T-423/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/136)

Jednací jazyk: angličtina

Předsedkyně osmého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 300, 11.9.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 4. září 2018 – Wall Street Systems UK v. ECB**(Věc T-579/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/137)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. září 2018 – Delfant-Hoylaerts v. Komise**(Věc T-17/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/138)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2018 – HMV (Brands) v. EUIPO – Our Price Records (OUR PRICE)**(Věc T-129/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/139)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 7.5.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2018 – Enterprise Holdings v. EUIPO (E PLUS)**(Věc T-339/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 427/140)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 268, 30.7.2018.

OPRAVY

Oprava sdělení v Úředním věstníku k věci C-457/18

(Úřední věstník Evropské unie C 399 ze dne 5. listopadu 2018)

(2018/C 427/141)

Sdělení v Úř. věst. k věci C-457/18, Slovinská republika v. Chorvatská republika, zní následovně:

„Žaloba podaná dne 13. července 2018 – Slovinská republika v. Chorvatská republika

(Věc C-457/18)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Slovinská republika (zástupce: M. Menard)

Žalovaná: Chorvatská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že žalovaná porušila článek 2 a čl. 4 odst. 3 SEU;
- určit, že žalovaná porušila čl. 5 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, jakož i přílohu I tohoto nařízení, systém Evropské unie pro kontrolu, inspekci a uplatňování pravidel společné rybářské politiky stanovených nařízením č. 1224/2009 a prováděcí nařízením č. 404/2011;
- určit, že žalovaná porušila články 4 a 17 ve spojení s článkem 13 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex), jakož i
- čl. 2 odst. 4 a čl. 11 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU ze dne 23. července 2014, kterou se stanoví rámec pro územní plánování námořních prostor;
- uložit žalované, aby okamžitě přestala s uvedenými porušeními a
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně uplatňuje následující žalobní důvody na podporu své žaloby.

První žalobní důvod:

Chorvatsko tím, že jednostranně nesplňuje závazek přijatý během přistoupení k Evropské unii, a sice respektovat rozhodčí nález, jakož i hranici určenou v rozsudku a jiné povinnosti vyplývající z uvedeného rozsudku, odmítá respektovat právní stát, který je základní hodnotou Evropské unie (článek 2 SEU).

Druhý žalobní důvod:

Chorvatsko tím, že jednostranně neplní povinnosti, které pro něj vyplývají z rozhodčího nálezu, zároveň brání Slovinsku, aby plně uplatňovalo svou svrchovanost na některých jeho územích ve smyslu Smluv, neplní povinnost loajální spolupráce s Evropskou unií a se Slovinskem ve smyslu čl. 4 odst. 3 SEU. Jednání Chorvatska ohrožuje dosažení cílů Evropské unie, zejména budování míru a vytváření stále užšího svazku mezi národy, a cíle ustanovení Unie týkající se území členských států (čl. 4 odst. 3 první pododstavec SEU). Chorvatsko brání Slovinsku také v tom, aby uplatňovalo unijní právo na celém pevninském a námořním územím a jednalo v souladu s tímto právem, zvláště s ustanoveními sekundárního práva týkajícími se území členských států (čl. 4 odst. 3 první pododstavec SEU).

Třetí žalobní důvod:

Chorvatsko porušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, zvláště právní úpravu vzájemného přístupu podle článku 5 a přílohy I. Právní úprava, která se uplatňuje na Chorvatsko a Slovinsko od 30. prosince 2017, poskytuje 25 rybářským lodím každého ze států volný přístup do teritoriálních vod druhého státu, jak je vymezeno mezinárodním právem, a sice rozhodčím nálezem. Chorvatsko brání Slovinsku, aby uplatňovalo svá práva v rámci této právní úpravy, a tím porušuje článek 5 nařízení, neboť (i) odmítá uplatňovat právní úpravu týkající se vzájemného přístupu, (ii) odmítá uznat platnost právních předpisů přijatých Slovinskem za tímto účelem a (iii) tím, že soustavně ukládá slovinským rybářům sankce, brání jim ve volném přístupu do teritoriálních vod přidělených Slovinsku v rozhodčím nález z roku 2017, a *a fortiori* do chorvatských teritoriálních vod spadajících do působnosti právní úpravy týkající se vzájemného přístupu.

Čtvrtý žalobní důvod:

Chorvatsko porušuje nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 ze dne 20. listopadu 2009 o zavedení kontrolního režimu Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky a prováděcí nařízení Komise (ES) č. 404/2001 ze dne 8. dubna 2011. Lodě chorvatské policie doprovázejí chorvatské rybáře, kteří provádějí rybolov v slovinských vodách, čímž brání slovinským inspektorům rybolovu, aby prováděli kontrolu. Chorvatské úřady ukládají zároveň slovinským rybářům, kteří provádějí rybolov v slovinských vodách, jež si Chorvatsko přivlastňuje, pokuty za protiprávní překročení hranice a protiprávní rybolov. Kromě toho Chorvatsko nesděluje Slovinsku žádné informace o činnostech chorvatských lodí v slovinských vodách, jak vyžadují obě shora uvedená nařízení. Chorvatsko tím brání Slovinsku, aby provádělo kontrolu ve vodách, na které se vztahuje jeho svrchovanost a jeho soudní pravomoc a nerespektuje výlučné pravomoci Slovinska k teritoriálním vodám jakožto pobřežního státu, a tím porušuje nařízení (ES) č. 1224/2009 a nařízení (EU) č. 404/2011.

Pátý žalobní důvod:

Chorvatsko porušovalo a stále porušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex). Chorvatsko neuznává hranici určenou v rozhodčím nález jako společnou hranici se Slovinskem, nespolupracuje se Slovinskem při ochraně této ‚vnější hranice‘ a není schopno zajistit dostatečnou ochranu, čímž porušuje články 13 a 17 nařízení, jakož i článek 4, který vyžaduje, aby hranice byla určena v souladu s mezinárodním právem.

Šestý žalobní důvod:

Chorvatsko porušovalo a stále porušuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU ze dne 23. července 2014, kterou se stanoví rámec pro územní plánování námořních prostor, která se vztahuje na ‚námořní vody‘ členských států, které byly určeny v souladu s příslušnými ustanoveními Úmluvy Organizace spojených národů o mořském právu (UNCLOS) (čl. 2 odst. 4 směrnice). Chorvatsko odmítá rozhodčí nález, v němž bylo rozhodnuto o takovém vymezení, a naopak zahrnuje slovinské námořní vody do svého územního plánování námořních prostor, čímž znemožňuje přizpůsobení se slovinským mapám, a porušuje tak směrnici, zejména její články 8 a 11.“

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie

L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURK

CS