



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2019/C 44/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
--------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2019/C 44/02	Věc C-305/17: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Okresný soud Bratislava – Slovensko) – FENS spol. s r. o. v. Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví „Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb zboží – Cla – Poplatky s rovnocenným účinkem – Poplatek za přenos elektřiny vyrobené v tuzemsku a určené na vývoz – Slučitelnost takového právní úpravy se zásadou volného pohybu zboží“	2
2019/C 44/03	Věc C-378/17: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 4. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supreme Court – Irsko) – The Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána v. Workplace Relations Commission „Řízení o předběžné otázce – Rovné zacházení v zaměstnání – Směrnice 2000/78/ES – Zákaz diskriminace na základě věku – Přijímání policistů – Vnitrostátní orgán zřízený zákonem k zajištění uplatňování unijního práva v konkrétní oblasti – Pravomoc upustit od použití vnitrostátních právních předpisů, které jsou v rozporu s unijním právem – Přednost unijního práva“	3
2019/C 44/04	Věc C-480/17: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Köln – Německo) – Frank Montag v. Finanzamt Köln-Mitte „Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování – Přímé daně – Daň z příjmu – Odpočitatelnost příspěvků placených do profesního systému zabezpečení ve stáří a na soukromé důchodové pojištění – Vyloučení daňových nerezidentů“	3

2019/C 44/05	Věc C-629/17: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – J. Portugal Ramos Vinhos SA v. Adega Cooperativa de Borba CRL „Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Předpisy o ochranných známkách – Směrnice 2008/95/ES – Článek 3 odst. 1 písm. c) – Důvody neplatnosti – Slovní ochranná známka složená výlučně z označení nebo údajů, jež mohou sloužit k označení vlastností výrobku nebo služby – Jiné vlastnosti výrobku nebo služby – Zařízení pro výrobu výrobku – Slovní ochranná známka tvořená označením označujícím vinařské produkty a zeměpisným názvem tvořícím slovní prvek firmy majitele ochranné známky“	4
2019/C 44/06	Věc C-672/17: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira „Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Základ daně – Snížení – Zásada daňové neutrality“	5
2019/C 44/07	Věc C-675/17: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Ministero della Salute v. Hannes Preindl „Řízení o předběžné otázce – Uznávání odborných kvalifikací – Směrnice 2005/36/ES – Uznávání dokladů o dosažené odborné kvalifikaci získaných po skončení období odborného vzdělávání, která se částečně překrývají – Ověřovací pravomoc hostitelského členského státu“	5
2019/C 44/08	Věc C-92/18: Žaloba podaná dne 7. února 2018 – Francouzská republika v. Evropský parlament	6
2019/C 44/09	Věc C-412/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 22. června 2018 Anthonym Andrewem Kingem proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 10. dubna 2018 ve věci T-810/17, King v. Komise	7
2019/C 44/10	Věc C-547/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 23. srpna 2018 – Dong Yang Electronics Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu	7
2019/C 44/11	Věc C-558/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Łodzi (Polsko) dne 3. září 2018 – Miasto Łowicz v. Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki	8
2019/C 44/12	Věc C-563/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne 5. září 2018 – trestní řízení proti VX, WW, XV	9
2019/C 44/13	Věc C-585/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 20. září 2018 – A. K. v. Krajowa Rada Sądownictwa	9
2019/C 44/14	Věc C-624/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 3. října 2018 – CP v. Sąd Najwyższy	10
2019/C 44/15	Věc C-625/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 3. října 2018 – DO v. Sąd Najwyższy	10
2019/C 44/16	Věc C-653/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelný Sąd Administracyjny (Polsko) dne 17. října 2018 – Unitel Sp. z o.o. w Warszawie v. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie	11
2019/C 44/17	Věc C-668/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Najwyższy (Polsko) dne 26. října 2018 – BP v. UNIPARTS sarl z/s w Nyon	12
2019/C 44/18	Věc C-684/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 6. listopadu 2018 – World Comm Trading Gfz SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești	13

2019/C 44/19	Věc C-709/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Špecializovaným trestným súdom (Slovensko) dne 14. listopadu 2018 – trestní řízení proti UL a VM	14
2019/C 44/20	Věc C-725/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Grondwettelijk Hof (Belgie) dne 22. listopadu 2018 – Anton van Zantbeek VOF v. Ministerraad	15
2019/C 44/21	Věc C-735/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgie) dne 26. listopadu 2018 – IZ v. Ryanair DAC	16
2019/C 44/22	Věc C-742/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 27. listopadu 2018 Českou republikou proti rozsudku Tribunálu (Pátý senát) vydanému dne 13. září 2018 ve věci T-627/16, Česká republika v. Komise	17

Tribunál

2019/C 44/23	Věci T-274/16 a T-275/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Saleh Thabet a další v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci v Egyptě – Zmrazení finančních prostředků – Cíle – Kritéria pro zařazení dotčených osob – Prodloužení zařazení žalobců na seznam dotčených osob – Skutkový základ – Námitka protiprávnosti – Právní základ – Proporcionalita – Právo na spravedlivý proces – Presumpce nevinny – Zásada řádné správy – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení – Vlastnické právo – Právo na obhajobu – Právo na účinnou soudní ochranu“	19
2019/C 44/24	Spojené věci T-314/16 a T-435/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – VG v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty a informace týkající se rozhodnutí Komise o ukončení ‚dohody a přistoupení k Team Europe‘ – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce – Ochrana osobních údajů – Nařízení (ES) č. 45/2001 – Odmítnutí předání – Články 7, 47 a 48 Listiny základních práv – Mimosmluvní odpovědnost“	20
2019/C 44/25	Věc T-329/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Bristol-Myers Squibb Pharma v. Komise a EMA „Humánní léčivé přípravky – Léčivé přípravky pro vzácná onemocnění – Rozhodnutí o odstranění stanoveného léčivého přípravku Elotuzumab z registru léčivých přípravků pro vzácná onemocnění – Rozhodnutí, kterým se konstatuje, že již nejsou splněna kritéria pro stanovování – Registrace humánního léčivého přípravku Empliciti (Elotuzumab) – Článek 5 odst. 12 písm. b) nařízení (ES) č. 141/2000 – Článek 5 odst. 8 nařízení č. 141/2000 – Povinnost uvést odůvodnění“	21
2019/C 44/26	Věc T-459/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Španělsko v. Komise „EZOZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Článek 31 nařízení (ES) č. 1290/2005 – Nařízení (ES) č. 73/2009 – Nedostatky IACS – Trvalé pastviny – Riziko pro fondy – Dokument VI/5330/97 – Článek 73a odst. 2a nařízení (ES) č. 796/2004 – Článek 81 odst. 3 nařízení (ES) č. 1122/2009 – Článek 137 nařízení č. 73/2009 – Paušální opravy ve výši 25 a 10 %“	21
2019/C 44/27	Věc T-517/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. prosince 2018 – Janoha a další v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Reforma služebního řádu ze dne 1. ledna 2014 – Článek 6 přílohy X služebního řádu – Nová ustanovení týkající se poskytování dnů dovolené úředníkům vyslaným do třetí země – Námitka protiprávnosti – Článek 10 druhý pododstavec služebního řádu – Články 7 a 33 Listiny základních práv – Rovné zacházení – Nabytá práva – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zneužití pravomoci“	22
2019/C 44/28	Věc T-518/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. prosince 2018 – Carreras Sequeros a další v. Komise „Veřejná služba – Úředníci a smluvní zaměstnanci – Reforma služebního řádu z 1. ledna 2014 – Článek 6 přílohy X služebního řádu – Nová ustanovení o dovolené za kalendářní rok použitelná na úředníky vykonávající služební povinnosti ve třetích zemích – Námitka protiprávnosti – Účel dovolené za kalendářní rok“	23

2019/C 44/29	Věc T-560/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. prosince 2018 – Schneider v. EUIPO „Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Vnitřní reorganizace útvarů EUIPO – Přeražení – Právní základ – Článek 7 služebního řádu – Zájem služby – Podstatná změna úkolů – Rovnocennost pracovních míst – Skrytá sankce – Zneužití pravomoci – Právo být vyslechnut – Povinnost uvést odůvodnění“	24
2019/C 44/30	Věc T-688/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Janssen-Cases v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o volném pracovním místě – Mediátor Komise – Příslušný OJ – Přenesení pravomoci – Řízení – Projednání s výborem zaměstnanců – Odpovědnost“	24
2019/C 44/31	Věc T-720/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – ARFEA v. Komise „Státní podpory – Retroaktivní vyrovnání za veřejnou službu poskytnuté italskými orgány – Služby meziregionální autobusové dopravy poskytované mezi lety 1997 a 1987 na základě koncesí – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizuje se její vrácení – Rozsudek Altmark – Časová působnost hmotněprávních pravidel“	25
2019/C 44/32	Věc T-811/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Di Bernardo v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o výběrovém řízení – Otevřené výběrové řízení – Nezapsání na seznam úspěšných uchazečů – Povinnost uvést odůvodnění – Odborná praxe – Odpovědnost“	26
2019/C 44/33	Věc T-829/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés v. Parlament „Institucionální právo – Evropský parlament – Rozhodnutí prohlašující určité výdaje politické strany za nezpůsobilé pro účely grantu za rozpočtový rok 2015 – Právo na řádnou správu – Právní jistota – Nařízení (ES) č. 2004/2003 – Zákaz nepřímého financování vnitrostátní politické strany“	26
2019/C 44/34	Věc T-875/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Falcon Technologies International v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Zpráva o posouzení oznámeného subjektu ve smyslu právních předpisů v oblasti ES prohlášení o shodě zdravotnických prostředků – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů – Povinnost provést konkrétní a individuální přezkum – Převažující veřejný zájem – Odepření částečného přístupu	27
2019/C 44/35	Věc T-31/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Portugalsko v. Komise „EZZF – Výdaje vyloučené z financování – Zvláštní opatření ve prospěch nejvzdálenějších regionů – Článek 12 písm. c) nařízení (ES) č. 247/2006 – Technická pomoc – Kontrolní činnosti – Procesní záruky – Legitimní očekávání“	28
2019/C 44/36	Věc T-152/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Sumner v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se řízení o nesplnění povinností zahájeného Komisí vůči Irsku – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany inspekcí, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka – Převažující veřejný zájem“	28
2019/C 44/37	Věc T-161/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. listopadu 2018 – Le Pen v. Parlament „Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu – Náhrada výdajů na parlamentní asistenci – Vracení neoprávněně vyplacených částek – Pravomoc generálního tajemníka – Právo na obhajobu – Legitimní očekávání – Povinnost uvést odůvodnění – Rovné zacházení – Zneužití pravomoci – Nesprávné posouzení faktů – Proporcionalita“	29
2019/C 44/38	Věc T-214/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Out of the blue v. EUIPO – Dubois a MFunds USA (FUNNY BANDS) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FUNNY BANDS – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“	30

2019/C 44/39	Věc T-312/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Campbell v. Komise „Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se řízení o nesplnění povinností zahájeného Komisí proti Litevské republice – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka – Převažující veřejný zájem“	31
2019/C 44/40	Věc T-315/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – Hebberecht v. ESVČ „Veřejná služba – Úředníci – Evropská služba pro vnější činnost – Přidělení – Místo vedoucí delegace Evropské unie v Etiopii – Rozhodnutí, kterým se zamítá prodloužení přidělení – Zájem služby – Povinnost uvést odůvodnění – Rovné zacházení“	31
2019/C 44/41	Věc T-372/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Bee-Fee Group (LV POWER ENERGY DRINK) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie LV POWER ENERGY DRINK – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie LV – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001] – Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001) – Dřívější rozhodnutí EUIPO uznávající dobré jméno starší ochranné známky“	32
2019/C 44/42	Věc T-373/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Fulia Trading (LV BET ZAKŁADY BUKMACHERSKIE) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LV BET ZAKŁADY BUKMACHERSKIE – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie LV – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001) – Dřívější rozhodnutí EUIPO uznávající dobré jméno starší ochranné známky“	33
2019/C 44/43	Věc T-416/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Papouis Dairies (fino) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fino Cyprus Halloumi Cheese – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	34
2019/C 44/44	Věc T-417/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Kypr v. EUIPO – Papouis Dairies (fino Cyprus Halloumi Cheese) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fino Cyprus Halloumi Cheese – Starší slovní certifikační ochranná známka Spojeného království HALLOUMI – Zamítnutí námitek – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Podobnost označení“	35
2019/C 44/45	Věc T-458/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Shindler a další v. Rada „Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Vystoupení Spojeného království z Unie – Dohoda o podmínkách pro vystoupení – Článek 50 SEU – Rozhodnutí Rady o zmocnění k zahájení jednání se Spojeným královstvím za účelem uzavření uvedené dohody – Občané Spojeného království pobývající v jiném členském státě Unie – Přípravný akt – Akt, který nelze napadnout žalobou – Neexistence bezprostředního dotčení – Nepřípustnost“	35
2019/C 44/46	Věc T-493/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – WL v. ERCEA „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Správní šetření – Prodloužení zkušební doby – Přípravný akt – Propuštění – Oznámení o propuštění e-mailem – Lhůta pro podání stížnosti – Počátek – Nepřípustnost – Dodržení formálních náležitostí – Rozhodnutí o propuštění na konci zkušební doby – Ztráta důvěry – Odpovědnost – Žádost o konání jednání obsažená v žalobě a opětovně nepodaná v souladu s čl. 106 odst. 2 jednacího řádu“	36

2019/C 44/47	Věc T-651/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Sata v. EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Stříkáčcí pistole na barvu) „(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující stříkáčcí pistoli na barvu – Starší (průmyslové) vzory Společenství – Důvod neplatnosti – Informovaný uživatel – Míra volnosti původce vzoru – Individuální povaha – Saturace v daném oboru – Článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Užitečnost ústní části řízení – Článek 64 odst. 1 nařízení č. 6/2002 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 62 nařízení č. 6/2002“	37
2019/C 44/48	Věc T-681/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Khadi – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 95 odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení 2017/1001] – Ochranná známka obsahující znaky, emblémy a erby – Článek 7 odstavec 1 písm. i) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. i) nařízení 2017/1001] – Dobrá víra – Článek 52 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“	38
2019/C 44/49	Věc T-682/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie khadi Naturprodukte aus Indien – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 95 odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení 2017/1001] – Dobrá víra – Článek 52 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“	39
2019/C 44/50	Věc T-683/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products GmbH „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Khadi Ayurveda – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 95 odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení 2017/1001] – Dobrá víra – Článek 52 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“	40
2019/C 44/51	Věc T-702/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO-Papouis Dairies(Papouis Halloumi) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Papouis Halloumi – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	41
2019/C 44/52	Věc T-703/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Kypr v. EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Papouis Halloumi – Starší slovní certifikační ochranná známka Spojeného království HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	42

2019/C 44/53	Věc T-724/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – The Vianel Group v. EUIPO – Viania Dessous (VIANEL) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka VIANEL – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VIANIA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	43
2019/C 44/54	Věc T-763/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Septona v. EUIPO – Internack Group (welly) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie welly – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie Kelly’s a Kelly’s www.kellys.eu CHIPS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	43
2019/C 44/55	Věc T-824/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – H2O Plus v. EUIPO (H 2 O+) „Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka H 2 O+ – Absolutní důvod pro zamítnutí – Neexistence rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“	44
2019/C 44/56	Věc T-826/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Team Bank v. EUIPO – Fio Systems (FYYO) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FYYO – Starší slovní ochranná známka Evropské unie FIO – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	45
2019/C 44/57	Věc T-9/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Addiko Bank v. EUIPO (STRAIGHTFORWARD BANKING) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie STRAIGHTFORWARD BANKING – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“	45
2019/C 44/58	Věc T-59/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Endoceutics v. EUIPO – Merck (FEMIVIA) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FEMIVIA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie FEMIBION INTIMA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“	46
2019/C 44/59	Věc T-78/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – AB Mauri Italy v. EUIPO – Lesaffre (FERMIN) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FERMIN – Starší mezinárodní slovní ochranná známka a starší slovní ochranná známka Beneluxu FERMIPAN – Relativní důvod pro zamítnutí – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/100“	47
2019/C 44/60	Věc T-585/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Cheverny Investments v. Komise „Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	47
2019/C 44/61	Věc T-586/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Oppenheim v. Komise „Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	48
2019/C 44/62	Věc T-610/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Wagon Automotive Nagold v. Komise „Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	49

2019/C 44/63	Věc T-612/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Treofan Holdings a Treofan Germany v. Komise „Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	50
2019/C 44/64	Věc T-613/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – VMS Deutschland v. Komise „Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	50
2019/C 44/65	Věc T-619/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – CB v. Komise „Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	51
2019/C 44/66	Věc T-621/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – SiNN v. Komise „Státní podpora – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	52
2019/C 44/67	Věc T-626/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Sky Deutschland a Sky Deutschland Fernsehen v. Komise „Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	53
2019/C 44/68	Věc T-627/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – ATMvision v. Komise „Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	53
2019/C 44/69	Věc T-628/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Biogas Nord v. Komise „Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	54
2019/C 44/70	Věc T-629/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Biogas Nord Anlagenbau v. Komise „Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	55
2019/C 44/71	Věc T-552/16: Usnesení Tribunálu ze dne 16. listopadu 2018 – OT v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Přihláška na místo ředitele EMCDDA – Zamítnutí přihlášky – Stanovisko poradního výboru – Akt, který nelze napadnout žalobou – Zjevná nepřipustnost“	56
2019/C 44/72	Věc T-576/16: Usnesení Tribunálu ze dne 16. listopadu 2018 – OT v. Komise „Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Žádost o pracovní místo ředitele EMCDDA – Odmítnutí žádosti o pracovní místo – Litispendence – Zamítnutí žádosti o pomoc – Neexistence právního zájmu – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná“	56

2019/C 44/73	Věc T-661/16: Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – Credito Fondiario v. Jednotný výbor pro řešení krizí „Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Jednotný fond pro řešení krizí – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Námitka protiprávnosti – Zjevná nepřipustnost“	57
2019/C 44/74	Věc T-14/17: Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – Landesbank Baden-Württemberg v. SRB „Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (FRU) – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Zjevná nepřipustnost“	58
2019/C 44/75	Věc T-42/17: Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – VR-Bank Rhein-Sieg v. SRB „Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (SRF) – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Zjevná nepřipustnost“	58
2019/C 44/76	Věc T-282/17: Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – UI v. Rada „Veřejná služba – Úředník – Žaloba pro nečinnost – Neexistence rozhodnutí po vydání zprávy o průběhu zkušební doby – Článek 34 služebního řádu – Rozhodnutí o odvolání – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	59
2019/C 44/77	Věc T-293/17: Usnesení Tribunálu ze dne 23. října 2018 – Fakro v. Komise „Hospodářská soutěž – Zneužití dominantního postavení na trhu střešních oken – Žaloba pro nečinnost – Zamítavé rozhodnutí ukončující nečinnost – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	60
2019/C 44/78	Věc T-355/17: Usnesení Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Daico International v. EUIPO – American Franchise Marketing (RoB) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka RoB – Prohlášení neplatnosti – Článek 60 odst. 1 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 68 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001) – Pravidlo 49 odst. 3 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 23 odst. 3 nařízení (EU) 2018/625] – Pravidlo 62 odst. 3 nařízení č. 2868/95 (nyní čl. 58 odst. 3 nařízení 2018/625) – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	60
2019/C 44/79	Věc T-356/17: Usnesení Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Daico International v. EUIPO – American Franchise Marketing (RoB) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka RoB – Prohlášení neplatnosti – Článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 94 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 62 odst. 3 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 58 odst. 3 nařízení (EU) 2018/625] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	61
2019/C 44/80	Věc T-494/17: Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – Iccrea Banca v. Komise a CRU „Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Jednotný fond pro řešení krizí – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Nesprávné označení žalované – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Hypotetické akty – Návrh na náhradu škody – Úzká spojitost s návrhem znějícím na zrušení – Námitka protiprávnosti – Zjevná nepřipustnost“	62
2019/C 44/81	Věc T-560/17: Usnesení Tribunálu ze dne 6. listopadu 2018 – Fortischem v. Parlament a Rada „Žaloba na neplatnost – Životní prostředí – Nařízení (EU) 2017/852 – Ochrana lidského zdraví a životního prostředí – Zákaz výroby chlóru a sodíku pomocí rtuti jako elektrody – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Nedostatek individuálního dotčení – Nepřipustnost“	62

2019/C 44/82	Věc T-658/17: Usnesení Tribunálu ze dne 12. listopadu 2018 – Stichting Against Child Trafficking v. Komise „Žaloba na neplatnost a na nečinnost – Právnícká osoba informující úřad OLAF o možných pochybeních – Rozhodnutí OLAF ne zahájit šetření – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost – Náklady řízení – Spravedlnost – Článek 135 odst. 1 jednacího řádu“	63
2019/C 44/83	Věc T-711/17: Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2018 – Spinoit v. Komise a další „Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Akt přijatý vedoucím výboru delegace Unie v Alžírsku v rámci veřejné zakázky na poskytování služeb – Rozhodnutí, kterým se požaduje nahrazení žalobce jako odborníka – Vypovězení dohody mezi zadávající společností a žalobcem v důsledku tohoto rozhodnutí – Neexistence pasivní legitimace – Akt, který nelze napadnout žalobou – Neexistence dostatečně vážného porušení právní normy přiznávající práva jednotlivcům – Příčinná souvislost – Žaloba zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	64
2019/C 44/84	Věc T-717/17: Usnesení Tribunálu ze dne 6. listopadu 2018 – Chioreanu v. ERCEA „Žaloba na neplatnost – ERCEA – Rámcový program pro výzkum a inovace ‚Horizont 2020‘ – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o přezkum hodnocení výzkumného návrhu – Správní stížnost podaná ke Komisi – Zamítnutí správní stížnosti – Nesprávné označení žalovaného – Návrh na vydání soudního příkazu – Zjevná nepřijatelnost“	65
2019/C 44/85	Věc T-733/17 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – GMPO v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních – Humánní léčivé přípravky – Účinná látka trientin tetrahydrochlorid – Rozhodnutí Komise neklasifikovat léčivý přípravek Cuprior-trientin jako léčivý přípravek pro vzácná onemocnění – Nařízení (ES) č. 141/2000 – Návrh na odklad vykonatelnosti – Nedostatek naléhavosti“	65
2019/C 44/86	Věc T-756/17: Usnesení Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – CMS Hasche Sigle v. EUIPO (WORLD LAW GROUP) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie WORLD LAW GROUP – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	66
2019/C 44/87	Věc T-793/17: Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2018 – Bruel v. Komise a další „Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Akt přijatý vedoucím výboru delegace Unie v Alžírsku v rámci veřejné zakázky na poskytování služeb – Rozhodnutí, kterým se požaduje nahrazení žalobce jako odborníka – Vypovězení dohody mezi zadávající společností a žalobcem v důsledku tohoto rozhodnutí – Neexistence pasivní legitimace – Akt, který nelze napadnout žalobou – Neexistence dostatečně vážného porušení právní normy přiznávající práva jednotlivcům – Příčinná souvislost – Žaloba zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	67
2019/C 44/88	Věc T-809/17: Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Intercontact Budapest v. CdT „Žaloba na neplatnost – Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Zařazení uchazeče v systému kaskády – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Nepřípustnost“	67
2019/C 44/89	Věc T-811/17: Usnesení Tribunálu ze dne 3. prosince 2018 – Classic Media v. EUIPO – Pirelli Tyre (CLASSIC DRIVER) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka CLASSIC DRIVER – Starší slovní ochranná známka Evropské unie DRIVER – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	68
2019/C 44/90	Věc T-45/18: Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Novenco Building & Industry v. EUIPO – Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka NOVENCO – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Novenco – Výmaz mezinárodního zápisu – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	69

2019/C 44/91	Věc T-82/18: Usnesení Tribunálu ze dne 21. listopadu 2018 – Husky CZ v. EUIPO – Husky of Tostock (HUSKY) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie HUSKY – Starší slovní a obrazové ochranné známky Evropské unie HUSKY – Relativní důvod pro zamítnutí – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	69
2019/C 44/92	Věc T-257/18: Usnesení Tribunálu ze dne 30. listopadu 2018 – Front Polisario v. Rada „Žaloba na neplatnost – Evropsko-středomořská letecká dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Marockým královstvím na straně druhé – Akt o uzavření – Nepoužitelnost uvedené dohody na území Západní Sahary – Nedostatek aktivní legitimize – Nepřípustnost“	70
2019/C 44/93	Věc T-305/18 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 28. listopadu 2018 – Kljujev v. Rada „Řízení o předběžných opatřeních – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Návrh na odklad vykonatelnosti – <i>Fumus boni iuris</i> – Neexistence naléhavosti“	71
2019/C 44/94	Věc T-337/18 R II: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Laboratoire Pareva v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 528/2012 – Biocidní přípravky – Účinná látka PHMB (1415; 4.7) – Neschválení – Návrh na předběžná opatření – Nový návrh – Neexistence nových skutečností – Nepřípustnost“	71
2019/C 44/95	Věc T-347/18 RII: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Laboratoire Pareva v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 528/2012 – Biocidní přípravky – Účinná látka PHMB (1415; 4.7) – Neschválení – Návrh na předběžná opatření – Nový návrh – Neexistence nových skutečností – Nepřípustnost“	72
2019/C 44/96	Věc T-419/18 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Crédit agricole a Crédit agricole Corporate and Investment Bank v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních – Hospodářská soutěž – Euro Interbank Offered Rates (Euribor) – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) – Zamítnutí žádosti o důvěrné zacházení s určitými informacemi uvedenými v rozhodnutí konstatujícím porušení článku 101 SFEU – Zásada presumpce nevinny – Návrh na nařízení předběžných opatření – Nedostatek <i>fumus boni iuris</i> “	73
2019/C 44/97	Věc T-420/18 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – JPMorgan Chase a další v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních – Hospodářská soutěž – Euro Interbank Offered Rates (Euribor) – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) – Zamítnutí žádosti o důvěrné zacházení s rozhodnutím konstatujícím porušení článku 101 SFEU – Zásada presumpce nevinny – Návrh na nařízení předběžných opatření – Nedostatek <i>fumus boni iuris</i> “	73
2019/C 44/98	Věc T-590/18 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Antonakopoulos v. Parlament „Řízení o předběžných opatřeních – Veřejná služba – Úředníci – Dočasné zproštění úředníka funkce bez zachování platu – Návrh na odklad vykonatelnosti – Zásah do dobré pověsti – Neexistence naléhavosti“	74
2019/C 44/99	Věc T-591/18 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – ZD v. Parlament „Řízení o předběžných opatřeních – Veřejná služba – Úředníci – Odvolání úředníka z funkce bez srážek z odměny – Návrh na odklad vykonatelnosti – Poškození dobré pověsti – Neexistence naléhavosti“	75
2019/C 44/100	Věc T-603/18 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – ZE v. Parlament „Řízení o předběžných opatřeních – Veřejná služba – Úředníci – Zproštění úředníka výkonu služby bez krácení odměny – Návrh na nařízení předběžných opatření – Ztráta dobré pověsti – Neexistence naléhavosti“	75
2019/C 44/101	Věc T-699/18: Žaloba podaná dne 26. listopadu 2018 – Apera Capital Master v. EUIPO – Altera Capital (APERACAPITAL)	76
2019/C 44/102	Věc T-708/18: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2018 – ZPC Flis v. EUIPO – Aldi Einkauf (FLIS Happy Moreno choco)	76

2019/C 44/103	Věc T-712/18: Žaloba podaná dne 3. prosince 2018 – Umweltinstitut München v. Komise	77
2019/C 44/104	Věc T-713/18: Žaloba podaná dne 3. prosince 2018 – Esim Chemicals v. EUIPO – Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite (ESIM Chemicals)	78
2019/C 44/105	Věc T-716/18: Žaloba podaná dne 5. prosince 2018 – The Logistical Approach v. EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there)	79
2019/C 44/106	Věc T-719/18: Žaloba podaná dne 6. prosince 2018 – Telemark plus v. EUIPO (Telemarkfest)	79
2019/C 44/107	Věc T-729/18: Žaloba podaná dne 10. prosince 2018 – El Corte Inglés v. EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD)	80
2019/C 44/108	Věc T-636/15: Usnesení Tribunálu ze dne 8. listopadu 2018 – Infratel Italia a další v. Komise	81
2019/C 44/109	Věc T-295/17: Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Danpower Baltic v. Komise	81
2019/C 44/110	Věc T-379/17: Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Tengermann Warenhandelsgesellschaft v. EUIPO – C & C IP (T)	81
2019/C 44/111	Věc T-401/17: Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Tengermann Warenhandelsgesellschaft v. EUIPO – C & C IP (T)	82
2019/C 44/112	Věc T-730/17: Usnesení Tribunálu ze dne 20. listopadu 2018 – Evropaïki Dynamiki v. Komise	82
2019/C 44/113	Věc T-2/18: Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Wirecard v. EUIPO – AXA Banque (boon.)	82
2019/C 44/114	Věc T-222/18: Usnesení Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Aliança – Vinhos de Portugal v. EUIPO – Lidl Stiftung (ALIANÇA VINHOS DE PORTUGAL)	82
2019/C 44/115	Věc T-252/18: Usnesení Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – European Anglers Alliance v. Rada	83
2019/C 44/116	Věc T-374/18: Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Labiri v. EHSV	83

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2019/C 44/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 35, 28.1.2019

Dřívější publikace

Úř. věst. C 25, 21.1.2019

Úř. věst. C 16, 14.1.2019

Úř. věst. C 4, 7.1.2019

Úř. věst. C 455, 17.12.2018

Úř. věst. C 445, 10.12.2018

Úř. věst. C 436, 3.12.2018

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Okresný soud Bratislava – Slovensko) – FENS spol. s r. o. v. Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

(Věc C-305/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb zboží – Cla – Poplatky s rovnocenným účinkem – Poplatek za přenos elektřiny vyrobené v tuzemsku a určené na vývoz – Slučitelnost takovéto právní úpravy se zásadou volného pohybu zboží“

(2019/C 44/02)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Okresný soud Bratislava

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: FENS spol. s r. o.

Žalovaná: Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

Výrok

Články 28 a 30 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, která stanoví takový peněžitý poplatek, jako je poplatek, o který se jedná ve věci v původním řízení, kterým je zatížena elektřina vyvážená do jiného členského státu nebo do třetí země pouze tehdy, pokud tato elektřina byla vyrobena v tuzemsku.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 269, 14. 8. 2017.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 4. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supreme Court – Irsko) – The Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána v. Workplace Relations Commission

(Věc C-378/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Rovné zacházení v zaměstnání – Směrnice 2000/78/ES – Zákaz diskriminace na základě věku – Přijímání policistů – Vnitrostátní orgán zřízený zákonem k zajištění uplatňování unijního práva v konkrétní oblasti – Pravomoc upustit od použití vnitrostátních právních předpisů, které jsou v rozporu s unijním právem – Přednost unijního práva“

(2019/C 44/03)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Žalobci: The Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

Žalovaná: Workplace Relations Commission

Výrok

Unijní právo, a konkrétně zásada přednosti tohoto práva, musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava, která je předmětem věci v původním řízení, podle níž vnitrostátní orgán zřízený zákonem k zajištění uplatňování unijního práva v určité oblasti nemá pravomoc rozhodnout o tom, že nepoužije pravidlo vnitrostátního práva odporující unijnímu právu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 283, 28.8.2018.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Köln – Německo) – Frank Montag v. Finanzamt Köln-Mitte

(Věc C-480/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování – Přímé daně – Daň z příjmu – Odpočitatelnost příspěvků placených do profesního systému zabezpečení ve stáří a na soukromé důchodové pojištění – Vyloučení daňových nerezidentů“

(2019/C 44/04)

Jednací jazyk: němčina.

Předkládající soud

Finanzgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobce: Frank Montag

Žalovaný: Finanzamt Köln-Mitte

Výrok

Článek 49 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, podle níž daňový nerezident podléhající v tomto členském státě dani z příjmů v rámci omezené povinnosti k dani nemůže odpočíst od základu daně z příjmů výši povinných příspěvků placených do profesního systému zabezpečení ve stáří poměrně k části příjmů podléhající dani v tomto členském státě, pokud tyto příspěvky mají přímou souvislost s činností, z níž plynuly tyto příjmy, zatímco daňový rezident podléhající dani z příjmů v rámci neomezené povinnosti k dani může takové příspěvky odpočíst od základu daně z příjmů v mezích stanovených vnitrostátním právem.

Článek 49 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, podle níž daňový nerezident podléhající v tomto členském státě dani z příjmů v rámci omezené povinnosti k dani nemůže odpočíst od základu daně z příjmů výši doplňkových příspěvků placených do profesního systému zabezpečení ve stáří ani výši příspěvků placených v rámci soukromého důchodového pojištění, zatímco daňový rezident podléhající dani z příjmů v rámci neomezené povinnosti k dani může takové příspěvky odpočíst od základu daně z příjmů v mezích stanovených vnitrostátním právem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 382, 13. 11. 2017.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – J. Portugal Ramos Vinhos SA v. Adegas Cooperativas de Borba CRL

(Věc C-629/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Předpisy o ochranných známkách – Směrnice 2008/95/ES – Článek 3 odst. 1 písm. c) – Důvody neplatnosti – Slovní ochranná známka složená výlučně z označení nebo údajů, jež mohou sloužit k označení vlastností výrobku nebo služby – Jiné vlastnosti výrobku nebo služby – Zařízení pro výrobu výrobku – Slovní ochranná známka tvořená označením označujícím vinařské produkty a zeměpisným názvem tvořícím slovní prvek firmy majitele ochranné známky“

(2019/C 44/05)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal de Justiça

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Žalovaná: Adegas Cooperativas de Borba CRL

Výrok

Článek 3 odst. 1 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách musí být vykládán v tom smyslu, že je třeba zamítnout zápis ochranné známky tvořené takovým slovním označením, jako je označení, které je předmětem původního řízení, jež označuje vinařské produkty a zahrnuje zeměpisný název, jestliže toto označení obsahuje mimo jiné výraz, který je jednak běžně užíván k označení zařízení nebo provozoven, ve kterých se tyto produkty vyrábějí, a jednak je rovněž jedním ze slovních prvků tvořících firmu právnícké osoby, která požaduje zápis této ochranné známky.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 32, 29.1.2018.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Věc C-672/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Základ daně – Snížení – Zásada daňové neutrality“

(2019/C 44/06)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci původního řízení

Žalobce: Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA

Žalovaná: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Zásada neutrality, jakož i články 90 a 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že osoba povinná k dani nemůže provést snížení základu daně u daně z přidané hodnoty (DPH) v případě nezaplacení, pokud tato osoba předem neoznámila svůj úmysl anulovat část nebo celou DPH pořízovateli zboží nebo služby, je-li tento osobou povinnou k dani, pro účely opravy odpočtu DPH, který tento pořízovatel již případně provedl.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12. 2. 2018.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 6. prosince 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Ministero della Salute v. Hannes Preindl

(Věc C-675/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Uznávání odborných kvalifikací – Směrnice 2005/36/ES – Uznávání dokladů o dosažené odborné kvalifikaci získaných po skončení období odborného vzdělávání, která se částečně překrývají – Ověřovací pravomoc hostitelského členského státu“

(2019/C 44/07)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Ministero della Salute

Odpůrce: Hannes Preindl

Výrok

- 1) Články 21, 22 a 24 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací musí být vykládány v tom smyslu, že ukládají členskému státu, jehož právní předpisy stanoví povinnost řádné odborné přípravy a zákaz současně se zapsat ke dvěma odborným přípravám, povinnost automaticky uznávat doklady o dosažené kvalifikaci uvedené v této směrnici a vydané v jiném členském státě po ukončení odborných příprav, které se částečně překrývají.
- 2) Článek 21 a čl. 22 písm. a) směrnice 2005/36 musí být vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby hostitelský členský stát ověřil splnění podmínky, že celková délka, úroveň a kvalita rozvolněné odborné přípravy nejsou nižší než v případě řádné odborné přípravy.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12.2.2018.

Žaloba podaná dne 7. února 2018 – Francouzská republika v. Evropský parlament

(Věc C-92/18)

(2019/C 44/08)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: F. Alabrune, D. Colas, E. de Moustier, B. Fodda, zmocněnci)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit pořad jednání pléna Evropského parlamentu konaného ve středu 29. listopadu 2017 (dokument P8_OJ (2017) 11-29) v rozsahu, v jakém je na něm zařazena rozprava ke společnému návrhu souhrnného rozpočtu Unie na rozpočtový rok 2018, pořad jednání zasedání konaného ve čtvrtek 30. listopadu 2017 (dokument P8_OJ (2017)11-30) v rozsahu, v jakém je na něm zařazeno hlasování o společném návrhu souhrnného rozpočtu spolu s vysvětlením hlasování, legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 30. listopadu 2017 o společném rozpočtu souhrnného rozpočtu (dokument P8_TA(2017)0458, P8_TA-PROV(2017)0458 v předběžném znění), a akt, jímž předseda Evropského parlamentu postupem podle čl. 314 odst. 9 SFEU prohlásil, že souhrnný rozpočet Unie na rozpočtový rok 2018 je přijat s konečnou platností;
- zachovat účinky aktu, jímž předseda Evropského parlamentu prohlásil, že souhrnný rozpočet Unie na rozpočtový rok 2018 je přijat s konečnou platností, do doby, než bude tento rozpočet s konečnou platností přijat aktem, který bude v souladu se Smlouvami, a to v přiměřené době ode dne vyhlášení rozsudku;
- uložit Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Francouzská vláda se žalobou domáhá zrušení čtyř aktů přijatých Evropským parlamentem v rámci výkonu jeho rozpočtové pravomoci na doplňujícím plenárním zasedání, které se konalo ve dnech 29. a 30. listopadu v Bruselu.

Prvními dvěma akty, jejichž zrušení se francouzská vláda domáhá, jsou pořady jednání Evropského parlamentu ve středu 29. a ve čtvrtek 30. listopadu 2017 v rozsahu, v jakém první z nich předpokládá konání rozpravy v plénu o společném návrhu souhrnného rozpočtu na rozpočtový rok 2018 a druhý z nich předpokládá hlasování o tomto společném návrhu souhrnného rozpočtu spolu s vysvětlením hlasování.

Třetím aktem je legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 30. listopadu 2017 o společném návrhu souhrnného rozpočtu.

Francouzská vláda se konečně domáhá zrušení aktu, jímž předseda Evropského parlamentu v souladu s čl. 314 odst. 9 SFEU prohlásil, že souhrnný rozpočet na rozpočtový rok 2018 je přijat s konečnou platností. Jak vyplývá zejména ze zápisu ze zasedání Evropského parlamentu konaného ve čtvrtek 30. listopadu 2017, jedná se o prohlášení předsedy Evropského parlamentu a o jeho následný podpis pod souhrnným rozpočtem, k čemuž došlo po hlasování o legislativním usnesení o společném návrhu souhrnného rozpočtu.

V rámci jediného žalobního důvodu francouzská vláda tvrdí, že všechny čtyři napadené akty musí být zrušeny z důvodu, že porušují Protokol č. 6 připojený k SEU a SFEU a Protokol č. 3 připojený k ESAE, které se týkají umístění sídel orgánů a některých institucí, subjektů a útvarů Evropské unie.

Jak z protokolů o sídle orgánů, tak z judikatury Soudního dvora totiž vyplývá, že Evropský parlament nemůže vykonávat rozpočtovou pravomoc, kterou mu svěřuje článek 314 SFEU, na doplňujících plenárních zasedáních konaných v Bruselu, nýbrž na řádných plenárních zasedáních konaných ve Štrasburku.

Vzhledem k tomu, že legalita napadeného aktu předsedy Evropského parlamentu není zpochybňována z důvodu jeho účelu nebo obsahu, ale pouze z důvodu, že měl být přijat na řádném plenárním zasedání ve Štrasburku, je podle francouzské vlády s ohledem na nutnost zaručit kontinuitu evropské veřejné služby a na významné důvody právní jistoty odůvodněné, aby byly právní účinky tohoto aktu zachovány do přijetí nového aktu, který bude v souladu se Smlouvami.

Kasační opravný prostředek podaný dne 22. června 2018 Anthonym Andrewem Kingem proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 10. dubna 2018 ve věci T-810/17, King v. Komise

(Věc C-412/18 P)

(2019/C 44/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Anthony Andrew King (zástupkyně: P. McKenna, solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Usnesením ze dne 22. listopadu 2018 Soudní dvůr (sedmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřístupný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 23. srpna 2018 – Dong Yang Electronics Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Věc C-547/18)

(2019/C 44/10)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Dong Yang Electronics Sp. z o.o.

Žalovaný: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Předběžné otázky

- 1) Lze z pouhé skutečnosti, že společnost se sídlem mimo území Evropské unie vlastní na území Polska dceřinou společností, dovodit, že v Polsku existuje stálá provozovna ve smyslu článku 44 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ a čl. 11 odst. 1 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽²⁾?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, má třetí osoba povinnost zkoumat smluvní vztahy mezi společností se sídlem mimo území Evropské unie a dceřinou společností s cílem zjistit, zda prvně zmíněná společnost má v Polsku stálou provozovnu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1

⁽²⁾ Úř. věst. 2011, L 77, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Łodzi (Polsko) dne 3. září 2018 – Miasto Łowicz v. Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

(Věc C-558/18)

(2019/C 44/11)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Łodzi

Účastníci původního řízení

Žalobce: Miasto Łowicz

Žalovaný: Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

Předběžné otázky

Musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii vykládán v tom smyslu, že povinnost, která z něj vyplývá pro členské státy, a sice povinnost stanovit prostředky nezbytné k zajištění účinné právní ochrany v oblastech pokrytých právem Unie brání vnitrostátní právní úpravě, která podstatně zvyšuje riziko porušení záruk nezávislého kárného řízení vůči soudcům v Polsku prostřednictvím:

- 1) politického vlivu na vedení kárných řízení,
 - 2) rizika použití kárného režimu jakožto systému politické kontroly obsahu soudních rozhodnutí a
 - 3) možnosti použít v kárných řízeních proti soudcům důkazy získané za pomoci trestného činu?
-

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne 5. září 2018 – trestní řízení proti VX, WW, XV

(Věc C-563/18)

(2019/C 44/12)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci původního trestního řízení

VX, WW, XV

Předběžná otázky

Musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii vykládán v tom smyslu, že povinnost, která z něj vyplývá pro členské státy, a sice povinnost stanovit prostředky nezbytné k zajištění účinné právní ochrany v oblastech pokrytých právem Unie brání vnitrostátní právní úpravě, která podstatně zvyšuje riziko porušení záruk nezávislého kárného řízení vůči soudcům v Polsku prostřednictvím politického vlivu na vedení kárných řízení a vzniku rizika použití kárného režimu jakožto systému politické kontroly obsahu soudních rozhodnutí?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 20. září 2018 – A. K. v. Krajowa Rada Sądownictwa

(Věc C-585/18)

(2019/C 44/13)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: A. K.

Odpůrkyně: Krajowa Rada Sądownictwa

Předběžné otázky

- 1) Je třeba čl. 267 třetí pododstavec SFEU ve spojení s čl. 19 odst. 1 a článkem 2 SEU, jakož i s článkem 47 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že zcela nově zřízované kolegium soudu posledního stupně členského státu – příslušné k projednání věci odvolavšího se soudce vnitrostátního soudu – v němž mají rozhodovat výlučně soudci vybraní vnitrostátním orgánem, který má zajišťovat nezávislost soudů a soudců [Krajowa Rada Sądownictwa (Státní soudní rada)] a který s ohledem na způsob svého obsazování a své činnosti nepředstavuje záruku nezávislosti na zákonodárné a výkonné moci, je nezávislým soudem ve smyslu práva Evropské unie?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je třeba čl. 267 třetí pododstavec SFEU ve spojení s čl. 19 odst. 1 a článkem 2 SEU, jakož i s článkem 47 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že nepříslušné kolegium soudu posledního stupně členského státu splňující požadavky, které právo Evropské unie klade na soud, k němuž byl podán opravný prostředek ve věci spadající do působnosti unijního práva, musí upustit od uplatnění ustanovení vnitrostátního zákona vylučujících jeho příslušnost v této věci?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 3. října 2018 – CP
v. Sąd Najwyższy**

(Věc C-624/18)

(2019/C 44/14)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: CP

Žalovaný: Sąd Najwyższy

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 47 Listiny základních práv ve spojení s čl. 9 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽¹⁾ [...], vykládat v tom smyslu, že v případě, kdy je k soudu poslední instance členského státu podán procesní prostředek (žaloba), v němž je namítáno porušení zákazu diskriminace na základě věku ve vztahu k soudci tohoto soudu a v němž byl podán návrh na vydání opatření k zajištění vzneseného nároku, je tento soud za účelem poskytnutí ochrany právům vyplývajícím z unijního práva a prostřednictvím předběžného opatření upraveného vnitrostátním právem povinen upustit od uplatnění ustanovení vnitrostátního práva, která jako příslušnou k projednání věci, jíž se opravný prostředek týká, určují organizační jednotku tohoto soudu, jež není funkční, neboť soudci, kteří mají v jejím rámci rozhodovat, nebyli jmenováni?
- 2) Je v případě jmenování soudců do organizační jednotky příslušné podle vnitrostátního práva k projednání podaného procesního prostředku třeba čl. 267 SFEU třetí pododstavec ve spojení s čl. 19 odst. 1 a článkem 2 SEU, jakož i s článkem 47 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že zcela nově zřizované kolegium soudu posledního stupně členského státu – příslušné k projednání věci soudce vnitrostátního soudu v prvním i ve druhém stupni – v němž mají rozhodovat výlučně soudci vybraní vnitrostátním orgánem, který má zajišťovat nezávislost soudů a soudců [Krajowa Rada Sądownictwa (Státní soudní rada)] a který s ohledem na způsob svého obsazování a své činnosti nepředstavuje záruku nezávislosti na zákonodárné a výkonné moci, je nezávislým soudem ve smyslu práva Evropské unie?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku, je třeba čl. 267 SFEU třetí pododstavec ve spojení s čl. 19 odst. 1 a článkem 2 SEU, jakož i s článkem 47 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že nepřislušné kolegium soudu posledního stupně členského státu splňující požadavky, které právo Evropské unie klade na soud, k němuž byl podán opravný prostředek ve věci spadající do působnosti unijního práva, musí upustit od uplatnění ustanovení vnitrostátního zákona vylučujících jeho příslušnost v této věci?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 3. října 2018 –
DO v. Sąd Najwyższy**

(Věc C-625/18)

(2019/C 44/15)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: DO

Žalovaný: Sąd Najwyższy

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 47 Listiny základních práv ve spojení s čl. 9 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání⁽¹⁾ [...], vykládat v tom smyslu, že v případě, kdy je k soudu poslední instance členského státu podán procesní prostředek (žaloba), v němž je namítáno porušení zákazu diskriminace na základě věku ve vztahu k soudci tohoto soudu a v němž byl podán návrh na vydání opatření k zajištění vzneseného nároku, je tento soud za účelem poskytnutí ochrany právům vyplývajícím z unijního práva a prostřednictvím předběžného opatření upraveného vnitrostátním právem povinen upustit od uplatnění ustanovení vnitrostátního práva, která jako příslušnou k projednání věci, jíž se opravný prostředek týká, určují organizační jednotku tohoto soudu, jež není funkční, neboť soudci, kteří mají v jejím rámci rozhodovat, nebyli jmenováni?
- 2) Je v případě jmenování soudců do organizační jednotky příslušné podle vnitrostátního práva k projednání podaného procesního prostředku třeba čl. 267 SFEU třetí pododstavec ve spojení s čl. 19 odst. 1 a článkem 2 SEU, jakož i s článkem 47 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že zcela nově zřízované kolegium soudu posledního stupně členského státu – příslušné k projednání věci soudce vnitrostátního soudu v prvním i ve druhém stupni – v němž mají rozhodovat výlučně soudci vybraní vnitrostátním orgánem, který má zajišťovat nezávislost soudů a soudců [Krajowa Rada Sądownictwa (Státní soudní rada)] a který s ohledem na způsob svého obsazování a své činnosti nepředstavuje záruku nezávislosti na zákonodárné a výkonné moci, je nezávislým soudem ve smyslu práva Evropské unie?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku, je třeba čl. 267 SFEU třetí pododstavec ve spojení s čl. 19 odst. 1 a článkem 2 SEU, jakož i s článkem 47 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že nepřísušné kolegium soudu posledního stupně členského státu splňující požadavky, které právo Evropské unie klade na soud, k němuž byl podán opravný prostředek ve věci spadající do působnosti unijního práva, musí upustit od uplatnění ustanovení vnitrostátního zákona vylučujících jeho příslušnost v této věci?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 17. října 2018 – Unitel Sp. z o.o. w Warszawie v. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(Věc C-653/18)

(2019/C 44/16)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: Unitel Sp. z o.o. w Warszawie

Odpůrce: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Předběžné otázky

- 1) Je ve světle čl. 146 odst. 1 písm. a) a b) článku 131 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾ a ve světle zásad zdanění spotřeby, daňové neutrality a proporcionality správná vnitrostátní praxe, podle které se osvobození od daně s nárokem na odpočet (v Polsku nulová sazba daně) uplatní vždy, jsou-li zároveň splněny následující dvě podmínky:

a) vývoz zboží se uskutečnil ve prospěch nezjištěného příjemce, který je mimo území Evropské unie, a

- b) existují jednoznačné důkazy, že zboží opustilo území Evropské unie, a tato okolnost není zpochybňována?
- 2) Brání ustanovení čl. 146 odst. 1 písm. a) a b) a článku 131 směrnice 2006/112/ES a zásady zdanění spotřeby, daňové neutrality a proporcionality takové vnitrostátní praxi, podle které se o dodání zboží nejedná, bylo-li zboží nepochybně vyvezeno z Evropské unie, avšak po jeho vývozu správce daně v rámci prováděného řízení zjistil, že skutečným pořizovatelem zboží není subjekt, jemuž osoba povinná k dani vystavila fakturu dokládající dodání, ale jiný, správcem nezjištěný subjekt, v důsledku čehož tento správce odmítá na daně plnění vztáhnout osvobození od daně s nárokem na odpočet (v Polsku nulová sazba daně)?
- 3) Je ve světle čl. 146 odst. 1 písm. a) a b) a článku 131 směrnice 2006/112/ES a zásad zdanění spotřeby, daňové neutrality a proporcionality správná vnitrostátní praxe, podle které se na dodání zboží uplatní vnitrostátní sazba daně, existují-li jednoznačné důkazy, že zboží opustilo území Evropské unie, ale vzhledem k tomu, že nebyl zjištěn příjemce, správce daně dospěje k závěru, že k dodání zboží nedošlo, anebo je třeba mít za to, že se v takovém případě o plnění podléhající dani z přidané hodnoty vůbec nejedná, což vede k tomu, že osoba povinná k dani nemá nárok na odpočet daně na vstupu z titulu pořízení vyvezeného zboží ve smyslu článku 168 směrnice 2006/112/ES?

(¹) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Najwyższy (Polsko) dne 26. října 2018 – BP
v. UNIPARTS sarl z/s w Nyon**

(Věc C-668/18)

(2019/C 44/17)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: BP

Žalovaná: UNIPARTS sarl z/s w Nyon

Předběžné otázky

- 1) Musí být ustanovení čl. 19 odst. 1 druhé věty SEU, čl. 4 odst. 3 třetí věty SEU a článku 2 SEU, jakož i článku 267 třetího pododstavce SFEU a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládána v tom smyslu, že zásada neodvolatelnosti soudců, která je součástí práva na účinnou soudní ochranu a zásady právního státu, je porušena v případě, že vnitrostátní zákonodárce sníží věk odchodu do důchodu (důchodový věk) pro soudce soudu posledního stupně členského státu (například ze 70 na 65 let) a nová nižší hranice důchodového věku platí pro stávající soudce, přičemž dotyčný soudce se nemůže sám rozhodnout, zda využije tuto nižší hranici důchodového věku?
- 2) Musí být ustanovení čl. 19 odst. 1 druhé věty SEU, čl. 4 odst. 3 třetí věty SEU a článku 2 SEU, jakož i článku 267 třetího pododstavce SFEU a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládána v tom smyslu, že zásada právního státu a míra nezávislosti nezbytná k zaručení práva na účinnou soudní ochranu ve věcech týkajících se unijního práva je porušena, jestliže vnitrostátní zákonodárce v rozporu se zásadou neodvolatelnosti soudců sníží ze 70 na 65 let věkovou hranici, po jejímž překročení soudce soudu posledního stupně členského státu může vykonávat funkci soudce, přičemž možnost setrvat v takové funkci podmíní získáním souhlasu v rámci uvážení orgánu moci výkonné?

- 3) Musí být ustanovení článku 2 a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, která stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání⁽¹⁾, vykládána v tom smyslu, že snížení věkové hranice pro odchod do důchodu (důchodový věk) pro soudce soudu posledního stupně členského státu a podmínění možnosti setrvat ve funkci u tohoto soudu v případě soudce, který dosáhl nové nižší hranice důchodového věku, získáním souhlasu orgánu moci výkonné, představuje diskriminaci na základě věku?
- 4) Musí být ustanovení článků 2, 9 a 11 směrnice 2000/78, jakož i článků 21 a 47 Listiny vykládána v tom smyslu, že v případě diskriminace na základě věku vůči soudcům soudu posledního stupně členského státu z důvodu snížení věkové hranice pro jejich odchod do důchodu (důchodový věk) z dřívějších 70 let na 65 let tento soud může v případě, že rozhoduje o jakékoli věci v senátu, jehož členem je soudce, na něhož dopadá tato vnitrostátní diskriminační norma a který si nepřeje využít nižší věkové hranice pro odchod do důchodu, odmítnout pro účely rozhodnutí o předběžné otázce týkající se složení senátu aplikovat vnitrostátní právní předpisy, které jsou v rozporu se směrnicí 2000/78 a článkem 21 Listiny, a nadále zasedat za účasti tohoto soudce, je-li takový postup jedinou možností, jak účinným způsobem zaručit právo na účinnou soudní ochranu, které má soudce na základě unijního právního řádu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 303, s. 16

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 6. listopadu 2018 – World Comm Trading Gfz SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

(Věc C-684/18)

(2019/C 44/18)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: World Comm Trading Gfz SRL

Odpůrci: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

Předběžné otázky

- 1) Brání článek 90 směrnice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a zásada neutrality DPH takové vnitrostátní právní úpravě (nebo správní praxi založené na nejasných právních předpisech), která společnosti odepírá nárok na odpočet DPH v poměru k hodnotě slevy uplatňované na dodání zboží v tuzemsku z důvodu, že daňová faktura vystavená dodavatelem uvnitř Společenství (jakožto zástupce hospodářské skupiny) vykazuje celkovou slevu, která je poskytována jak na zboží uvnitř Společenství, tak na zboží v tuzemsku dodané na základě stejné rámcové smlouvy, ale evidované jako pořízení z referenčního členského státu (členem skupiny s jiným daňovým identifikačním číslem plátce DPH než je daňové identifikační číslo plátce DPH na faktuře týkající se slevy)?
- 2) Je-li odpověď na první otázku záporná, brání zásada proporcionality tomu, aby byl příjemci odepřen nárok na odpočet DPH v poměru k hodnotě slevy celkově poskytnuté dodavatelem uvnitř Společenství v případě, že místní dodavatel (člen téže skupiny) ukončil svou hospodářskou činnost a již nemůže snížit základ daně u zdanitelných dodání zboží prostřednictvím vystavení faktury se svým vlastním daňovým identifikačním číslem plátce DPH za účelem vrácení přeplatku DPH?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Špecializovaným trestným súdom (Slovensko) dne
14. listopadu 2018 – trestní řízení proti UL a VM**

(Věc C-709/18)

(2019/C 44/19)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Špecializovaný trestný súd

Účastníci původního trestního řízení

UL a VM

Předběžné otázky

1. Je v trestním řízení dodrženo pravidlo presumpce nevinny stanovené článkem 3 a článkem 4, ve spojení s bodem 16 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ⁽¹⁾ ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem, pokud spoluobviněná osoba, která ve společném řízení na základě podané obžaloby po zahájení hlavního líčení před soudem popře účast na skutku nebo skutcích obžaloby prohlášením, že je nevinná a následně soud usnesením neobsahujícím popis skutku, jeho právní kvalifikaci a hodnotící závěr soudu rozhodne o přijetí prohlášení dalšího spoluobviněného o tom, že je vinen ze spáchání skutku nebo některého ze skutků uvedených v obžalobě, čímž se vzdává práva na provedení dokazování ohledně své viny, a následně, po provedení dokazování v hlavním líčení, soud rozhodne o podané obžalobě společným rozsudkem?
 - 1.1 Je rozhodnutím soudu o přijetí prohlášení o vině jednoho obžalovaného označena další obžalovaná osoba popírající vinu za vinnou dříve, než se dokazováním prokázala její vina? Je takový postup soudu v souladu s článkem 48 Listiny základních práv Evropské unie?
2. Je v souladu s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie, zakotvujícím právo na spravedlivý proces a právo každého, aby jeho věc byla spravedlivě projednána nezávislým a nestranným soudem, postup soudu ve společném řízení o obžalobě podané na více než jednoho obviněného, pokud zákonný soudce nejprve usnesením neobsahujícím popis skutku, jeho právní kvalifikaci a hodnotící závěr soudu rozhodne o přijetí prohlášení o vině těch obviněných, kteří se tímto prohlášením vzdali práva na provedení kontradiktorního dokazování o vině a následně po provedení dokazování v hlavním líčení na podkladě podané obžaloby tentýž zákonný soudce rozhodne ve věci všech obžalovaných?
 - 2.1 Je rozhodnutím o přijetí prohlášení o vině založena důvodná pochybnost o nestrannosti soudce, který přijal takové prohlášení spoluobžalovaného a případné vyloučení tohoto soudce z trestního řízení je vhodným opatřením pro dodržení pravidla presumpce nevinny ve smyslu čl. 4 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem?

3. Je zachována hodnota rovnosti a právního státu podle článku 2, zásada rovnosti občanů před soudem podle článku 9 a obecná zásada Unie zakotvující právo každého na to, aby jeho věc byla spravedlivě projednána podle čl. 6 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii podepsané v Maastrichtu dne 7. února 1992 ve znění změn vyplývajících z Lisabonské smlouvy podepsané v Lisabonu dne 13. prosince 2007 v případě, kdy vnitrostátní soud, proti jehož rozhodnutí není přípustný opravný prostředek, rozhodne v rozporu se sjednocujícím stanoviskem vnitrostátního soudního orgánu, které tento soud přijal na základě pověření vnitrostátního zákona ke sjednocování výkladu zákonů a jiných obecně závazných právních předpisů, protože to bylo třeba v zájmu odstranění nejednotnosti soudního rozhodování a proto, že se senát nejvyššího soudu odchýlil od právního názoru obsaženého v rozhodnutí jiného senátu nejvyššího soudu?

(¹) Úř. věst. 2016, L 65, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Grondwettelijk Hof (Belgie) dne 22. listopadu 2018 – Anton van Zantbeek VOF v. Ministerraad

(Věc C-725/18)

(2019/C 44/20)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Grondwettelijk Hof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Anton van Zantbeek VOF

Žalovaný: Ministerraad

Předběžné otázky

1. Je třeba článek 56 Smlouvy o fungování Evropské unie a článek 36 Dohody o Evropském hospodářském prostoru ze dne 2. května 1992 vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, kterou se zavádí daň z burzovních operací ve smyslu článku 120 a 126 Belgisch Wetboek di verse rechten en taksen (belgický zákon o různých poplatcích a daních) a která vede k tomu, že belgický příkazce se stává osobou povinnou k této dani, pokud má obchodní zprostředkovatel sídlo v zahraničí?
2. Je třeba článek 63 Smlouvy o fungování Evropské a článek 40 Dohody o Evropském hospodářském prostoru ze dne 2. května 1992 vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, kterou se zavádí daň z burzovních operací ve smyslu článku 120 a 126 belgického zákona o některých poplatcích a daních, a která vede k tomu, že belgický příkazce se stává osobou povinnou k této dani, pokud má obchodní zprostředkovatel sídlo v zahraničí?
3. Mohl by Grondwettelijk Hof (Ústavní soud, Belgie), pokud na základě na první a druhou otázku dospěl k závěru, že napadené články nesplňují jednu nebo několik povinností vyplývajících z ustanovení uvedených v těchto otázkách, ponechat přechodně v platnosti účinky článků 120 a 126 belgického zákona o různých poplatcích a daních, aby zamezil právní nejistotě a umožnil zákonodárci, aby uvedl tato ustanovení do souladu s těmito povinnostmi?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgie) dne 26. listopadu 2018 – IZ v. Ryanair DAC

(Věc C-735/18)

(2019/C 44/21)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Účastníci původního řízení

Žalobci: IZ

Žalovaná: Ryanair DAC

Předběžné otázky

Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 Evropského parlamentu a Rady ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že taková událost, jako je událost, o kterou se jedná v projednávaném sporu, tedy stávka řídicích letového provozu na území, přes které musí letět letadlo, jež odlétá z letiště mimo území dotčené stávkou a přistává na letišti mimo území dotčené stávkou, musí být považována za událost vlastní běžnému výkonu činnosti leteckého dopravce, a v důsledku toho nemůže být považována za „mimořádnou okolnost“, která zprošťuje leteckého dopravce povinnosti nahradit cestujícím škodu v případě zrušení letu dotčené letecké společnosti?

- Pokud taková událost, jako je událost, která je předmětem projednávaného sporu, tedy stávka řídicích letového provozu na území, přes které musí letět letadlo, jež odlétá z letiště mimo území dotčené stávkou a přistává na letišti mimo území dotčené stávkou, musí být považována za „mimořádnou okolnost“, je třeba vycházet z toho, že se pro leteckého dopravce jedná o „mimořádnou okolnost“, které nebylo možné zabránit, i kdyby byla přijata všechna přiměřená opatření?
- Musí být ze skutečnosti, že stávka byla ohlášena, být vyvozeno to, že taková událost, jako je událost, o kterou se jedná v projednávaném sporu, tedy stávka řídicích letového provozu na území, přes které musí letět letadlo, jež odlétá z letiště mimo území dotčené stávkou a přistává na letišti mimo území dotčené stávkou, nespadá pod pojem „mimořádné okolnosti“ ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 Evropského parlamentu a Rady ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a o zrušení nařízení (EHS) č. 295/91?
- Je třeba mít s ohledem na bod 15 odůvodnění nařízení (ES) č. 261/2004 za to, že taková událost, jako je událost, která je předmětem projednávaného sporu, tedy stávka řídicích letového provozu na území, přes které musí letět letadlo, jež odlétá z letiště mimo území dotčené stávkou a přistává na letišti mimo území dotčené stávkou, představuje pro leteckého dopravce mimořádnou okolnost, které nebylo možné zabránit a která opravňuje z důvodu přiměřeného opatření, jež umožňuje zabránit rušení dalších letů, přijmout rozhodnutí zrušit dotčený let s cílem vyhnout se situaci, kdy letecké posádky nebudou moci provádět další lety v den stávky, a tím minimalizovat na úrovni celé společnosti rušení letů a omezení způsobená stávkou pro všechny cestující?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 46, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. listopadu 2018 Českou republikou proti rozsudku Tribunálu (Pátý senát) vydanému dne 13. září 2018 ve věci T-627/16, Česká republika v. Komise

(Věc C-742/18 P)

(2019/C 44/22)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Česká republika (zástupci: M. Smolek, O. Serdula, J. Vláčil, J. Pavliš, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Švédské království

Předmět

Kasační opravný prostředek proti rozsudku Tribunálu Soudního dvora Evropské unie ze dne 13. září 2018 ve věci T-627/16, Česká republika v. Komise, kterým Tribunál částečně zamítl žalobu České republiky na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/1059⁽¹⁾ ze dne 20. června 2016, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (oznámeno pod číslem C(2016) 3753) v části, kterou se vylučují výdaje vynaložené Českou republikou.

Návrhové žádání navrhovatelky

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil bod 2 výroku a odpovídající část rozsudku Tribunálu ve věci T-627/16;
- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2016/1059 v rozsahu, v němž vylučuje výdaje v celkové výši 462 517,83 EUR v souvislosti s jednotnou platbou na plochu;
- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2016/1059 v rozsahu, v němž vylučuje výdaje v celkové výši 636 516,20 EUR v souvislosti s investicemi v odvětví vína; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka čtyři kasační důvody.

První kasační důvod spočívá v porušení čl. 52 odst. 1 nařízení č. 1306/2013⁽²⁾ ve spojení s čl. 26 a 31 nařízení č. 1122/2009⁽³⁾. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že kontroly na místě formou dálkového průzkumu Země a klasické kontroly na místě musí vykazovat stejnou či srovnatelnou míru chybovosti. Takový požadavek nevyplývá ze žádného ustanovení unijního práva ani z povahy dotčených kontrolních metod. Právě naopak, způsob výběru vzorků ke kontrole se u obou metod z důvodů vlastních těmto metodám liší natolik, že závěry o jejich účinnosti nelze podmiňovat stejnou či srovnatelnou mírou chybovosti.

Druhý kasační důvod spočívá v porušení čl. 52 odst. 1 nařízení č. 1306/2013 ve spojení s čl. 33 nařízení č. 1122/2009. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že při zjištění vykázaní větší plochy v rozsahu do 3 % zjištěné plochy musí být kontrolní vzorek za každých okolností rozšiřován, dokud nebude konstatováno žádné vykázaní větší plochy, a to i za situace, kdy si vnitrostátní orgány na základě konkrétních okolností daného případu mohly být jisty, že u jiných pozemků dotčeného zemědělce již nelze chyby v deklaraci zemědělské plochy očekávat.

Třetí kasační důvod vychází z porušení čl. 52 odst. 1 nařízení č. 1306/2013 ve spojení s čl. 112 nařízení č. 1605/2002⁽⁴⁾, resp. čl. 130 nařízení č. 966/2012⁽⁵⁾. Tribunál se dopustil hrubého zkreslení podstaty sporu mezi Českou republikou a Komisí, jakož i nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že uložená korekce souvisela výlučně s retroaktivním financováním investic realizovaných před zavedením vnitrostátního programu podpory. V rámci daného šetření přitom Komise České republiky vytýkala jakékoliv retroaktivní financování investic v oblasti vína. Tribunál tedy pochybil, když se vůbec nezabýval argumentací České republiky, dle které bylo retroaktivní financování investic realizovaných po schválení vnitrostátního programu podpory v souladu s unijním právem.

Čtvrtý kasační důvod vychází z porušení čl. 52 odst. 1 nařízení č. 1306/2013 ve spojení s čl. 19 a čl. 77 nařízení č. 555/2008⁽⁶⁾ a čl. 27 nařízení č. 1975/2006⁽⁷⁾, resp. čl. 25 nařízení č. 65/2011⁽⁸⁾. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že v rozhodné době mělo být na místě zkontrolováno 100 % realizovaných investic v oblasti vína, přestože čl. 77 odst. 5 nařízení č. 555/2008 prostřednictvím výslovného odkazu na čl. 27 nařízení č. 1975/2006 umožňoval kontrolu pouze vzorku realizovaných investic.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2016, L 173, s. 59.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008, Úř. věst. 2013, L 347, s. 549.

⁽³⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína, Úř. věst. 2009, L 316, s. 65.

⁽⁴⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, Úř. věst. 2002, L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74.

⁽⁵⁾ Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, Úř. věst. 2012, L 298, s. 1.

⁽⁶⁾ Nařízení Komise (ES) č. 555/2008 ze dne 27. června 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 479/2008 o společné organizaci trhu s vínem, pokud jde o programy podpory, obchod se třetími zeměmi, produkční potenciál a kontroly v odvětví vína, Úř. věst. 2008, L 170, s. 1.

⁽⁷⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1975/2006 ze dne 7. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova, Úř. věst. 2006, L 368, s. 74.

⁽⁸⁾ Nařízení Komise (EU) č. 65/2011 ze dne 27. ledna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova, Úř. věst. 2011, L 25, s. 8.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Saleh Thabet a další v. Rada

(Věci T-274/16 a T-275/16) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci v Egyptě – Zmrazení finančních prostředků – Cíle – Kritéria pro zařazení dotčených osob – Prodloužení zařazení žalobců na seznam dotčených osob – Skutkový základ – Námitka protiprávnosti – Právní základ – Proporcionalita – Právo na spravedlivý proces – Presumpce nevinny – Zásada řádné správy – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení – Vlastnické právo – Právo na obhajobu – Právo na účinnou soudní ochranu“

(2019/C 44/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně ve věci T-274/16: Suzanne Saleh Thabet (Káhira, Egypt) (zástupci: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, G. Martin, M. Rushton a C. Enderby Smith, solicitors)

Žalobci ve věci T-275/16: Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Káhira), Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Káhira), Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh (Káhira), Khadiga Mahmoud El Gammal (Káhira) (zástupci: B. Kennelly, J. Pobjoy, G. Martin, M. Rushton a C. Enderby Smith)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: původně S. Kyriakopoulou a M. Veiga, poté S. Kyriakopoulou a J. Kneale, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 263 SFEU a směřující ke zrušení zaprvé rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/466 ze dne 21. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. 2016, L 74, s. 40), zadruhé Rady (SZBP) 2018/466 ze dne 21. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. 2017, L 76, s. 22), a zatřetí prováděcího nařízení Rady (EU) 2017/491 ze dne 21. března 2017 kterým se provádí nařízení (EU) č. 270/2011 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. 2017, L 76, s. 10), v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce.

Výrok rozsudku

- 1) Věci T-274/16 a T-275/16 se spojují pro účely vyhlášení rozsudku.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) Suzanne Saleh Thabet, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh a Khadiga Mahmoud El Gammal nahradí náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 270, 25.7.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – VG v. Komise(Spojené věci T-314/16 a T-435/16) ⁽¹⁾**„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty a informace týkající se rozhodnutí Komise o ukončení ‚dohody a přistoupení k Team Europe‘ – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce – Ochrana osobních údajů – Nařízení (ES) č. 45/2001 – Odmítnutí předání – Články 7, 47 a 48 Listiny základních práv – Mimosmluvní odpovědnost“**

(2019/C 44/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: VG, jakožto univerzální dědička po MS (zástupkyně: původně L. Levi a M. Vandenbussche, poté L. Levi, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Clotuche-Duvieusart a A. Simon, poté F. Clotuche-Duvieusart a B. Mongin, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 2. února 2016 a ze dne 19. dubna 2016, kterými byl MS odepřen přístup k dokumentům, jež se jej týkaly, a ze dne 16. června 2016, kterým byla zamítnuta jeho žádost o předání osobních údajů, jež se jej týkaly a byly obsaženy v dokumentech, na které se vztahovala uvedená žádost o přístup, a dále návrh založený na článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody údajně vzniklé MS v důsledku tohoto odepření přístupu a předání.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 16. června 2016, kterým se zamítá žádost MS o předání určitých osobních údajů, se zrušuje.
- 2) Komisi se ukládá povinnost zaplatit VG, jakožto univerzální dědičce po MS, částku 5 000 eur.
- 3) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 4) VG a Komise ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Bristol-Myers Squibb Pharma v. Komise a EMA(Věc T-329/16) ⁽¹⁾

„Humánní léčivé přípravky – Léčivé přípravky pro vzácná onemocnění – Rozhodnutí o odstranění stanoveného léčivého přípravku Elotuzumab z registru léčivých přípravků pro vzácná onemocnění – Rozhodnutí, kterým se konstatuje, že již nejsou splněna kritéria pro stanovování – Registrace humánního léčivého přípravku Empliciti (Elotuzumab) – Článek 5 odst. 12 písm. b) nařízení (ES) č. 141/2000 – Článek 5 odst. 8 nařízení č. 141/2000 – Povinnost uvést odůvodnění“

(2019/C 44/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bristol-Myers Squibb Pharma EEIG (Uxbridge, Spojené království) (zástupci: P. Bogaert a B. Van Vooren, advokáti, a B. Kelly, solicitor)

Žalované: Evropská komise (zástupci: A. Sipos a K. Petersen, zmocněnci), Evropská agentura pro léčivé přípravky (zástupci: N. Rampal Olmedo, M. Tovar Gomis a T. Jabłoński a S. Drosos, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení aktu Komise o odstranění léčivého přípravku Elotuzumab z registru Společenství pro humánní léčivé přípravky pro vzácná onemocnění nebo případného aktu Komise nebo agentury EMA, kterým se konstatuje, že Elotuzumab již nesplňuje kritéria pro stanovování léčivého přípravku pro vzácná onemocnění při registraci léčivého přípravku Empliciti (Elotuzumab) podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 141/2000, ze dne 16. prosince 1999 o léčivých přípravcích pro vzácná onemocnění (Úř. věst. 2000, L 18, s. 1; Zvl. vyd. 15/05, s. 21).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 314, 29.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Španělsko v. Komise(Věc T-459/16) ⁽¹⁾

„EZOZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Článek 31 nařízení (ES) č. 1290/2005 – Nařízení (ES) č. 73/2009 – Nedostatky IACS – Trvalé pastviny – Riziko pro fondy – Dokument VI/5330/97 – Článek 73a odst. 2a nařízení (ES) č. 796/2004 – Článek 81 odst. 3 nařízení (ES) č. 1122/2009 – Článek 137 nařízení č. 73/2009 – Paušální opravy ve výši 25 a 10 %“

(2019/C 44/26)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: M. Sampol Pucurull, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně D. Triantafyllou, poté I. Galindo Martín, N. Ruiz García a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/1059 ze dne 20. června 2016, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2016, L 173, s. 59).

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Komise (EU) 2016/1059 ze dne 20. června 2016, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) se zrušuje, pokud jde o finanční opravy uložené Španělskému království v rozsahu, v němž ukládá

— paušální opravu ve výši 25 %, pokud jde o pastviny se vzrostlými stromy pro roky podání žádosti 2010 až 2013, a

— paušální opravu ve výši 10 %, pokud jde o pastviny s křovinami deklarované „chovateli“ pro roky podání žádosti 2010 až 2013.

2) Ve zbyvajících částech žaloba zamítá.

3) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 392, 24.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. prosince 2018 – Janoha a další v. Komise

(Věc T-517/16) (¹)

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Reforma služebního řádu ze dne 1. ledna 2014 – Článek 6 přílohy X služebního řádu – Nová ustanovení týkající se poskytování dnů dovolené úředníkům vyslaným do třetí země – Námitka protiprávnosti – Článek 10 druhý pododstavec služebního řádu – Články 7 a 33 Listiny základních práv – Rovné zacházení – Nabytá práva – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zneužití pravomoci“

(2019/C 44/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Andrea Janoha (Christ Church, Barbados) a 5 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupce: O. Mader, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, poté G. Gattinara a A.-C. Simon, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Rada Evropské unie (zástupci: původně M. Bauer a M. Veiga, poté M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí, jimiž byl žalobcům snížen počet dnů roční dovolené počínaje rokem 2014.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Andrea Janoha a další smluvní zaměstnanci Evropské komise, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí.*
- 3) *Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 388 ze dne 3.11.2014 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-86/14 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. prosince 2018 – Carreras Sequeros a další v. Komise

(Věc T-518/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci a smluvní zaměstnanci – Reforma služebního řádu z 1. ledna 2014 – Článek 6 přílohy X služebního řádu – Nová ustanovení o dovolené za kalendářní rok použitelná na úředníky vykonávající služební povinnosti ve třetích zemích – Námitka protiprávnosti – Účel dovolené za kalendářní rok“

(2019/C 44/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Francisco Carreras Sequeros, (Addis-Abeba, Etiopie), a dalších pět žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, poté G. Gattinara a A.-C. Simon, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupci: J. Steele a E. Taneva, zmocněnci); a Rada Evropské unie (zástupci: původně M. Bauer a M. Veiga, poté M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě na článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí, kterými byl snížen počet dnů dovolené za kalendářní rok žalobců od roku 2014

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí, kterými se v roce 2014 snižuje počet dnů dovolené za kalendářní rok u Francisca Carreras Sequerose a dalších úředníků nebo zaměstnanců Evropské komise, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se zrušují.*
- 2) *Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené F. Carreras Sequerosem a dalšími úředníky nebo zaměstnanci Komise, jejichž jména jsou uvedena v příloze.*

3) Evropský parlament a Rada Evropské unie ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 7, 12.1.2015 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-88/14 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. prosince 2018 – Schneider v. EUIPO

(Věc T-560/16) (¹)

„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Vnitřní reorganizace útvarů EUIPO – Přearazení – Právní základ – Článek 7 služebního řádu – Zájem služby – Podstatná změna úkolů – Rovnocennost pracovních míst – Skrytá sankce – Zneužití pravomoci – Právo být vyslechnut – Povinnost uvést odůvodnění“

(2019/C 44/29)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Gregor Schneider (Alicante, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Lukošitě, zmocněnec, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokát)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí výkonného ředitele EUIPO ze dne 2. října 2014 a přearazení žalobce z oddělení „Mezinárodní spolupráce a právní záležitosti“ do oddělení „Operace“ tohoto úřadu.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Gregor Schneider ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).*

(¹) Úř. věst. C @@, @@.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Janssen-Cases v. Komise

(Věc T-688/16) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o volném pracovním místě – Mediátor Komise – Příslušný OJ – Přenesení pravomoci – Řízení – Projednání s výborem zaměstnanců – Odpovědnost“

(2019/C 44/30)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mercedes Janssen-Cases (Brusel, Belgie) (zástupci: původně J. N. Louis a N. de Montigny, poté J. N. Louis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně C. Berardis Kayser a G. Berscheid, poté G. Berscheid a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU, který zní jednak na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 15. června 2016 o jmenování W mediátorem Komise a oznámení ze dne 16. června 2016, prostřednictvím něhož Komise informovala žalobkyni o výsledku výběrového řízení, a jednak na náhradu újmy, kterou údajně žalobkyně utrpěla

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Evropské komise ze dne 15. června 2016 o jmenování W jako mediátora Komise a oznámení ze dne 16. června 2016, prostřednictvím něhož Komise informovala Mercedes Janssen-Cases o výsledku výběrového řízení na toto pracovní místo, se zrušují.*
- 2) *Ve zbývající části se žaloba zamítá.*
- 3) *Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 410, 7.11.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – ARFEA v. Komise

(Věc T-720/16) ⁽¹⁾

„Státní podpory – Retroaktivní vyrovnání za veřejnou službu poskytnuté italskými orgány – Služby meziregionální autobusové dopravy poskytované mezi lety 1997 a 1987 na základě koncesí – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizuje se její vrácení – Rozsudek Altmark – Časová působnost hmotněprávních pravidel“

(2019/C 44/31)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aziende riunite filovie ed autolinee Srl (ARFEA) (Alexandrie, Itálie) (zástupci: M. Chiti, V. Angiolini a L. Formilan, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: L. Armati a D. Recchia, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh zakládající se na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2016/2084 ze dne 10. června 2016 o státní podpoře SA.38132 (2015/C) (ex 2014/NN) – dodatečná vyrovnávací platba za závazek veřejné služby pro společnost Arfea (Úř. věst. 2016, L 321, s. 57).

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Aziende riunite filovie ed autolinee Srl (ARFEA) se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 441, 28.11.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Di Bernardo v. Komise(Věc T-811/16) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o výběrovém řízení – Otevřené výběrové řízení – Nezapsání na seznam úspěšných uchazečů – Povinnost uvést odůvodnění – Odborná praxe – Odpovědnost“**

(2019/C 44/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Danilo Di Bernardo (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a L. Radu Bouyon, advokáti)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU, který zní jednak na zrušení rozhodnutí výběrové komise ze dne 10. srpna 2016 v otevřeném výběrovém řízení EPSO/AST-SC/03/15 o nezapsání žalobce na rezervní seznam úspěšných uchazečů pro přijetí administrativních pracovníků platové třídy SC 1 v oblasti podpůrných finančních činností, a jednak na náhradu újmy, kterou žalobce údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí výběrové komise ze dne 10. srpna 2016 v otevřeném výběrovém řízení EPSO/AST-SC/03/15 o nezapsání Danila Di Bernarda na rezervní seznam úspěšných uchazečů pro přijetí administrativních pracovníků platové třídy SC 1 v oblasti podpůrných finančních činností se zrušuje.
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés v. Parlament(Věc T-829/16) ⁽¹⁾**„Institucionální právo – Evropský parlament – Rozhodnutí prohlašující určité výdaje politické strany za nezpůsobilé pro účely grantu za rozpočtový rok 2015 – Právo na řádnou správu – Právní jistota – Nařízení (ES) č. 2004/2003 – Zákaz nepřímého financování vnitrostátní politické strany“**

(2019/C 44/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (Paříž, Francie) (zástupce: A. Varaut, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: C. Burgos a S. Alves, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 12. září 2016, kterým se prohlašující určité výdaje za nezpůsobilé pro účely grantu za rozpočtový rok 2015.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Mouvement pour une Europe des nations et des libertés ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 22, 23.1.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Falcon Technologies International v. Komise

(Věc T-875/16) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Zpráva o posouzení oznámeného subjektu ve smyslu právních předpisů v oblasti ES prohlášení o shodě zdravotnických prostředků – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů – Povinnost provést konkrétní a individuální přezkum – Převažující veřejný zájem – Odepření částečného přístupu

(2019/C 44/34)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Falcon Technologies International LLC (Ras Al Khaimah, Spojené arabské emiráty) (zástupci: R. Sciaudone a G. Arpea, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Baquero Cruz a D. Nardi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2016) 6722 final ze dne 14. října 2016, kterým byl žalobkyni odepřen přístup k dokumentu GŘ (Zdraví) 2015 755.

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Komise C(2016) 6722 final ze dne 14. října 2016 se zrušuje v rozsahu, v němž odepřelo částečný přístup k dokumentu GŘ (Zdraví) 2015-7552.*
- 2) *Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.*
- 3) *Společnost Falcon Technologies International LLC a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 46, 13.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Portugalsko v. Komise(Věc T-31/17) ⁽¹⁾**„EZZF – Výdaje vyloučené z financování – Zvláštní opatření ve prospěch nejvzdálenějších regionů – Článek 12 písm. c) nařízení (ES) č. 247/2006 – Technická pomoc – Kontrolní činnosti – Procesní záruky – Legitimní očekávání“**

(2019/C 44/35)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida a A. Tavares de Almeida, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Rechen a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/2018 ze dne 15. listopadu 2016, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2016, L 312, s. 26) v rozsahu, v němž se v případě Portugalské republiky vylučují z uvedeného financování částky 460 202,73 eura a 200 000 eur (rozpočtový bod 6701).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 3.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Sumner v. Komise(Věc T-152/17) ⁽¹⁾**„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se řízení o nesplnění povinnosti zahájeného Komisí vůči Irsku – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany inspekcí, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka – Převažující veřejný zájem“**

(2019/C 44/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Loreto Sumner (Leixlip, Irsko) (zástupci: J. MacGuill a E. Martin-Vignerte, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar a M. Konstantinidis, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Irsko (zástupci: původně A. Joyce a L. Williams, poté A. Joyce, M. Browne a G. Hodge, zmocněnci, ve spolupráci s A. Carroll, barrister)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 247 final ze dne 13. ledna 2017 o odepření přístupu k dokumentům týkajícím se řízení o nesplnění povinnosti 2014/4131 vedeného proti Irsku ohledně provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby (Úř. věst. 2003, L 299, s. 9)

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Loreto Sumner se ukládá náhrada nákladů řízení.*
- 3) *Irsko ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. listopadu 2018 – Le Pen v. Parlament

(Věc T-161/17) ⁽¹⁾

„Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu – Náhrada výdajů na parlamentní asistenci – Vrácení neoprávněně vyplacených částek – Pravomoc generálního tajemníka – Právo na obhajobu – Legitimní očekávání – Povinnost uvést odůvodnění – Rovné zacházení – Zneužití pravomoci – Nesprávné posouzení faktů – Proporcionalita“

(2019/C 44/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Francie) (zástupci: původně M. Ceccaldi a J.-P. Le Moigne, poté M. Ceccaldi a nakonec R. Bosselut, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: G. Corstens a S. Seyr, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 6. ledna 2017, jímž bylo žalobkyni uloženo, aby vrátila částku 41 554 eur, která jí byla neoprávněně vyplacena v rámci příspěvků na parlamentní asistenci, a souvisejícího oznámení o dluhu ze dne 11. ledna 2017.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Marion Le Pen ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 151, 15.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Out of the blue v. EUIPO – Dubois a MFunds USA (FUNNY BANDS)

(Věc T-214/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FUNNY BANDS – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Out of the blue KG (Lilienthal, Německo) (zástupci: G. Hasselblatt, V. Töbelmann a A. Zarm, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Frydendahl, J. Ivanauskas a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Frédéric Dubois (Lasne, Belgie) a MFunds USA LLC (Miami Beach, Florida, Spojené státy)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. ledna 2017 (věc R 1081/2016-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Out of the blue na jedné straně a Frédéricem Duboisem a MFunds USA na straně druhé

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. ledna 2017 (věc R 1081/2016-2) se zrušuje v rozsahu, v němž jím bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí zrušovacího oddělení o zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti slovní ochranné známky Evropské unie FUNNY BANDS pro „vzácné kovy a jejich slitiny a výrobky z těchto látek nebo postříbřeného nebo pozlaceného kovu, nejsou-li uvedeny v jiných třídách; klenoty, bižuterie; prsteny; náramky [šperky]; náhrdelníky; klíčenky [bižuterie]“ zařazené do třídy 14, dále „kaučuk, gutaperča, guma a výrobky z těchto materiálů, které nejsou zahrnuty do jiných tříd; hadice ohebné (nekovové); kroužky (gumové); guma surová nebo polotovar; gumové šňůry“ zařazené do třídy 17 a konečně „služby velkoobchodu a maloobchodu s vzácnými kovy a jejich slitinami a s výrobky z těchto látek nebo postříbřeného nebo pozlaceného kovu, klenotů, bižuterie, prstenů; náramků [šperky]; náhrdelníků; klíčenek [bižuterie], kaučuku, gutaperči, gumy a výrobků z těchto materiálů, hadic ohebných (nekovových)“ zařazené do třídy 35.
2. Ve zbyvajících částech se žaloba zamítá.
3. Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178, 6.6.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2018 – Campbell v. Komise(Věc T-312/17) ⁽¹⁾**„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se řízení o nesplnění povinnosti zahájeného Komisí proti Litevské republice – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka – Převažující veřejný zájem“**

(2019/C 44/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení**Žalobce:** Liam Campbell (Dundalk, Irsko) (zástupci: J. MacGuill a E. Martin Vignerte, solicitors)**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar a M. Konstantinidis, zmocněnci)**Předmět věci**

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 2448 final ze dne 7. dubna 2017 o odepření přístupu k dokumentům týkajícím se řízení o nesplnění povinnosti 2013/0406 proti Litevské republice o uplatňování směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU ze dne 20. října 2010 o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení (Úř. věst. 2010, L 280, s. 1)

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Liam Campbell a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – Hebberecht v. ESVČ(Věc T-315/17) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Úředníci – Evropská služba pro vnější činnost – Přidělení – Místo vedoucí delegace Evropské unie v Etiopii – Rozhodnutí, kterým se zamítá prodloužení přidělení – Zájem služby – Povinnost uvést odůvodnění – Rovné zacházení“**

(2019/C 44/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení**Žalobkyně:** Chantal Hebberecht (Fourmies, Francie) (zástupce: B. Maréchal, advokát)**Žalovaná:** Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spac, zmocněnci)**Předmět věci**

Návrh založený na článku 270 SFEU, který zní jednak na zrušení rozhodnutí ESVČ oznámeného žalobkyní dne 3. února 2017, kterým byla zamítnuta její stížnost namířená proti rozhodnutí ESVČ neprodloužit její přidělení na místo vedoucí delegace Evropské unie v Etiopii, a jednak na přiznání náhrady nemajetkové újmy, kterou žalobkyně údajně utrpěla.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 30. června 2016, kterým byla zamítnuta žádost Chantal Hebberecht o prodloužení přidělení na místo vedoucí delegace Evropské unie v Etiopii o jeden rok, se zrušuje.
- 2) Žaloba se ve zbývající části zamítá.
- 3) ESVČ se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249. 31.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Bee-Fee Group (LV POWER ENERGY DRINK)

(Věc T-372/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie LV POWER ENERGY DRINK – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie LV – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001] – Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001) – Dřívější rozhodnutí EUIPO uznávající dobré jméno starší ochranné známky“

(2019/C 44/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Louis Vuitton Malletier (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Bee-Fee Group Ltd (Nikósie, Kypr) (zástupce: L. Karpierz, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2017 (věc R 906/2016-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Louistem Vuittonem Malletierem a společností Bee-Fee Group

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. března 2017 (věc R 906/2016-4) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Louistem Vuittonem Malletierem.

3. Společnost Bee-Fee Group Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Louisem Vuittonem Malletierem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Fulia Trading (LV BET ZAKŁADY BUKMACHERSKIE)

(Věc T-373/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LV BET ZAKŁADY BUKMACHERSKIE – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie LV – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001) – Dřívější rozhodnutí EUIPO uznávající dobré jméno starší ochranné známky“

(2019/C 44/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Louis Vuitton Malletier (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Fulia Trading Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: L. Karpierz, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2017 (věc R 1567/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Louisem Vuittonem Malletierem a společností Fulia Trading.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. března 2017 (věc 1567/2016-4) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Louisem Vuittonem Malletierem.
3. Společnost Fulia Trading Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Louisem Vuittonem Malletierem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Papouis Dairies (fino)

(Věc T-416/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fino Cyprus Halloumi Cheese – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikósie, Kypr) (zástupci: S. Malynicz, QC, a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocnenci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Papouis Dairies Ltd (Nikósie) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2017 (věc R 2759/2014–4) týkající se námitkového řízení mezi Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a Papouis Dairies.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. dubna 2017 (věc R 2759/2014–4) týkající se námitkového řízení mezi Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a Papouis Dairies se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu rovněž náhrada nákladů řízení Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi.
3. Papouis Dairies ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Kypr v. EUIPO – Papouis Dairies (fino Cyprus Halloumi Cheese)

(Věc T-417/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fino Cyprus Halloumi Cheese – Starší slovní certifikační ochranná známka Spojeného království HALLOUMI – Zamítnutí námitek – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Podobnost označení“

(2019/C 44/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kyperská republika (zástupci: S. Malynicz, QC, a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Papouis Dairies Ltd (Nicosia, Kypr) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2017 (věc R 2650/2014-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Kyperskou republikou a společností Papouis Dairies.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. dubna 2017 (věc R 2650/2014-4), týkající se námitkového řízení mezi Kyperskou republikou a společností Papouis Dairies Ltd se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Kyperskou republikou.
3. Společnost Papouis Dairies ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Shindler a další v. Rada

(Věc T-458/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Vystoupení Spojeného království z Unie – Dohoda o podmínkách pro vystoupení – Článek 50 SEU – Rozhodnutí Rady o zmocnění k zahájení jednání se Spojeným královstvím za účelem uzavření uvedené dohody – Občané Spojeného království pobývající v jiném členském státě Unie – Přípravný akt – Akt, který nelze napadnout žalobou – Neexistence bezprostředního dotčení – Nepřípustnost“

(2019/C 44/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Itálie) a 12 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupce: J. Fouchet, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (EU, Euratom) ze dne 22. května 2017 o zmocnění k zahájení jednání se Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o dohodě o podmínkách jeho vystoupení z Evropské unie (dokument XT 21016/17), včetně přílohy tohoto rozhodnutí, která stanoví směrnice pro sjednání uvedené dohody (dokument XT 21016/17 ADD 1 REV 2).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) O návrhu Evropské komise na vstup do řízení jako vedlejší účastnice již není namístě rozhodnout.
- 3) Harry Shindler a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.
- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – WL v. ERCEA

(Věc T-493/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Správní šetření – Prodloužení zkušební doby – Přípravný akt – Propuštění – Oznámení o propuštění e-mailem – Lhůta pro podání stížnosti – Počátek – Nepřipustnost – Dodržení formálních náležitostí – Rozhodnutí o propuštění na konci zkušební doby – Ztráta důvěry – Odpovědnost – Žádost o konání jednání obsažená v žalobě a opětovně nepodaná v souladu s čl. 106 odst. 2 jednacího řádu“

(2019/C 44/46)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: WL (zástupce: F. Elia, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum (zástupci: F. Sgritta a M. Chacón Mohedano, zmocněnkyně, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící zaprvé na zrušení rozhodnutí ERCEA o propuštění, jež bylo žalobkyni oznámeno ústně dne 10. ledna 2017, okamžité obnovení pracovního poměru a uložení ERCEA povinnosti zaplatit veškeré odměny, na které vznikl žalobkyni v mezidobí nárok, zadržet na zrušení rozhodnutí ERCEA ze dne 28. října 2016 o prodloužení zkušební doby žalobkyně a na určení, že tato zkušební doba neexistovala od 1. listopadu 2016, zatřetí na zrušení aktů souvisejících s administrativním šetřením provedeným Úřadem pro vyšetřování a disciplinární opatření Komise (IDOC) a zprávy o tomto šetření ze dne 7. listopadu 2016, jakož i a nařízení ERCEA povinnosti k výmazu uvedeného šetření z informačního systému pro řízení lidských zdrojů a z jakékoli jiné databáze orgánů Evropské unie, začtvrté na zrušení rozhodnutí ERCEA o propuštění ze dne 22. prosince 2016, které došlo žalobkyni dne 24. ledna 2017, na okamžité obnovení pracovního poměru a uložení ERCEA náhrady škody odpovídající odměnám, ne která má žalobkyně nárok od data propuštění do data vydání rozsudku, nebo podpůrně pro případ, že žalobkyně nebude moci být opětovně zařazena na své pracovní místo, uložení ERCEA náhrady škody odpovídající ušlému výdělku až do uplynutí platnosti smlouvy ve výši 39 000 eur, a každopádně zapáté na uložení ERCEA povinnosti zaplatit žalobkyni částku 300 000 eur nebo jakoukoli jinou vyšší či nižší částku, která bude považována za spravedlivou, jakožto náhradu vážné újmy na image a osobní a profesní pověsti žalobkyně.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *WL se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Sata v. EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Stříkáčkové pistole na barvu)

(Věc T-651/17) ⁽¹⁾

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující stříkáčkové pistole na barvu – Starší (průmyslové) vzory Společenství – Důvod neplatnosti – Informovaný uživatel – Míra volnosti původce vzoru – Individuální povaha – Saturace v daném oboru – Článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Užitečnost ústní části řízení – Článek 64 odst. 1 nařízení č. 6/2002 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 62 nařízení č. 6/2002“

(2019/C 44/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Německo) (zástupci: K. Manhaeve, G. Glas, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Čína)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2017 (věc R 914/2016-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Zhejiang Auarita Pneumatic Tools a Sata.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Sata GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi)

(Věc T-681/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Khadi – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 95 odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení 2017/1001] – Ochranná známka obsahující znaky, emblémy a erby – Článek 7 odstavec 1 písm. i) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. i) nařízení 2017/1001] – Dobrá víra – Článek 52 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“

(2019/C 44/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indie) (zástupci: J. Guise, N. Rose a V. Ellis, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně M. Rajh a D. Walicka, poté M. Rajh a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: BNP Best Natural Products GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Kloth a R. Briske, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. června 2017 (věc R 2083/2016-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Khadi and Village Industries Commission a BNP Best Natural Products.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Khadi and Village Industries Commission se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (khadí Naturprodukte aus Indien)

(Věc T-682/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie khadí Naturprodukte aus Indien – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 95 odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení 2017/1001] – Dobrá víra – Článek 52 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“

(2019/C 44/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indie) (zástupci: J. Guise, N. Rose a V. Ellis, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně M. Rajh a D. Walicka, poté M. Rajh a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: BNP Best Natural Products GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Kloth a R. Briske, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2017 (věc R 2085/2016-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Khadi and Village Industries Commission a BNP Best Natural Products.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Khadi and Village Industries Commission se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products GmbH

(Věc T-683/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Khadi Ayurveda – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 95 odstavec 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. g) nařízení 2017/1001] – Dobrá víra – Článek 52 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 59 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“

(2019/C 44/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indie) (zástupci: J. Guise, N. Rose a V. Ellis, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně M. Rajh a D. Walicka, poté M. Rajh a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: BNP Best Natural Products GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Kloth a R. Briske, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2017 (věc R 2086/2016-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Khadi and Village Industries Commission a BNP Best Natural Products.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Khadi and Village Industries Commission se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO-Papouis Dairies(Papouis Halloumi)

(Věc T-702/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Papouis Halloumi – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikósie, Kypr) (zástupci: S. Malynicz, QC, a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Papouis Dairies Ltd (Nikósie) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. srpna 2017 (věc R 2782/2014–4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a společností Papouis Dairies.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 3. srpna 2017 (věc R 2782/2014–4) týkající se námitkového řízení mezi Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a společností Papouis Dairies Ltd. se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi.
3. Společnost Papouis Dairies ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 424, 11.12.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – Kypr v. EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi)(Věc T-703/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Papouis Halloumi – Starší slovní certifikační ochranná známka Spojeného království HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kyperská republika (zástupci: S. Malynicz, QC, a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Papouis Dairies Ltd (Nikósie, Kypr) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. srpna 2017 (věc R 2924/2014-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Kyperskou republikou a společností Papouis Dairies.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 3. srpna 2017 (věc R 2924/2014-4) týkající se námitkového řízení mezi Kyperskou republikou a společností Papouis Dairies Ltd se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených Kyperskou republikou.
3. Společnost Papouis Dairies ponese vlastní náklady řízení.

(1) Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – The Vianel Group v. EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)

(Věc T-724/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka VIANEL – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VIANIA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Vianel Group LLC (Dover, Delaware, Spojené státy) (zástupkyně: V. Perrichon, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: P. Sipos a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Viania Dessous GmbH (Mössingen, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2017 (věc R 285/2017-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Viania Dessous a The Vianel Group.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. The Vianel Group LLC ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v řízení před Tribunálem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Septona v. EUIPO – Intersnack Group (welly)

(Věc T-763/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie welly – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie Kelly's a Kelly's www.kellys.eu CHIPS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Septona AVEE (Oinofyta, Řecko) (zástupce: V. Wellens, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Rajh a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2017 (věc R 1525/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Intersnack Group a Septona.

Výrok

1. Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 12. července 2017 ve věci R 1525/2016-1 se zrušuje.
2. EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 22, 22.1.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – H2O Plus v. EUIPO (H 2 O+)

(Věc T-824/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka H 2 O+ – Absolutní důvod pro zamítnutí – Neexistence rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“

(2019/C 44/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: H2O Plus LLC (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: R. Niebel a F. Kerl, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně S. Palmero Cabezas a D. Walicka, poté S. Palmero Cabezas a H. O'Neill, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. října 2017 (věc R 499/2017-1) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku H 2 O+.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti H2O Plus LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Team Bank v. EUIPO – Fio Systems (FYYO)(Věc T-826/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FYYO – Starší slovní ochranná známka Evropské unie FIO – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2019/C 44/56)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TeamBank AG Nürnberg (Norimberk, Německo) (zástupci: D. Terheggen a H. Lindner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Fischer a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Fio Systems AG (Lipsko, Německo) (zástupce: S. Hänsel, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. listopadu 2017 (věc R 2337/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Fio Systems a TeamBank Nürnberg.

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. Společnosti TeamBank AG Nürnberg se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12. 2. 2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Addiko Bank v. EUIPO (STRAIGHTFORWARD BANKING)(Věc T-9/18) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie STRAIGHTFORWARD BANKING – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“

(2019/C 44/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Addiko Bank AG (Vídeň, Rakousko) (zástupce: A. Seling, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a D. Walicka, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. října 2017 (věc R 1090/2017-2) týkajícímu se přihlášky slovního označení STRAIGHTFORWARD BANKING jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Addiko Bank AG se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 26.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Endoceutics v. EUIPO – Merck (FEMIVIA)

(Věc T-59/18) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FEMIVIA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie FEMIBION INTIMA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“

(2019/C 44/58)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Endoceutics, Inc. (Québec, Kanada) (zástupce: M. Wahlin, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Lukošiušė, zmocněnkyně)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Merck KGaA (Darmstadt, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. listopadu 2017 (věc R 280/2017-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Merck a Endoceutics.

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. *Společnosti Endoceutics, Inc., se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 26.3.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – AB Mauri Italy v. EUIPO – Lesaffre (FERMIN)(Věc T-78/18) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie FERMIN – Starší mezinárodní slovní ochranná známka a starší slovní ochranná známka Beneluxu FERMIPAN – Relativní důvod pro zamítnutí – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/100“**

(2019/C 44/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: AB Mauri Italy SpA (Casteggio, Itálie) (zástupci: B. Brandreth, advokát, a G. Hussey, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Bonne a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Lesaffre et Cie (Paříž, Francie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. prosince 2017 (spojené věci R 2027/2016-4 a R 2254/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi AB Mauri Italy a Lesaffre et Cie.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. prosince 2017 (spojené věci R 2027/2016-4 a R 2254/2016-4) se zrušuje v rozsahu, v němž jím byla z důvodu podobnosti s „droždím“ zařazeným do třídy 30 zamítnuta námitka proti zápisu slovní ochranné známky FERMIN pro určité výrobky zařazené do téže třídy, a sice „směsi k výrobě jemného pečiva; směsi na pečení (předpřipravené pečivové směsi); přípravku na bázi kvasnic k přípravě pečiva a těsta na pizzu“.
2. Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
3. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností AB Mauri Italy SpA.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 26.3.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Cheverny Investments v. Komise(Věc T-585/11) ⁽¹⁾**„Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/60)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cheverny Investments Ltd (St. Julians, Malta) (zástupci: H. Prinz zu Hohenlohe-Langenburg, R. Staab a S. Rasch, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) „Zákon o dani z příjmu právnických osob (KStG), systém převodu daňových ztrát („Sanierungsklausel“) (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Chevrny Investments Ltd.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 25, 28.1.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Oppenheim v. Komise

(Věc T-586/11) ⁽¹⁾

„Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/61)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sal. Oppenheim jr. & Cie AG & Co. KGaA (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: původně W. Deselaers, J. Brückner a M. Haisch, poté T. Bernard, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche, M. Adam a M. Noll-Ehlers, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Noll-Ehlers a nakonec R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) na základě klauzule o restrukturalizaci stanovené zákonem o dani z příjmů právnických osob („KStG, Sanierungsklausel“)(Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Sal. Oppenheim jr. & Cie AG & Co. KGaA.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 25, 28. 1. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Wagon Automotive Nagold v. Komise

(Věc T-610/11) (¹)

„Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/62)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wagon Automotive Nagold GmbH (Nagold, Německo) (zástupci: původně T. Hackemann a H. Horstkotte, poté T. Hackemann a F. von Bredow, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) „Zákon o dani z příjmu právnických osob (KStG), systém převodu daňových ztrát („Sanierungsklausel)“ (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Wagon Automotive Nagold GmbH.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 32, 4.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Treofan Holdings a Treofan Germany v. Komise(Věc T-612/11) ⁽¹⁾**„Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/63)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Německo), Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Německo) (zástupce: J de Weerth, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) „Zákon o dani z příjmu právnických osob (KStG), systém převodu daňových ztrát („Sanierungsklausel)“ (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společnostmi Treofan Holdings GmbH a Treofan Germany GmbH & Co. KG.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 32, 4.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – VMS Deutschland v. Komise(Věc T-613/11) ⁽¹⁾**„Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/64)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: VMS Deutschland Holdings GmbH (Darmstadt, Německo) (zástupci: původně D. Pohl, G. Burwitz, M. Maier a P. Werner, poté D. Pohl a G. Burwitz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) na základě klauzule o restrukturalizaci stanovené zákonem o dani z příjmů právnických osob („KStG, Sanierungsklausel“) (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností VMS Deutschland Holdings GmbH.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení

⁽¹⁾ Úř. věst. C 32, 4. 2. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – CB v. Komise

(Věc T-619/11) ⁽¹⁾

„Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/65)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: CB (zástupci: původně T. Hackemann a H. Horstkotte, poté T. Hackemann a F. von Bredow, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche, M. Adam a M. Noll-Ehlers, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Noll-Ehlers a nakonec R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) „Zákon o dani z příjmu právnických osob (KStG), systém převodu daňových ztrát (Sanierungsklausel)“ (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností CB.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 39, 11.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – SiNN v. Komise

(Věc T-621/11) (¹)

„Státní podpora – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/66)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: SiNN GmbH, dříve SinnLeffers GmbH (Hagen, Německo) (zástupci: původně C. Rupp a H. Wunderlich, poté H. Wunderlich a T. Engelmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (ville, pays) (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) na základě klauzule o restrukturalizaci stanovené zákonem o dani z příjmu právnických osob (dále jen „KStG, Sanierungsklausel“) (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností SiNN GmbH.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 39, 11.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Sky Deutschland a Sky Deutschland Fernsehen v. Komise(Věc T-626/11) ⁽¹⁾**„Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/67)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sky Deutschland GmbH, dříve Sky Deutschland AG, (Unterföhring, Německo), Sky Deutschland Fernsehen GmbH & Co. KG (Unterföhring) (zástupci: původně A. Cordewener, F. Kutt a C. Jehke, poté F. Kutt a C. Jehke, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche, M. Adam a M. Noll-Ehlers, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Noll-Ehlers a nakonec R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) na základě klauzule o restrukturalizaci stanovené zákonem o dani z příjmu právnických osob („KStG, Sanierungsklausel“) (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společnostmi Sky Deutschland GmbH a Sky Deutschland Fernsehen GmbH & Co. KG.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 49, 18.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – ATMvision v. Komise(Věc T-627/11) ⁽¹⁾**„Státní podpory – Německé daňové právní předpisy o převodu ztrát do budoucích zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/68)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ATMvision AG (Salem, Německo) (zástupci: původně A. Cordewener, F. Kutt a C. Jehke, poté F. Kutt a C. Jehke, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche, M. Adam a M. Noll-Ehlers, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Noll-Ehlers a nakonec R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) „Zákon o dani z příjmu právnických osob (KStG), systém převodu daňových ztrát („Sanierungsklausel)“ (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností ATMvision AG.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 49, 18.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Biogas Nord v. Komise

(Věc T-628/11) ⁽¹⁾

„Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/69)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Biogas Nord AG (Bielefeld, Německo) (zástupce: C. Birkemeyer, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) na základě klauzule o restrukturalizaci stanovené zákonem o dani z příjmu právnických osob („KStG, Sanierungsklausel“) (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Biogas Nord AG.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 49, 18.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Biogas Nord Anlagenbau v. Komise**(Věc T-629/11) (¹)****„Státní podpory – Německé daňové předpisy upravující možnost převodu ztrát do dalších zdaňovacích období (Sanierungsklausel) – Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem – Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/70)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení**Žalobkyně:** Biogas Nord Anlagenbau GmbH (Bielefeld, Německo) (zástupce: C. Birkemeyer, advokát)**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: původně R. Lyal, T. Maxian Rusche a M. Adam, poté R. Lyal, T. Maxian Rusche a K. Blanck, zmocněnci)**Vedlejší účastnice podporující žalobkyni:** Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze, K. Petersen a R. Kanitz, poté T. Henze, R. Kanitz a K. Stranz a nakonec T. Henze, R. Kanitz a S. Eisenberg, zmocněnci)**Předmět věci**

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise 2011/527/EU ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) na základě klauzule o restrukturalizaci stanovené zákonem o dani z příjmu právnických osob („KStG, Sanierungsklausel“) (Úř. věst. 2011, L 235, s. 26).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Biogas Nord Anlagenbau GmbH.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 49, 18.2.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. listopadu 2018 – OT v. Komise(Věc T-552/16) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Přihláška na místo ředitele EMCDDA – Zamítnutí přihlášky – Stanovisko poradního výboru – Akt, který nelze napadnout žalobou – Zjevná nepřijatelnost“**

(2019/C 44/71)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: OT (zástupce: D. Soubor, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Simonetti a G. Gattinara, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení „rozhodnutí [Komise] ze dne 26. září, kterým byla zamítnuta [její] přihláška [...] na místo ředitele Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost“ (EMCDDA), a dále na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, kterou žalobkyně údajně utrpěla.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) OT se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 383, 17.10.2016 (věc původně zapsaná u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-75/15 a postoupená Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Usnesení Tribunálu ze dne 16. listopadu 2018 – OT v. Komise(Věc T-576/16) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Žádost o pracovní místo ředitele EMCDDA – Odmítnutí žádosti o pracovní místo – Litispence – Zamítnutí žádosti o pomoc – Neexistence právního zájmu – Žaloba zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně neopodstatněná“**

(2019/C 44/72)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: OT (zástupce: D. Sobor, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Simonetti a G. Gattinara, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící zaprvé na zrušení „rozhodnutí [Komise] ze dne 26. září 2014 o odmítnutí [její] žádosti [...] o pracovní místo ředitele Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost“ (EMCDDA), rozhodnutí ze dne 9. dubna 2015, kterým Komise zamítla její stížnost proti tomuto rozhodnutí a žádost o pomoc, a rozhodnutí ze dne 22. října 2015, kterým Komise zamítla její stížnost proti zamítnutí její žádosti o pomoc, a zadruhé na přiznání náhrady majetkové i nemajetkové újmy, která žalobkyni údajně vznikla.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Paní OT se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 383 ze dne 17.10.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-4/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – Credito Fondiario v. Jednotný výbor pro řešení krizí

(Věc T-661/16) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Jednotný fond pro řešení krizí – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Námitka protiprávnosti – Zjevná nepřipustnost“

(2019/C 44/73)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Credito Fondiario SpA (Řím, Itálie) (zástupci: F. Sciaudone, S. Frazzani, A. Neri a F. Iacovone, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: B. Meyring, A. Villani a M. Caccialanza, advokáti)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Italská republika (zástupkyně: G. Palmieri, zmocněnkyně)

Vedlejší účastnice podporující žalovaného: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, A. Steiblytė a K.-Ph. Wojcik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh jednak na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijatého na jeho výkonném zasedání dne 15. dubna 2016 a týkajícího se příspěvků předem na rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2016/06) a na zrušení rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijatého na jeho výkonném zasedání dne 20. května 2016 a týkajícího se úpravy příspěvků předem na rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí, kterým se doplňuje rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 15. dubna 2016 (SRB/ES/SRF/2016/13), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, a jednak na základě článku 277 SFEU.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.*
- 2) *Credito Fondiario SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Jednotného výboru pro řešení krizí.*
- 3) *Evropská komise a Italská republika ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 31.10.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – Landesbank Baden-Württemberg v. SRB(Věc T-14/17) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (FRU) – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Zjevná nepřipustnost“**

(2019/C 44/74)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Německo)(zástupci: H. Berger a K. Rübsamen, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: A. Martin-Ehlers, S. Raes, A. Kopp a T. Van Dyck, advokáti)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: A. Steiblytė a K.-Ph. Wojcik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení jednak rozhodnutí SRB přijatého na jeho výkonném zasedání dne 15. dubna 2016 a týkajícího se příspěvků předem na rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2016/06) a jednak rozhodnutí SRB přijatého na jeho výkonném zasedání dne 20. května 2016 a týkajícího se povinnosti zaplatit příspěvky předem na rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí, kterým bylo doplněno rozhodnutí SRB ze dne 15. dubna 2016 (SRB/ES/SRF/2016/13), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
- 2) Landesbank Baden-Württemberg ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada nákladů řízení vynaložených Jednotným výborem pro řešení krizí (SRB).
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 27. 2. 2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – VR-Bank Rhein-Sieg v. SRB(Věc T-42/17) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (SRF) – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Zjevná nepřipustnost“**

(2019/C 44/75)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci/Účastnice řízení

Žalobkyně: VR-Bank Rhein-Sieg eG (Siegburg, Německo) (zástupci: H. Berger a K. Rübsamen, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB) (zástupci: A. Martin-Ehlers, S. Raes, A. Kopp a T. Van Dyck, advokáti)

Vedlejší účastnice podporující žalovaného: Evropská komise (zástupci: A. Steiblytė a M. K.-Ph. Wojcik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící jednak na zrušení rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijatého na jeho výkonném zasedání dne 15. dubna 2016 a týkajícího se příspěvků předem za rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2016/06) a jednak na zrušení rozhodnutí SRB přijatého na jeho výkonném zasedání dne 20. května 2016 týkajícího se úpravy příspěvků předem za rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí, doplňujícího rozhodnutí SRB ze dne 15. dubna 2016 (SRB/ES/SRF/2016/13), v rozsahu, v němž se napadená rozhodnutí týkají žalobkyně.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
- 2) VR-Bank Rhein-Sieg eG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Jednotným výborem pro řešení krizí (SRB).
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 78, 13.3.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. října 2018 – UI v. Rada

(Věc T-282/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředník – Žaloba pro nečinnost – Neexistence rozhodnutí po vydání zprávy o průběhu zkušební doby – Článek 34 služebního řádu – Rozhodnutí o odvolání – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/76)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: UI (zástupce: J. Diaz Cordova, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: R. Meyer a M. Bauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU směřující k určení, že Rada protiprávně opomněla přijmout ve lhůtě podle služebního řádu rozhodnutí ve věci jmenování žalobce.

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21. 8. 2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 23. října 2018 – Fakro v. Komise(Věc T-293/17) ⁽¹⁾**„Hospodářská soutěž – Zneužití dominantního postavení na trhu střešních oken – Žaloba pro nečinnost – Zamítavé rozhodnutí ukončující nečinnost – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2019/C 44/77)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fakro sp. z o. o. (Nový Sadec, Polsko) (zástupkyně: A. Radkowiak-Macuda, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. V. Rogalski a J. Szczodrowski, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Polská republika (zástupce: B. Majczynya, zmocněnec)

Předmět

Návrh směřující k určení, že se Komise dopustila nečinnosti, když v rozporu s právními předpisy nezaujala stanovisko ke stížnosti žalobkyně ze dne 12. července 2012, která se týkala zneužití dominantního postavení na trhu střešních oken.

Výrok

- 1) O žalobě není již důvodné rozhodovat.
- 2) FAKRO sp. z o. o. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Polská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2017.**Usnesení Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Daico International v. EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)**(Věc T-355/17) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka RoB – Prohlášení neplatnosti – Článek 60 odst. 1 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 68 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001) – Pravidlo 49 odst. 3 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 23 odst. 3 nařízení (EU) 2018/625] – Pravidlo 62 odst. 3 nařízení č. 2868/95 (nyní čl. 58 odst. 3 nařízení 2018/625) – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“**

(2019/C 44/78)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Daico International BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: M. Kassner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: American Franchise Marketing Ltd (Londýn, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. března 2017 (věc R 1405/2016-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi American Franchise Marketing a Daico International

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Daico International BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 239, 24.7.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 22. listopadu 2018 – Daico International v. EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)

(Věc T-356/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka RoB – Prohlášení neplatnosti – Článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 94 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 62 odst. 3 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 58 odst. 3 nařízení (EU) 2018/625] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2019/C 44/79)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Daico International BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: M. Kassner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: American Franchise Marketing Ltd (Londýn, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2017 (věc R 1407/2016-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi American Franchise Marketing a Daico International

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Daico International BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 239, 24.7.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2018 – Iccrea Banca v. Komise a CRU(Věc T-494/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Jednotný fond pro řešení krizí – Stanovení příspěvku předem na rok 2016 – Nesprávné označení žalované – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Hypotetické akty – Návrh na náhradu škody – Úzká spojitost s návrhem znějícím na zrušení – Námitka protiprávnosti – Zjevná nepřipustnost“

(2019/C 44/80)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci/Účastnice řízení

Žalobkyně: Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo (Řím, Itálie) (zástupci: P. Messina, F. Isgrò a A. Dentoni Litta, advokáti)

Žalovaní: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, A. Steiblytė a M. K.-Ph. Wojcik, zmocněnci), Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: G. Rumi, S. Raes, M. Merola a T. Van Dyck, advokáti)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijatého na jeho výkonném zasedání dne 15. dubna 2016 a týkajícího se příspěvků předem na rok 2016 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2016/06) a na zrušení všech ostatních rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí, na jejichž základě mohla Banca d'Italia přijmout vnitrostátní rozhodnutí č. 1249264/15 ze dne 24. listopadu 2015, č. 1262091/15 ze dne 26. listopadu 2015, č. 1547337/16 ze dne 29. prosince 2016, č. 333162/17 ze dne 14. března 2017 a č. 334520/17 ze dne 14. března 2017, v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, a jednak návrh na náhradu škody na základě článku 268 SFEU a podpůrně návrh na základě článku 277 SFEU.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá.*
- 2) *Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Jednotného výboru pro řešení krizí a Evropské komise.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. listopadu 2018 – Fortischem v. Parlament a Rada(Věc T-560/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Životní prostředí – Nařízení (EU) 2017/852 – Ochrana lidského zdraví a životního prostředí – Zákaz výroby chlóru a sodíku pomocí rtuti jako elektrody – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Nedostatek individuálního dotčení – Nepřipustnost“

(2019/C 44/81)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fortischem a.s. (Nováky, Slovensko) (zástupci: C. Arhold, P. Hodál a M. Staroň, advokáti)

Žalování: Evropský parlament (zástupci: I. McDowell, L. Darie a A. Tamás, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: M. Moore a J. Kneale, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení přílohy III, části I písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/852 ze dne 17. května 2017 o rtuti a o zrušení nařízení (ES) č. 1102/2008(Úř. věst. 2017, L 137, s. 1).

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *Není důvodné rozhodnout o návrzích na vedlejší účastenství Evropské komise a Švédského království.*
- 3) *Společnost Fortischem a.s. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie a Evropským parlamentem, s výjimkou nákladů řízení týkajících se návrhů na vedlejší účastenství.*
- 4) *Společnost Fortischem, Rada, Parlament, Komise a Švédské království ponесou vlastní náklady řízení týkající se návrhů na vedlejší účastenství.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 369, 30.10.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. listopadu 2018 – Stichting Against Child Trafficking v. Komise (Věc T-658/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a na nečinnost – Právnícká osoba informující úřad OLAF o možných pochybeních – Rozhodnutí OLAF nezahájit šetření – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřipustnost – Náklady řízení – Spravedlnost – Článek 135 odst. 1 jednacího řádu“

(2019/C 44/82)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Nizozemsko) (zástupce: E. Agstner, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Baquero Cruz a C. Tritz, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 263 a 265 SFEU znějící na to, aby bylo zrušeno rozhodnutí Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) ze dne 3. srpna 2017 nezahájit správní šetření ve věci OC/2017/0451, a na to, aby bylo úřadu OLAF nařízeno, aby zahájil správní šetření a v závislosti na jeho zjištěních předal věc vnitrostátním trestním orgánům za účelem trestního řízení nebo orgánům Evropské unie za účelem správního řízení.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Stichting Against Child Trafficking se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2018 – Spinoit v. Komise a další

(Věc T-711/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Akt přijatý vedoucím výboru delegace Unie v Alžírsku v rámci veřejné zakázky na poskytování služeb – Rozhodnutí, kterým se požaduje nahrazení žalobce jako odborníka – Vypovězení dohody mezi zadávající společností a žalobcem v důsledku tohoto rozhodnutí – Neexistence pasivní legitimace – Akt, který nelze napadnout žalobou – Neexistence dostatečně vážného porušení právní normy přiznávající práva jednotlivcům – Příčinná souvislost – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2019/C 44/83)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Bernard Spinoit (Charleroi, Belgie) (zástupce: H. Hansen, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupce: A. Aresu, zmocněnec), Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spac, zmocněnci), Delegace Evropské unie v Alžírsku

Předmět věci

Zprvým návrh zakládající se na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení dopisu ze dne 3. srpna 2017, kterým se požaduje nahrazení žalobce jakožto odborníka v rámci dohody o poskytování služeb a zadruhé návrh zakládající se na článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, kterou žalobce údajně utrpěl v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Bernardovi Spinoitovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. listopadu 2018 – Chioreanu v. ERCEA(Věc T-717/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – ERCEA – Rámcový program pro výzkum a inovace ‚Horizont 2020‘ – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o přezkum hodnocení výzkumného návrhu – Správní stížnost podaná ke Komisi – Zamítnutí správní stížnosti – Nesprávné označení žalovaného – Návrh na vydání soudního příkazu – Zjevná nepřipustnost“

(2019/C 44/84)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobce: Nicolae Chioreanu (Oradea, Rumunsko) (zástupce: D.-C. Rusu, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum (zástupkyně: F. Sgritta a M. E. Chacón Mohedano, zmocněnkyně)

Předmět věci

Zprvée, návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ERCEA ze dne 23. března 2017, kterým se zamítá žádost o přezkum hodnocení výzkumného návrhu č. 741797-NIP, ERC-2016-ADG „New and Innovative Powertrain – NIP“, a zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 5190 final ze dne 27. července 2017, kterým se zamítá správní stížnost podaná žalobcem podle čl. 22 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 58/2003 ze dne 19. prosince 2002, kterým se stanoví statut výkonných agentur pověřených některými úkoly správy programů Společenství (Úř. věst. 2003, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 235), a zadruhé návrh, aby Tribunal nařídil ERCEA přezkoumat hodnocení výše uvedeného výzkumného návrhu.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá.*
- 2) Nicolaemu Chioreanuovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 23. listopadu 2018 – GMPO v. Komise

(Věc T-733/17 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Humánní léčivé přípravky – Účinná látka trientín tetrahydrochlorid – Rozhodnutí Komise neklasifikovat léčivý přípravek Cuprior-trientin jako léčivý přípravek pro vzácná onemocnění – Nařízení (ES) č. 141/2000 – Návrh na odklad vykonatelnosti – Nedostatek naléhavosti“

(2019/C 44/85)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: GMP-Orphan (GMPO) (Paříž, Francie) (zástupci: M. Demetriou, QC, E. Mackenzie, barrister, L. Tsang, a J. Mulryne, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Petersen a A. Sipos, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na odklad vykonatelnosti článku 5 prováděcího rozhodnutí Komise C(2017) 6102 final ze dne 5. září 2017 týkajícího se registrace humánního léčivého přípravku Cuprior – Trientin podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1; Zvl. vyd. 13/34, s. 229).

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – CMS Hasche Sigle v. EUIPO (WORLD LAW GROUP)

(Věc T-756/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie WORLD LAW GROUP – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2019/C 44/86)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbH (Berlín, Německo) (zástupce: P.-C. Thielen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Bonne, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. srpna 2017 (věc R 329/2017-5) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení WORLD LAW GROUP jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 22, 22.1.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2018 – Bruel v. Komise a další(Věc T-793/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a na náhradu škody – Akt přijatý vedoucím výboru delegace Unie v Alžírsku v rámci veřejné zakázky na poskytování služeb – Rozhodnutí, kterým se požaduje nahrazení žalobce jako odborníka – Vypovězení dohody mezi zadávající společností a žalobcem v důsledku tohoto rozhodnutí – Neexistence pasivní legitimace – Akt, který nelze napadnout žalobou – Neexistence dostatečně vážného porušení právní normy přiznávající práva jednotlivcům – Příčinná souvislost – Žaloba zčásti zjevně nepřípustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2019/C 44/87)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Damien Bruel (Paříž, Francie) (zástupce: H. Hansen, advokát)

Žalované: Evropská komise (zástupce: A. Aresu, zmocněnec), Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spac, zmocněnci), Delegace Evropské unie v Alžírsku

Předmět věci

Zprvce návrh zakládající se na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení dopisu ze dne 25. září 2017, kterým se požaduje nahrazení žalobce jakožto odborníka v rámci dohody o poskytování služeb uzavřené mezi zadávající společností a žalobcem a zadruhé návrh zakládající se na článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, kterou žalobce údajně utrpěl v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Damienu Bruelovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12.2.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Intercontact Budapest v. CdT(Věc T-809/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Zařazení uchazeče v systému kaskády – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Nepřípustnost“

(2019/C 44/88)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: É. Subasicz, advokát)

Žalovaný: Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie (zástupci: M. Garnier a G. Bukodi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podle článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Překladatelského střediska pro instituce Evropské unie ze dne 10. července 2017, kterými byl žalobce zařazen na druhé a třetí místo v pořadí uchazečů vybraných k uzavření několika rámcových smluv po vyhodnocení veřejných výběrových řízení FL/GEN 16-01 a FL/GEN 16-02.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Účastníci řízení ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 26.2.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. prosince 2018 – Classic Media v. EUIPO – Pirelli Tyre (CLASSIC DRIVER)

(Věc T-811/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka CLASSIC DRIVER – Starší slovní ochranná známka Evropské unie DRIVER – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2019/C 44/89)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Classic Media AG (Zug, Švýcarsko) (zástupce: A. Masberg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Fischer a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Pirelli Tyre SpA (Miláno, Itálie) (zástupci: T. M. Müller a F. Togo, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. října 2017 (věc R 59/2017-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Pirelli Tyre a Classic Media.

Výrok

1. Žaloba se odmítá.
2. Společnosti Media AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12. 2. 2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Novenco Building & Industry v. EUIPO – Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)

(Věc T-45/18) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka NOVENCO – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Novenco – Výmaz mezinárodního zápisu – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 44/90)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novenco Building & Industry A/S (Næstved, Dánsko) (zástupkyně: A. Rasmussen, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Śliwińska a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Novenco Ventilator (Beijing) Co. Ltd (Beijing, Čína) (zástupci: T. de Haan a P. Péters, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. listopadu 2017 (věc R 2354/2016-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Novenco Building & Industry a Novenco Ventilator (Beijing) a vedlejší žaloba podaná proti stejnému rozhodnutí.

Výrok

1. O hlavní, jakož i vedlejší žalobě již není důvodné rozhodnout.
2. Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. listopadu 2018 – Husky CZ v. EUIPO – Husky of Tostock (HUSKY)

(Věc T-82/18) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie HUSKY – Starší slovní a obrazové ochranné známky Evropské unie HUSKY – Relativní důvod pro zamítnutí – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2019/C 44/91)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Husky CZ s.r.o. (Praha, Česká republika) (zástupce: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Husky of Tostock Ltd (Woodbridge, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2018 (věc R 812/2017-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Husky of Tostock a Husky CZ.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Husky CZ s.r.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 134, 16.4.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. listopadu 2018 – Front Polisario v. Rada

(Věc T-257/18) (¹)

„Žaloba na neplatnost – Evropsko-středomořská letecká dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Marockým královstvím na straně druhé – Akt o uzavření – Nepoužitelnost uvedené dohody na území Západní Sahary – Nedostatek aktivní legitimace – Nepřípustnost“

(2019/C 44/92)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (zástupce: G. Devers, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: A. de Elera-San Miguel Hurtado a R. Liudvinaviciute-Cordeiro, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Rady (EU) 2018/146 ze dne 22. ledna 2018 o uzavření Evropsko-středomořské letecké dohody mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Marockým královstvím na straně druhé (Úř. věst. 2018, L 26, s. 4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrzích podaných Španělským královstvím, Francouzskou republikou a Evropskou komisí na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 3) Front populaire pour la libération de la Saguia-el-Hamra et du Rio de Oro (Front Polisario) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

- 4) *Front Polisario, Rada, Komise, Španělské království a Francouzská republika* ponесou vlastní náklady řízení vynaložené v souvislosti s jejich žádostmi o vedlejší účastenství.

(¹) Úř. věst. C 268, 30.7.2018.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 28. listopadu 2018 – Kljujev v. Rada

(Věc T-305/18 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Návrh na odklad vykonatelnosti – Fumus boni juris – Neexistence naléhavosti“

(2019/C 44/93)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Andrij Kljujev (Doněck, Ukrajina) (zástupci: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson a T. Garner, solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: P. Mahnič a A. Vitro, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/333 ze dne 5. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 48) a prováděcího nařízení Rady (EU) 2018/326 ze dne 5. března 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 5), v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce.

Výrok

- 1) Návrh na odklad vykonatelnosti se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Laboratoire Pareva v. Komise

(Věc T-337/18 R II)

„Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 528/2012 – Biocidní přípravky – Účinná látka PHMB (1415; 4.7) – Neschválení – Návrh na předběžná opatření – Nový návrh – Neexistence nových skutečností – Nepřípustnost“

(2019/C 44/94)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Laboratoire Pareva (Saint-Martin-de-Crau, Francie) (zástupci: K. Van Maldegem a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Lindenthal a K. Mifsud-Bonnici, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odložení vykonatelnosti prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/619 ze dne 20. dubna 2018 o neschválení PHMB (1415; 4.7) jako stávající účinné látky pro použití v biocidních přípravcích typu 1, 5 a 6 (Úř. věst. 2018, L 102, s. 21), a dále na přijetí jakéhokoli jiného vhodného předběžného opatření.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Laboratoire Pareva v. Komise

(Věc T-347/18 RII)

„Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 528/2012 – Biocidní přípravky – Účinná látka PHMB (1415; 4.7) – Neschválení – Návrh na předběžná opatření – Nový návrh – Neexistence nových skutečností – Nepřípustnost“

(2019/C 44/95)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Laboratoire Pareva (Saint-Martin-de-Crau, Francie) (zástupci: K. Van Maldegem a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Lindenthal a K. Mifsud-Bonnici, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/613 ze dne 20. dubna 2018 o neschválení PHMB (1415; 4.7) jako stávající účinné látky pro použití v biocidních přípravcích typu 2 a 4 (Úř. věst. 2018, L 102, s. 1), a dále na přijetí jakéhokoli jiného vhodného předběžného opatření.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
 - 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.
-

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Crédit agricole a Crédit agricole Corporate and Investment Bank v. Komise

(Věc T-419/18 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Hospodářská soutěž – Euro Interbank Offered Rates (Euribor) – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) – Zamítnutí žádosti o důvěrné zacházení s určitými informacemi uvedenými v rozhodnutí konstatujícím porušení článku 101 SFEU – Zásada presumpce nevinny – Návrh na nařízení předběžných opatření – Nedostatek fumus boni iuris“

(2019/C 44/96)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Crédit agricole (Montrouge, Francie), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge) (zástupci: J.-P. Tran Thiet, J. Jourdan, J.-J. Lemonnier, avokáti, a M. Powell, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Mongin, M. Farley a F. van Schaik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící jednak na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C(2018) 2743 final ze dne 27. dubna 2018 o námitkách společností Crédit agricole a Crédit agricole Corporate and Investment Bank proti zveřejnění informací podaných na základě článku 8 rozhodnutí předsedy Evropské komise 2011/695/EU ze dne 13. října 2011 o mandátu úředníka pro slyšení v určitých řízeních ve věcech hospodářské soutěže [věc AT.39914 – Úrokové deriváty v eurech (EIRD)] a jednak aby byla Komisi uložena povinnost nezveřejnit verzi svého rozhodnutí C(2016) 8530 final ze dne 7. prosince 2016 v řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP [věc AT.39914 – Úrokové deriváty v eurech (EIRD)], která obsahuje údajně důvěrné informace.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – JPMorgan Chase a další v. Komise

(Věc T-420/18 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Hospodářská soutěž – Euro Interbank Offered Rates (Euribor) – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) – Zamítnutí žádosti o důvěrné zacházení s rozhodnutím konstatujícím porušení článku 101 SFEU – Zásada presumpce nevinny – Návrh na nařízení předběžných opatření – Nedostatek fumus boni iuris“

(2019/C 44/97)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: JPMorgan Chase & Co. (New York, New York, Spojené státy), JPMorgan Chase Bank, National Association (Columbus, Ohio, Spojené státy), J. P. Morgan Services LLP (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Lester QC, D. Piccinin a D. Heaton, Barristers, B. Tormey, N. French, N. Frey a D. Das, Solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Farley, B. Mongin a F. van Schaik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící jednak na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C(2018) 2745 final ze dne 27. dubna 2018 o námitkách proti zveřejnění informací podaných společnostmi JPMorgan Chase & Co., JPMorgan Chase Bank, National Association a J. P. Morgan Services na základě článku 8 rozhodnutí předsedy Evropské komise 2011/695/EU ze dne 13. října 2011 o mandátu úředníka pro slyšení v určitých řízeních ve věcech hospodářské soutěže [věc AT.39914 – Úrokové deriváty v eurech (EIRD)] a jednak aby byla Komisi uložena povinnost nezveřejnit znění rozhodnutí Komise C(2016) 8530 final ze dne 7. prosince 2016 v řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP [věc AT.39914 – Úrokové deriváty v eurech (EIRD)].

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) Usnesení ze dne 11. července 2018, JPMorgan Chase a další v. Komise (T-420/18 R) se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – Antonakopoulos v. Parlament

(Věc T-590/18 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejná služba – Úředníci – Dočasné zproštění úředníka funkce bez zachování platu – Návrh na odklad vykonatelnosti – Zásah do dobré pověsti – Neexistence naléhavosti“

(2019/C 44/98)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Leonidas Antonakopoulos (Athény, Řecko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: J. Steele a V. Montebello-Demogeot, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 25. září 2018, kterým byl žalobce dočasně zproštěn funkce na dobu neurčitou bez zachování platu.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
 - 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.
-

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – ZD v. Parlament

(Věc T-591/18 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejná služba – Úředníci – Odvolání úředníka z funkce bez srážek z odměny – Návrh na odklad vykonatelnosti – Poškození dobré pověsti – Neexistence naléhavosti“

(2019/C 44/99)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: ZD (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: J. Steele a V. Montebello-Demogeot, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odložení vykonatelnosti rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 25. září 2018, kterým bylo přijato opatření o dočasném odvolání žalobkyně z funkce bez srážek z odměny.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2018 – ZE v. Parlament

(Věc T-603/18 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejná služba – Úředníci – Zproštění úředníka výkonu služby bez krácení odměny – Návrh na nařízení předběžných opatření – Ztráta dobré pověsti – Neexistence naléhavosti“

(2019/C 44/100)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZE (zástupce: P. Giatagantzidis, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: J. Steele a V. Montebello-Demogeot, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící jednak na odklad vykonatelnosti rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 25. září 2018 o dočasném zproštění žalobce výkonu služby bez krácení odměny, a jednak na nařízení Parlamentu, aby zabránil dalším „případným únikům informací do sdělovacích prostředků“ obsahujících jméno žalobce a takové úniky neopakoval a vyzval žalobce, aby odstranil veškeré osobní spisy z informací, které inspektoři případně již sesbírali v jeho kanceláři.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 26. listopadu 2018 – Apera Capital Master v. EUIPO – Altera Capital (APERACAPITAL)**(Věc T-699/18)**

(2019/C 44/101)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Apera Capital Master Ltd. (St Peter Port, Guernsey) (zástupci: C. Schröder a A. von Alten, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Altera Capital (Lucemburk, Lucembursko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně v řízení před Tribunálem

Sporná ochranná známka: přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „APERACAPITAL“ – přihláška č. 15 640 436

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. září 2018 ve věci R 1091/2018-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- vrátil věc EUIPO k novému projednání,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 104 odst. 1 nařízení 2017/1001,
- porušení práva žalobkyně na řádnou správu a spravedlivý proces.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2018 – ZPC Flis v. EUIPO – Aldi Einkauf (FLIS Happy Morenochoco)**(Věc T-708/18)**

(2019/C 44/102)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: ZPC Flis sp.j. (Radziejowice, Polsko) (zástupce: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie FLIS Happy Moreno choco – Přihláška č. 15 030 786

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. září 2018, ve věci R 2113/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému posouzení EUIPO;
- nebo
- napadené rozhodnutí změnil a rozhodl, že neexistují relativní důvody pro odmítnutí zápisu ochranné známky Evropské unie 015030786 „Flis Happy Moreno choco“ pro všechno zboží a služby ve třídách 30 a 35, a ochranná známka se zapíše;
- přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení zásady ochrany legitimního očekávání a zásady právní jistoty.

Žaloba podaná dne 3. prosince 2018 – Umweltinstitut München v. Komise

(Věc T-712/18)

(2019/C 44/103)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Umweltinstitut München – Verein zur Erforschung und Verminderung der Umweltbelastung eV (Mnichov, Německo) (zástupkyně: M. John, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil zamítavé rozhodnutí žalované ze dne 2. října 2018 (C(2018) 6539 final).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba navrhuje, aby bylo zrušeno zamítavé rozhodnutí Komise ze dne 2. října 2018, kterým byl žalobci s konečnou platností odmítnut přístup k dokumentům, které souvisí s prvním zasedáním smíšeného výboru CETA, které se konalo dne 26. a 27. března 2018.

Žaloba se opírá o následující žalobní důvod:

Porušení čl. 15 odst. 3 SFEU ve spojení s článkem 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾, protože žalovaná nebyla oprávněna (částečně) odmítnout podle článku 4 nařízení č. 1049/2001 přístup k požadovaným dokumentům.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 3. prosince 2018 – Esim Chemicals v. EUIPO – Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite (ESIM Chemicals)

(Věc T-713/18)

(2019/C 44/104)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Esim Chemicals GmbH (Linec, (Rakousko) (zástupci: I. Rungg a I. Innerhofer, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite (Řím, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ESIM Chemicals – Přihláška č. 14 465 331

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. října 2018, ve věci R 1267/2018-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- rozhodl o pokračování odvolacího řízení a následoval argumenty přednesené v rámci odvolání ve věci R 1267/2018-5;
- případně umožnil znovuotevření řízení ze dne 29. října 2018 za účelem věcného rozhodnutí ze strany pátého odvolacího senátu;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 5. prosince 2018 – The Logistical Approach v. EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there)

(Věc T-716/18)

(2019/C 44/105)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Logistical Approach BV (Uden, Nizozemsko) (zástupci: R. Milchior a S. Charbonnel, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Idealogistic Compass Greatest care in getting it there v černé, bílé a modré barvě – Přihláška č. 14 567 201

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. září 2018, ve věci R 2062/2017-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- rozhodl, že společnost Idea Groupe ponese náklady řízení vynaložené z důvodu jejího vedlejšího účastenství, pokud se rozhodne pro vedlejší účastenství.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 6. prosince 2018 – Telemark plus v. EUIPO (Telemarkfest)

(Věc T-719/18)

(2019/C 44/106)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Telemark plus eV (Altusried, Německo) (zástupkyně: S. Schenk, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Telemarkfest – Přihláška č. 16 615 114

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. září 2018, ve věci R 346/2018-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí po vyškrtnutí bodu 3 přeformuloval následovně:

„1. Napadené rozhodnutí se částečně zrušuje, a to v rozsahu, v němž byla zamítnuta přihláška pro služby: „Zábava, organizování cest, kulturní činnosti, sportovní činnosti, stravovací služby a dočasné ubytování“.

2. Přihláška unijní ochranné známky se povoluje ke zveřejnění také pro tyto služby“.

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 10. prosince 2018 – El Corte Inglés v. EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD)

(Věc T-729/18)

(2019/C 44/107)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lloyd Shoes GmbH (Sulingen, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky EU LLOYD – Přihláška č. 10 367 721

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. září 2018 ve spojených věcech R 2385/2017-1 a R 2431/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím částečným zamítnutím odvolání osoby, která podala námitky, částečně potvrzuje rozhodnutí námitkového oddělení vydané v námitkovém řízení B 1 959 470 a povoluje zápis ochranné známky Evropské unie č. 10 367 721 LLOYD (obrazová) pro „velkoobchodní a maloobchodní prodej, včetně prodeje přes internet a teleshoppingu, v odvětví oděvů, obuvi, klobouků a jiného kloboučnického zboží“;
- uložil účastníkovi nebo účastníkům řízení, kteří vyjádří nesouhlas s touto žalobou, náhradu nákladů řízení.

Dovolávané důvody

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. listopadu 2018 – Infratel Italia a další v. Komise

(Věc T-636/15) ⁽¹⁾

(2019/C 44/108)

Jednací jazyk: itaština

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 18.1.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Danpower Baltic v. Komise

(Věc T-295/17) ⁽¹⁾

(2019/C 44/109)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft v. EUIPO – C & C IP (T)

(Věc T-379/17) ⁽¹⁾

(2019/C 44/110)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2018 – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft v. EUIPO – C & C IP (T)

(Věc T-401/17) ⁽¹⁾

(2019/C 44/111)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 269, 14. 8. 2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. listopadu 2018 – Evropaïki Dynamiki v. Komise

(Věc T-730/17) ⁽¹⁾

(2019/C 44/112)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Wirecard v. EUIPO – AXA Banque (boon.)

(Věc T-2/18) ⁽¹⁾

(2019/C 44/113)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 29. listopadu 2018 – Aliança – Vinhos de Portugal v. EUIPO – Lidl Stiftung (ALIANÇA VINHOS DE PORTUGAL)

(Věc T-222/18) ⁽¹⁾

(2019/C 44/114)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 166, 14.5.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. listopadu 2018 – European Anglers Alliance v. Rada**(Věc T-252/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 44/115)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 240, 9.7.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2018 – Labiri v. EHSV**(Věc T-374/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 44/116)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 285, 13.8.2018.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS