

- 2) Skal artikel 2, stk. 2 og 3, i Kommissionens forordning (EØF) nr. 1593/91 af 12. juni 1991, sammenholdt med artikel 11, stk. 1 og 2, i toldkonvention af 14. november 1975 om international godstransport på grundlag af TIR-carneter (TIR-konventionen), fortolkes således, at den heri fastsatte frist kun gælder for fremlæggelse af bevis for forskriftsmæssigheden af forsendelsen, men ikke for fremlæggelse af bevis for stedet, hvor overtrædelsen eller uregelmæssigheden er begået?
- 3) Skal artikel 2, stk. 2 og 3, i Kommissionens forordning (EØF) nr. 1593/91 af 12. juni 1991, sammenholdt med artikel 11, stk. 1 og 2, i toldkonvention af 14. november 1975 om international godstransport på grundlag af TIR-carneter (TIR-konventionen), for så vidt som den heri fastsatte frist også gælder for fremlæggelse af bevis for stedet, hvor overtrædelsen eller uregelmæssigheden er begået, fortolkes således, at denne frist ikke er en præklusiv frist, og at indehaveren af carnetet indtil videre også kan fremlægge dette bevis efter udløbet af denne frist?

(<sup>1</sup>) Kommissionens forordning (EØF) nr. 1593/91 af 12.6.1991 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EØF) nr. 719/91 om benyttelse inden for Fællesskabet af TIR- og ATA-carneter som forsendelsesdokumenter (EFT L 148, s. 11).

### Sag anlagt den 17. april 2008 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Polen

(Sag C-165/08)

(2008/C 183/20)

Processprog: polsk

#### Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved B. Doherty og A. Szmytkowska, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

#### Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF (<sup>1</sup>), navnlig dette direktivs artikel 22 og 23, samt i henhold til Rådets direktiv 2002/53/EF (<sup>2</sup>), navnlig dette direktivs artikel 4, stk. 4, og artikel 16, idet den har indført et forbud mod fri omsætning af frø af genetisk modificerede sorter og forbyder, at genetisk modificerede sorter optages på den nationale sortliste.

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søagsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Den nationale bestemmelse, der fastsætter, at »frø af genetisk modificerede sorter ... ikke [kan] bringes i omsætning på Republikken Polens område«, er ikke forenelig med direktiv 2001/18/EF, der fastlægger principperne for markedsføring af genetisk modificerede organismer. Dette direktivs artikel 22 forbyder medlemsstaterne at opstille yderligere betingelser for omsætningen af organismer, der er tilladt på fællesskabsniveau, mens direktivets artikel 23 kun fastsætter sådanne begrænsninger og forbud, der under særlige omstændigheder kan finde anvendelse på genetisk modificerede organismer. Der er ingen bestemmelser i direktivet, der tillader en medlemsstat generelt og uden grund at forbyde omsætningen med en hel kategori af genetisk modificerede organismer, i det foreliggende tilfælde frø, på sit område. Den nævnte bestemmelse tilsidesætter også direktiv 2002/53/EF, navnlig dennes artikel 16, da den udgør en markedsbegrænsning for frø af sorter, der er optegnet på den fælles sortliste over landbrugsplantearter.

Den nationale forskrift, der bestemmer, at »[g]enetisk modificerede sorter ... ikke [bliver] indført i det nationale register« er i strid med direktiv 2002/53/EF. Dette direktivs artikel 4, stk. 4, tillader ikke medlemsstaterne at fastsætte et generelt forbud mod indførelse af genetisk modificerede sorter i det nationale register, men forpligter dem kun til — ved indførelsen af sådanne sorter i det nationale — register at sikre, at enhver af disse sorter bliver tilladt i overensstemmelse med den fællesskabsret, der finder anvendelse på genetisk modificerede organismer.

(<sup>1</sup>) EFT L 106 af 17.4.2001, s. 1-39.

(<sup>2</sup>) EFT L 193 af 20.7.2002, s. 1-11.

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Bünden (Tyskland) den 18. april 2008 — Straffesag mod Guido Weber

(Sag C-166/08)

(2008/C 183/21)

Processprog: tysk

#### Den forelæggende ret

Amtsgericht Bünden

**Parter i straffesagen**

Anklagemyndighed: Statsadvokaturen i Giessen

Tiltalte: Guido Weber

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 7, stk. 1, andet punktum, i Rådets direktiv 89/397/EØF af 14. juni 1989 — levnedsmiddelkontrollordretivet <sup>(1)</sup> — hvad angår begrebet »virksomhederne« fortolkes således, at der hermed ikke kun henvises til fabrikanten, men også til forhandleren af levnedsmidlet, såfremt denne af de håndhævende myndigheder skal holdes ansvarlig i strafferetlig og bødemæssig henseende for levnedsmidlets tilstand og mærkning?

<sup>(1)</sup> EFT L 186, s. 23.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van Cassatie (Belgien) den 21. april 2008 — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV og Parc Healthcare International Limited mod Ompol Ltd**

(Sag C-167/08)

(2008/C 183/22)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van Cassatie

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV og Parc Healthcare International Limited

Sagsøgt: Ompol Ltd

**Præjudicielt spørgsmål**

Er en kreditor, der indtaler et krav på vegne af sin skyldner og for dennes regning, en part i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 43, stk. 1, i forordning nr. 44/2001 <sup>(1)</sup>, dvs. en part, der kan anlægge sag til prøvelse af en afgørelse vedrørende en begæring om meddelelse af fuldbyrdelsespåtegning, også selv om denne ikke formelt har optrådt som procespart i den tvist, hvor en anden kreditor anmodede om nævnte fuldbyrdelsespåtegning?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Commissione tributaria provinciale di Roma (Italien) den 25. april 2008 — Pontina Ambiente Srl mod Regione Lazio**

(Sag C-172/08)

(2008/C 183/23)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Commissione tributaria provinciale di Roma

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Pontina Ambiente Srl

Sagsøgt: Regione Lazio

**Præjudicielt spørgsmål**

Der spørges, om bestemmelserne i artikel 3, nr. 26 og 31, i lov nr. 549/95 er i strid med EØF-traktatens artikel 12 EF, 14 EF, 43 EF og 46 EF, og med direktiv 35/2000/EF <sup>(1)</sup> og direktiv 31/1999/EF <sup>(2)</sup>, navnlig hvad angår de principper, som er fastslået henholdsvis i betragtningerne til direktiv 35/2000 og i artikel 10 i direktiv 31/1999, hvorefter medlemsstaterne navnlig skal forhindre, at der opstår situationer, som kan medføre uligevægt inden for fællesmarkedet som helhed, idet de indeholder bestemmelser til bekæmpelse af forsinket betaling for at forebygge misbrug af aftalefriheden til skade for kreditor, hvis hovedformålet med en aftale er, at skyldner får yderligere likviditet på kreditors bekostning, og bestemmelser om erstatning af kreditorens tab for debitorers forsinkede betaling.

<sup>(1)</sup> EFT L 200, s. 35.

<sup>(2)</sup> EFT L 182, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Gerechtshof te Amsterdam (Nederlandene) den 25. april 2008 — Kloosterboer Services BV mod Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid**

(Sag C-173/08)

(2008/C 183/24)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Gerechtshof te Amsterdam