

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Spanien) den 30. juli 2008 — Aurelio Choque Cabrera mod Delegación del Gobierno en Murcia**

(Sag C-348/08)

(2008/C 260/17)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Aurelio Choque Cabrera

Sagsøgt: Delegación del Gobierno en Murcia

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal bestemmelserne i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, herunder navnlig artikel 62, nr. 1, og artikel 62, nr. 2, litra a), og bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 562/2006 af 15. marts 2006 om indførelse af en fællesskabskodeks for personers grænsepassage (Schengen-grænsekodeks) <sup>(1)</sup>, herunder navnlig artikel 5, 11 og 13, fortolkes således, at de er til hinder for en lovgivning som den nationale lovgivning og den retspraksis som fortolker denne lovgivning, hvorefter udvisning af enhver tredjelandsstatsborger, som ikke er i besiddelse af et dokument, som giver vedkommende ret til indrejse til og ophold i Den Europæiske Union, kan erstattes af en bøde?

<sup>(1)</sup> EUT L 105, s. 1.

**Appel iværksat den 30. juli 2008 af WWF-UK Ltd til prøvelse af kendelse afsagt den 2. juni 2008 af Retten i Første Instans (Ottende Afdeling) i sag T-91/07, WWF-UK Ltd. mod Rådet for Den Europæiske Union**

(Sag C-355/08 P)

(2008/C 260/18)

Processprog: engelsk

**Parter**

Appellant: WWF-UK Ltd (ved solicitor R. Stein og barristers P. Sands og J. Simor)

De andre parter i appellsagen: Rådet for Den Europæiske Union og Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- kendelsen af 5. juni 2008 ophæves, og det fastslås, at WWF's søgsmål for Retten i Første Instans kan antages til realitetsbehandling
- Rådet og Kommissionen tilpligtes at betale WWF's omkostninger for Domstolen og Retten i Første Instans.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

- 1) Retten i Første Instans fastslog med urette, at WWF's ret i sin egenskab af medlem af RAC (regionalt rådgivende råd) til at være inddraget i beslutningsproceduren og Rådets pligt til at tage hensyn til WWF's opfattelse, før det vedtog de relevante foranstaltninger, ikke var tilstrækkelige til, at WWF var individuelt berørt med hensyn til artikel 230 EF. Retten fastslog med urette, at WWF ikke havde processuelle rettigheder, idet den fastslog, at disse udelukkende tilkom RAC og ikke dets medlemmer.
- 2) Retten i Første Instans fandt, at selv hvis det forudsættes, at der er søgsmålskompetence, ville domstolsbeskyttelsen ikke være rettet mod at sikre WWF's processuelle rettigheder, hvorfor disse ikke ville kræve domstolsbeskyttelse. Det er en fejlagtig fremgangsmåde med hensyn til spørgsmålet om søgsmålskompetence. Forudsat at det kan godtgøres, at sagsøgeren er umiddelbart og individuelt berørt, har sagsøgeren ret til at få prøvet lovligheden af den relevante foranstaltning, hvilket er det WWF søger at gøre i denne sag. WWF er ikke begrænset til at gøre indsigelse mod en procedurefejl, således som Retten har givet udtryk for.
- 3) Retten i Første Instans afgørelse er ugyldig på grund af processuel urimelighed. Retten afsluttede proceduren efter modtagelsen af Kommissionens indlæg dateret den 21. november 2007 til trods for, at Retten den 27. september 2007 havde indvilget i, at WWF skulle have mulighed for at besvare Kommissionens indlæg. WWF blev nægtet tilladelse til at indgive bemærkninger til besvarelse. WWF indgav alligevel indlæg, men Retten tog ikke hensyn til dette, før den traf sin afgørelse, som ikke indeholder nogen henvisning til WWF's indlæg til besvarelse af Kommissionens indlæg. Retten har derfor i væsentligt omfang tilsidesat et universelt retfærdighedskrav og billighed i retsplejen.