

Præjudicielt spørgsmål

Er betingelsen om bevarelse af uafhængigheden, som er nævnt i artikel 6, stk. 1, i direktiv 2001/23/EF⁽¹⁾ af 12. marts 2001, opfyldt i en faktisk situation (som den i hovedsagen), hvor en kommunal forvaltning efter den pågældende kommunes tilbagetagelse af forskellige koncessioner på offentlige tjenesteydelser rent faktisk er indtrådt i de rettigheder og forpligtelser, der gælder for de medarbejdere, der var ansat i de hidtidige koncessionshavende virksomheder, og disse er blevet en del af kommunens personale, men det er de selv samme arbejdstagere (uden undtagelse), der i dag er ansat i de samme stillinger og udøver de samme funktioner som før nævnte tilbagetagelse, i de samme virksomheder og under ledelse af de samme umiddelbart foresatte (hierarkisk overordnede) uden væsentlige ændringer i arbejdsvilkårene, og hvor den eneste ændring er, at deres øverste ansvarlige (der rangerer over de tidligere ledere) er de pågældende indehavere af offentlige embeder (byrådsmedlemmer eller borgmester)?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2001/23/EF af 12.3.2001 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder eller bedrifter (EFT L 82, s.16).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af
Verwaltungsgericht Schwerin (Tyskland) den 4. maj 2009
— André Grootes mod Amt für Landwirtschaft Parchim**

(Sag C-152/09)

(2009/C 167/06)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Schwerin

Parter i hovedsagen

Sagsøger: André Grootes

Sagsøgt: Amt für Landwirtschaft Parchim

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan det ligeledes anerkendes, at der foreligger en nødsituation i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 40, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1782/2003⁽¹⁾ for så vidt angår arealstøtte, såfremt en landbrugsmiljøforanstaltning, der fandtes pr. 15. maj 2003, alene består i, at arealer, der var udlagt som (permanente) græsarealer opretholdes, idet dette dog tidsmæssigt følger i direkte (eller i hvert fald »umiddelbar«) tilslutning til en foranstaltning, som har medført omlægning fra agerjord til permanent græsareal?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende:

Kan det alene anerkendes, at der foreligger en nødsituation i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 40, stk.

5, i forordning (EF) nr. 1782/2003 for så vidt angår arealstøtte, såfremt anvendelsen af arealet ændres fra agerjord til græsareal (netop) som følge af deltagelse i en landbrugsmiljøforanstaltning i den anførte bestemmelses forstand?

- 3) Kræver anerkendelse af en nødsituation i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 40, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1782/2003, at den landbruger, der indgiver ansøgning, er den samme, som den, der foretog ændringen af arealets anvendelse, eller kan en landbruger, der senere »indtræder« i landbrugsmiljøforanstaltningen ligeledes gøre en nødsituation gældende i denne bestemmelses forstand?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 af 29.9.2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og om ændring af forordning (EØF) nr. 2019/93, (EF) nr. 1452/2001, (EF) nr. 1453/2001, (EF) nr. 1454/2001, (EF) nr. 1868/94, (EF) nr. 1251/1999, (EF) nr. 1254/1999, (EF) nr. 1673/2000, (EØF) nr. 2358/71 og (EF) nr. 2529/2001, EUT L 270, s. 1.

**Sag anlagt den 4. maj 2009 — Kommissionen for De
Europæiske Fællesskaber mod Den Helleniske Republik**

(Sag C-155/09)

(2009/C 167/07)

Processprog: græsk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved R. Lyal og D. Triantafyllou)

Sagsøgt: Den Helleniske Republik

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 18 EF, 39 EF og 43 EF, henset til artikel 12 EF (og EØS-aftalens artikel 28, 31 og 4), idet den hindrer udøvelsen af de grundlæggende friheder, som følger af de nævnte bestemmelser:
- fordi den kun fritager personer, som allerede er fast bosat i Grækenland, fra ejerskifteafgift på fast ejendom, men derimod ikke personer, som har til hensigt at bosætte sig dér
- fordi den, på visse betingelser, kun indrømmer en fritagelse for ejerskifteafgift på fast ejendom i Grækenland, til græske statsborgere ved erhvervelse af en fast bopæl i Grækenland, hvorved den udtrykkeligt diskriminerer personer, som er bosat i udlandet, og som ikke er græske statsborgere.
- Den Helleniske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fritagelsen for ejerskifteafgift på fast ejendom tilgodeser navnlig græske statsborgere. Det forhold, at fællesskabsborgere, som ikke allerede er bosat i Grækenland, udelukkes fra denne fritagelse, udgør en forskelsbehandling på grundlag af nationalitet, som gør det vanskeligere for statsborgere fra andre medlemsstater at erhverve fast bopæl i dette land og hindrer en sådan erhvervelse i dette land. Denne diskriminerende hindring bekræftes og forstærkes af, at denne fritagelse udtrykkeligt er begrænset til græske statsborgere fra udlandet.

Denne foranstaltning er ikke egnet til at gøre det lettere for landets beboere at blive ejere af deres bopæl, idet der ikke findes en tilsvarende forpligtelse med hensyn til anvendelsen heraf. Desuden går denne foranstaltning videre end nødvendigt, eftersom det egentlige bopælssted kan kontrolleres ved hjælp af erklæringer fra køberne, ledsaget af diverse registreringer i registre og kontroller.

Den udtrykkelige begrænsning af fritagelsen til græske statsborgere fra udlandet kan ikke begrundes under henvisning til et ønske om, at disse bosætter sig i Grækenland, eftersom et sådant mål er i strid med princippet om fri bevægelighed.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Milano (Italien) den 12. maj 2009 — Flos SpA mod Semeraro Casa e Famiglia SpA

(Sag C-168/09)

(2009/C 167/08)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Milano

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Flos SpA

Sagsøgt: Semeraro Casa e Famiglia SpA

Præjudicielle spørgsmål

1) Skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF⁽¹⁾ fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der — skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse — har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der

indførte den ophavsretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning, enten fordi de aldrig var blevet registreret som mønstre, eller fordi den pågældende registrering var udløbet?

2) Såfremt spørgsmål 1) besvares benægtende, skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF da fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der — skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse — har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der indførte den ophavsretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning, i det tilfælde, at en tredjepart uden tilladelse fra indehaveren af ophavsretten til de pågældende mønstre har fremstillet og solgt produkter efter de pågældende mønstre i samme medlemsstat?

3) Såfremt spørgsmål 1) og 2) besvares benægtende, skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF da fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der — skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse — har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der indførte den ophavsretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning i det tilfælde, at en tredjepart uden tilladelse fra indehaveren af ophavsretten til de pågældende mønstre har fremstillet og solgt produkter efter de pågældende mønstre i samme medlemsstat, for så vidt beskyttelsen udelukkes i en længere periode (ti år)?

⁽¹⁾ EFT L 289, s. 28.

Sag anlagt den 13. maj 2009 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Polen

(Sag C-172/09)

(2009/C 167/09)

Processprog: polsk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved P. Dejmek og K. Gawlik, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen