

angivelserne i dette kørekort står fast, at der foreligger en tilsidesættelse af direktivets artikel 7, stk. 1, litra b), uden at værtsmedlemsstaten forinden har anvendt en foranstaltning som omhandlet i artikel 8, stk. 2, i direktiv 91/439/EØF over for indehaveren af kørekortet?

(¹) Rådets direktiv 91/439/EØF af 29.7.1991 om kørekort (EFT L 237, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Det Forenede Kongerige) den 15. april 2010 — Tural Oguz mod Secretary of State for the Home Department

(Sag C-186/10)

(2010/C 179/32)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Tural Oguz

Sagsøgt: Secretary of State for the Home Department

Præjudicielt spørgsmål

Er en tyrkisk statsborger, som har opholdstilladelse i Det Forenede Kongerige på betingelse af, at han ikke udøver nogen form for virksomhed eller erhverv, og som påbegynder virksomhed som selvstændig erhvervsdrivende i strid med denne betingelse og derefter ansøger de nationale myndigheder om yderligere opholdstilladelse på grundlag af den forretning, han nu har oprettet, berettiget til at påberåbe sig artikel 41, stk. 1, i Tillægsprotokollen til Associeringsaftalen mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet?

Sag anlagt den 21. april 2010 — Europa-Kommissionen mod Republikken Estland

(Sag C-195/10)

(2010/C 179/33)

Processprog: estisk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved A. Margheli og E. Randvere)

Sagsøgt: Republikken Estland

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Estland ikke har gennemført artikel 8, litra a), nr. iv), og artikel 10 i Rådets direktiv 1999/31/EF af 26. april 1999 om deponering af affald (¹) korrekt.

— Republikken Estland tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

§ 91, nr. 5), i jätmeseaduse (estisk lov om bortskaffelse af affald) foreskriver hverken, at sikkerheden tilbageholdes, så længe anlægget er genstand for vedligeholdelse og efterbehandling i overensstemmelse med artikel 13, litra d), eller, at oprydningsomkostningerne for affaldsbortskaffelsesanlægget er dækket i en periode på mindst 30 år.

(¹) EFT L 182, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte d'appello di Milano (Italien) den 23. april 2010 — Cassina S.p.A. mod Alivar Srl og Galliani Host Arredamenti Srl

(Sag C-198/10)

(2010/C 179/34)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Corte d'appello di Milano

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Cassina S.p.A.

Sagsøgt: Alivar Srl og Galliani Host Arridamenti Srl

Præjudicielle spørgsmål

1) Skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF (¹) fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af beføjelsen til selvstændigt at bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke

gælder i det tilfælde, at en tredjepart — uden at have tilladelse fra indehaveren af ophavsretten til de pågældende mønstre — allerede havde fremstillet produkter, der var skabt efter de pågældende mønstre, og solgt dem i den nævnte medlemsstat, når disse mønstre var offentligt tilgængelige på tidspunktet for ikrafttrædelsen af den nationale gennemførelseslovgivning?

- 2) Skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af beføjelsen til selvstændigt at bestemme omfanget af og betingelserne for beskyttelsen også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder i det tilfælde, at en tredjepart — uden at have tilladelse fra indehaveren af ophavsretten til de pågældende mønstre — allerede havde fremstillet produkter, der var skabt efter de pågældende mønstre, og solgt dem i den nævnte medlemsstat, når denne udelukkelse gælder for en væsentlig periode (ti år)?

(¹) EFT L 289, s. 28.

Appel iværksat den 26. april 2010 af Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE til prøvelse af dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret (Fjerde Afdeling) den 9. februar 2010 i sag T-340/07, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE mod Europa-Kommissionen

(Sag C-200/10 P)

(2010/C 179/35)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (ved advokat N. Korogiannakis)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Den Europæiske Unions Rets dom ophæves, Kommissionen tilpligtes at erstatte det tab, appellanten har lidt som følge af Kommissionens manglende opfyldelse af sine kontraktlige forpligtelser i forbindelse med gennemførelsen af kontrakt EDC-53007 EEBO/27873 vedrørende et projekt benævnt

»e-Content Exposure and business Opportunities«, og Kommissionen tilpligtes at betale appellants retlige og andre omkostninger i forbindelse med den indledende sag, også selv om den indankede dom stadfæstes, samt omkostningerne til nærværende appel, hvis appellanten gives medhold.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at Retten ikke afgav en tilstrækkelig klar begrundelse for at forkaste en række af appellants argumenter.

Appellanten har gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved at vælge en forkert fortolkning af kontraktens ordlyd i artikel 7, stk. 6, vedrørende de kontraherendes forpligtelse til — efter de havde modtaget Kommissionens skrivelse om kontraktens opsigelse — at træffe passende foranstaltninger med henblik på at annullere eller nedbringe deres engagement.

Appel iværksat den 28. april 2010 af Enercon GmbH til prøvelse af dom afsagt den 3. februar 2010 af Retten (Sjette Afdeling) i sag T-472/07 — Enercon GmbH mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-204/10 P)

(2010/C 179/36)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Enercon GmbH (ved barrister J. Mellor, Rechtsanwalt R. Böhm)

De andre parter i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design), Hasbro Inc.

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Der gives medhold i appellen til prøvelse af Rettens dom og Rettens dom ophæves, afgørelsen truffet af Fjerde Appellationskammer annulleres og alt efter omstændighederne annulleres Indsigelsesafdelings afgørelse.
- Sagen hjemvises (alt efter omstændighederne) til Harmoniseringskontoret med henblik på en fornyet vurdering af de i forbindelse med indsigelsen omtvistede punkter.