

**Sag anlagt den 26. marts 2010 — Milux mod KHIM (REFLUXCONTROL)**

(Sag T-139/10)

(2010/C 148/65)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Milux Holding SA (Luxembourg, Luxembourg) (ved lawyer J. Bojs)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 13. januar 2010 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1134/2009-4) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »REFLUXCONTROL« for varer og tjenesteydelser i klasse 9, 10 og 44

Undersøgerens afgørelse: EF-varemærkeansøgningen afvist

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af Rådets forordning nr. 207/2009, idet appellkammeret foretog en urigtig anvendelse af princippet om forbud mod forskelsbehandling på sagens faktiske omstændigheder, subsidiært tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appellkammeret fejlagtigt fandt, at det ansøgte varemærke ikke har tilstrækkeligt fornødent særpræg.

**Sag anlagt den 26. marts 2010 — Hans Günter Söns mod KHIM — Settimio (GREAT CHINA WALL)**

(Sag T-140/10)

(2010/C 148/66)

Stævningen er affattet på engelsk

**Parter**

Sagsøger: Hans Günter Söns (Wehr, Tyskland) (ved lawyer M. Schwabe)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appellkammeret: Alfredo Settimio (Los Angeles, De Forenede Stater)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 26. januar 2010 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 281/2009-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at erklære det registrerede EF-varemærke, som er genstand for begæringen om ugyldighed, for ugyldigt.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Det registrerede EF-varemærke, der begæres erklæret ugyldigt: Ordmærket »GREAT CHINA WALL« for varer i klasse 18, 24 og 25

Indehaver af EF-varemærket: Alfredo Settimio

Indgiveren af begæringen om, at EF-varemærket erklæres ugyldigt: Hans Günter Söns

*Annulationsafdelingens afgørelse:* Afvisning af begæringen om ugyldighed

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 7, litra c) og g), i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appelkammeret med urette anvendte de omhandlede bestemmelser; tilsidesættelse af internationale aftaler vedrørende beskyttelsen af geografiske betegnelser.

---

**Sag anlagt den 24. marts 2010 — Solae mod KHIM — Délitaste (alpha taste)**

(Sag T-145/10)

(2010/C 148/67)

*Stævningen er affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Solae Holdings LLC (St. Louis, De Forenede Stater) (ved lawyer E. Armijo Chávarri)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Délitaste S.A. Industrielle et Commerciale d'Aliments (Thessaloniki, Grækenland)

**Sagsøgerens påstande**

- Det foreliggende søgsmål med tilhørende bilag erklæres at være anlagt forskriftsmæssigt.
- Afgørelse truffet den 16. december 2009 af Andet Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 92/2009-2) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* Délitaste S.A. Industrielle et Commerciale d'Aliments

*Det omhandlede EF-varemærke:* Figurmærket »alpha taste« for varer og tjenesteydelser i klasse 29, 30, 39 og 43

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Solae Holdings LLC

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* EF-varemærke registrering af mærket »ALPHA« for varer i klasse 29

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen delvist taget til følge

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 207/2009, da appelkammeret fejlagtigt fandt, at der kun var delvis risiko for forveksling mellem de omhandlede varemærker.

---

**Sag anlagt den 30. marts 2010 — Meda Pharma mod KHIM — Nycomed (ALLERNIL)**

(Sag T-147/10)

(2010/C 148/68)

*Stævningen er affattet på tysk*

**Parter**

*Sagsøger:* Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg, Tyskland) (ved Rechtsanwältin G. Würtenberger og R. Kunze)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)