

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren indgik adskillige forsknings- og udviklingskontrakter med Kommissionen, som alle blev reguleret af Kommissionens beslutning K(2003) 3834 af 23. oktober 2003, som omfatter en kontrakt af typen FP 5 eller FP 6 og de almindelige betingelser FP 5 og FP 6.

På grundlag af resultaterne fra en af OLAF foretaget undersøgelse og en af Kommissionen foretaget revision traf Kommissionen en beslutning om tilbagekaldelse af støtte.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat otte anbringender.

- 1) Første anbringende vedrører tilsidesættelse af retten til forsvar som følge af den måde, hvorpå den omhandlede revision blev gennemført.
- 2) Andet anbringende vedrører tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet, idet sagsøgeren ikke havde kendskab til den anvendelige lovgivning.
- 3) Tredje anbringende vedrører den sagsøgte institutions tilsidesættelse af pligten til at begrunde retsakterne.
- 4) Fjerde anbringende vedrører tilsidesættelsen af princippet om uskyldsformodning som følge af den tone, der er anvendt af GD INFSO i dens revisionsrapport.
- 5) Femte anbringende vedrører tilsidesættelse af retten til god forvaltning, som selv følger af tilsidesættelsen af den forpligtelse til upartiskhed og retfærdighed, der påhviler revisorerne.
- 6) Sjette anbringende vedrører tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, navnlig for så vidt angår den manglende akkreditering af de eksterne revisorer og selve baggrunden for revisionsproceduren.
- 7) Syvende anbringende vedrører en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.
- 8) Ottende anbringende vedrører en tilsidesættelse af retten til privatlivets fred.

Sag anlagt den 19. marts 2012 — FunFactory mod KHIM (Tredimensionalt varemærke, som består af formen på en vibrator)

(Sag T-137/12)

(2012/C 157/17)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: FunFactory GmbH (Bremen, Tyskland) (ved advokat K.-D. Franzen)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Sagsøgerens påstande

- Den anfægtede afgørelse (sag R 1436/2011-4) truffet den 19. januar 2012 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, der er afholdt under klagesagen.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det omhandlede EF-varemærke: Tredimensionalt varemærke, som består af formen på en vibrator, (ansøgning nr. 9390691) for varer i klasse 10

Undersøgerens afgørelse: Afslag på registrering

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009, idet det ansøgte varemærke har det fornødne særpræg og ikke er beskrivende for de varer, der er genstand for sagen. Tilsidesættelse af begrundelsespligten i artikel 73, stk. 1, i forordning nr. 207/2009, og manglende iagttagelse af retten til at blive hørt.

Sag anlagt den 26. marts 2012 — Geipel mod KHIM — Reeh (BEST BODY NUTRITION)

(Sag T-138/12)

(2012/C 157/18)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: Yves Geipel (Auerbach, Tyskland) (ved advokat J. Sachs)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appellkammeret: Jörg Reeh (Buxtehude, Tyskland)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 12. januar 2012 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) annulleres og indsigelsen af 24. juli 2009 tages ikke til følge.

— Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, der påløb under klagesagen.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Yves Geipel

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærket »BEST BODY NUTRITION« (international registrering nr. W 982 101 med gyldighed i Den Europæiske Union) for varer i klasse 25, 28, 29, 30 og 32

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Jörg Reeh

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: EF-ordmærke nr. 4 020 161 »BEST4BODY« for varer i klasse 25

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Der er ingen risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker

Sag anlagt den 11. april 2012 — Ternavsky mod Rådet

(Sag T-163/12)

(2012/C 157/19)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Anatoly Ternavsky (Moskva, Rusland) (ved advokaterne C. Rapin og E. Van den Haute)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at den foreliggende sag kan antages til realitetsbehandling.

— Såvel bilag II, punkt 2, i Rådets gennemførelsesafgørelse 2012/171/FUSP af 23. marts 2012 om gennemførelse af afgørelse 2010/639/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Belarus, som bilag II, punkt 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 265/2012 af 23. marts 2012 om gennemførelse af artikel 8a, stk. 1, i forordning (EF) nr. 765/2006 om indførelse af restriktive foranstaltninger over for Belarus, annulleres.

— Rådet tilpligtes at betale samtlige sagens omkostninger.

— For det tilfælde, at Retten måtte beslutte, at det er uforholdende at træffe afgørelse, tilpligtes Rådet at betale sagens omkostninger i henhold til artikel 87, stk. 6, sammenholdt med artikel 90, litra a), i Rettens procesreglement.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1) Første anbringende om en åbenbart fejlagtig fastlæggelse af de faktiske omstændigheder for så vidt angår de grunde, der har ført til, at sagsøgeren er blevet optaget på listen over de personer, der er genstand for sanktioner, som er nævnt i Rådets retsakter.

2) Andet anbringende om en utilstrækkelig begrundelse for de anfægtede retsakter, for så vidt som de anførte grunde ikke er til nogen nytte med henblik på at forstå nødvendigheden af denne optagelse.

3) Tredje anbringende om en tilsidesættelse af afgørelse 2010/639/FUSP og af forordning (EF) nr. 765/2006, som ændret, samt af princippet om forbud mod forskelsbehandling, dels for så vidt som disse retsakters anvendelsesområde er blevet udvidet til at omfatte en forretningsmand, uden at handlinger til støtte for Lukashenko-styret, der kan tilregnes ham, er blevet godtgjort, dels for så vidt som andre forretningsmænd, som Rådet ligeledes har anset for at være tæt på magten i Hviderusland, i modsætning til sagsøgeren ikke er blevet optaget på de europæiske sanktionslister.