

Søgsmålsgrunde:

- Tilsidesættelse af artikel 75, andet punktum, i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 74 i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 52, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 4. februar 2014 — LTJ Diffusion mod KHIM — Arthur et Aston (ARTHUR & ASTON)**(Sag T-83/14)**

(2014/C 112/65)

*Stævningen er affattet på fransk***Parter***Sagsøger:* LTJ Diffusion (Colombes, Frankrig) (ved advokat S. Lederman)*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Arthur et Aston SAS (Giberville, Frankrig)**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 2. december 2013 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1963/2012-1) annulleres, for så vidt som det deri fastslås, at brugen af det ældre varemærke »ARTHUR« nr. 17731 ikke var i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 15, stk. 1, andet afsnit, litra a), i forordning nr. 207/2009.
- Hvis Retten i overensstemmelse med sin praksis (dom af 4.6.2013, sag T-514/11, »DECATHLON«), skulle finde, at den ikke selv har kompetence til at træffe afgørelse om rigtigheden af den indsigelse, der blev rejst af selskabet LTJ Diffusion den 14. april 2011, eftersom appelkammeret endnu ikke selv har taget stilling til spørgsmålet, nedlægges følgende påstand: sagen hjemvises til det kompetente kollegium, således at der kan træffes afgørelse om rigtigheden af den indsigelse, der blev rejst af selskabet LTJ Diffusion den 14. april 2011, over for ansøgningen om registrering af EF-varemærke nr. 9509911 vedrørende ordmærket »ARTHUR & ASTON« for at betegne visse varer i klasse 3, 9, 14 og 25 og navnlig »sko, støvler og sko«.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter*Ansøger om EF-varemærket:* Arthur et Aston SAS*Det omhandlede EF-varemærke:* Ordmærket »ARTHUR & ASTON« for varer i klasse 3, 9, 14 og 25 (EF-varemærkeansøgning nr. 9 509 911)*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* LTJ Diffusion*Det påberåbte varemærke eller tegn:* Et nationalt delvist figurativt varemærke, der indeholder ordbestanddelen »Arthur« for varer i klasse 25*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen forkastet*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 15, stk. 1, andet afsnit, litra a), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 12. februar 2014 — Tecalan mod KHIM — Ensinger (TECALAN)**(Sag T-100/14)**

(2014/C 112/66)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: Tecalan GmbH (Grünberg, Tyskland) (ved advokat S. Holthaus)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Ensinger GmbH (Nufringen, Tyskland)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 11. december 2013 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 2308/2012-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Tecalan GmbH

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket TECALAN for varer i klasse 17 (EF-varemærkeansøgning nr. 6 203 285)

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Ensinger GmbH

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Ordmærket TECADUR for varer i klasse 17

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 10. februar 2014 — British Aggregates mod Kommissionen

(Sag T-101/14)

(2014/C 112/67)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: British Aggregates Association (Lanark, Det Forenede Kongerige) (ved advokat L. Van den Hende og solicitor L. Geary)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 31. juli 2013 K(2013) 4901 endelig, offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende den 28. november 2013, i sag SA.34775 (ex N863/2001) — Aggregates Levy annulleres i henhold til artikel 263 TEUF.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.