

- 3) Er fiskeripartnerskabsaftalen mellem EU og Kongeriget Marokko (som godkendt og gennemført ved Rådets forordning 764/2006 ⁽²⁾, Rådets afgørelse 2013/785/EU ⁽³⁾ og Rådets forordning 1270/2013 ⁽⁴⁾) gyldig, henset til kravet i artikel 3, stk. 5, i traktaten om Den Europæiske Union om at bidrage til overholdelse af folkeretten, herunder overholdelse af principperne i De Forenede Nationers pagt, og henset til, i hvilket omfang fiskeripartnerskabsaftalen blev indgået til fordel for den sahariske befolkning på deres vegne, i overensstemmelse med deres ønsker og/eller i samråd med deres anerkendte repræsentanter[?]
- 4) Har [sagsøgeren] ret til at anfægte gyldigheden af EU-akter under henvisning til, at EU har krænket folkeretten, navnlig henset til:
- a. det forhold, at selv om [sagsøgeren] har søgsmålskompetence i henhold til national ret og kan anfægte EU-akters gyldighed, påstår virksomheden ikke at have rettigheder i henhold til EU-retten, og/eller
- b. princippet i sagen om monetært guld fjernet fra Rom i 1943 (ICJ Reports 1954), hvorefter Den Internationale Domstol ikke kan træffe afgørelser, som betvivler adfærd eller påvirker rettigheder hos en stat, som ikke er sagsøgt for Domstolen, og som ikke har samtykket i at være bundet af Domstolens afgørelser[?]

- ⁽¹⁾ Rådets og Kommissionens afgørelse 2000/204/EF, EKSF af 24.1.2000 om indgåelse af Euro-Middelhavsftalen om oprettelse af en associering mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Kongeriget Marokko på den anden side (EFT L 70, s. 1)
- ⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 764/2006 af 22.5.2006 om indgåelse af en fiskeripartnerskabsaftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Kongeriget Marokko (EUT L 141, s. 1).
- ⁽³⁾ Rådets afgørelse af 2013/785/EU 16.12.2013 om indgåelse på Den Europæiske Unions vegne af protokollen mellem Den Europæiske Union og Kongeriget Marokko om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Den Europæiske Union og Kongeriget Marokko (EUT L 349, s. 1).
- ⁽⁴⁾ Rådets forordning (EU) nr. 1270/2013 af 15.11.2013 om fordeling af fiskerimulighederne i henhold til protokollen mellem Den Europæiske Union og Kongeriget Marokko om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Den Europæiske Union og Kongeriget Marokko (EUT L 328, s. 40).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court of Gibraltar (Det Forenede Kongerige) den 13. maj 2016 – Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson og Darren Sheriff mod The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice

(Sag C-267/16)

(2016/C 260/40)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Supreme Court of Gibraltar

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson og Darren Sheriff

Sagsøgt: The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Såfremt ESP-bestemmelserne i direktivet⁽¹⁾ kun vedrører de frie varebevægelser, kan de da ikke desto mindre finde anvendelse på Gibraltar på grundlag af, at de ikke indebærer en handel eller forretningsmæssig transaktion og derfor ikke er omfattet af anvendelsesområdet for de undtagelser, som Gibraltar er tildelt i henhold til 1972-tiltrædelsesakten?
- 2) Finder bestemmelserne i direktivet vedrørende ESP for så vidt angår jægere og konkurrenceskytter anvendelse på Gibraltar, da de vedrører den frie bevægelighed for tjenesteydelser?
- 3) Er bestemmelserne i direktivet vedrørende ESP for så vidt angår jægere og konkurrenceskytter ugyldige, da de vedrører den frie bevægelighed for personer, og derfor er blevet vedtaget i henhold til det forkerte retsgrundlag hjemmel?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 91/477/EØF af 18.6.1991 om erhvervelse og besiddelse af våben (EFT L 256, s. 51).

Appel iværksat den 17. maj 2016 af Società cooperativa Amrita arl m.fl. til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 11. marts 2016 i sag T-439/15, Amrita m.fl. mod Kommissionen

(Sag C-280/16 P)

(2016/C 260/41)

Processprog: italiensk

Parter

Appellanter: Soc. coop. Amrita arl, Cesi Marta, Comune Agricola Lunella - Soc. mutua coop. Arl, Rollo Olga, Borrello Claudia; Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia, Marta og Vito Lisi; Marzo Luigi, Stasi Anna Maria; Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi; Castriota Maria Grazia, Azienda Agricola di Cagnoni Fiorella, Azienda Agricola Spirido ss agr., Impresa Agricola Stefania Stamera, Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco, Simone Cosimo Antonio og Masseria Alti Pareti Soc. agr. arl (ved advokati L. Paccione, V. Stamera)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanterne har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede kendelse ophæves, og såfremt Domstolen finder det relevant, indrømmes appellanterne søgsmålskompetence.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanterne fremsat følgende anbringender:

1. **Første anbringende: Retlig fejl. Ukorrekt vurdering af de relevante faktiske forhold. Utilstrækkelig og urigtig begrundelse hvad angår den appellerede kendelses præmis 12-22**