

I 244. betragtning til den omtvistede afgørelse henviste Kommissionen til 227. betragtning til den tilbagekaldte afgørelse 2014/883/EU og gentog den i denne afgørelse indeholdte konklusion om, at »tildeling af driftsstøtte med henblik på at sikre driften af et investeringsprojekt, der modtager uforenelig investeringsstøtte, er principielt uforenelig med det indre marked«. I den følgende sætning fra 244. betragtning begrundede Kommissionen denne konklusion som følger: »Uden den uforenelige investeringsstøtte ville Gdynia lufthavn ikke eksistere, da den udelukkende finansieres af den støtte, og der kan ikke ydes driftsstøtte til ikkeeksisterende lufthavnsinfrastruktur«.

Kommissionen anførte derefter i 245. betragtning følgende: »Den konklusion, der blev truffet på grundlag af luftfartsretningslinjerne fra 2005, gælder også i medfør af luftfartsretningslinjerne fra 2014 og er tilstrækkelig til at konstatere, at den driftsstøtte, der ydes til lufthavnsoperatøren, er uforenelig med det indre marked«.

Den i 245. betragtning til den omtvistede afgørelse anvendte formulering »[...] i medfør af luftfartsretningslinjerne fra 2014 [...]« indebærer ikke, at den omhandlede konklusion følger af disse retningslinjer. Der menes hermed, at en anvendelse af anvisningerne i retningslinjerne fra 2014 ikke kan ændre denne konklusion. Der redegøres i 245. betragtning til den omtvistede afgørelse for det forhold, at den omstændighed, at driftsstøtten er uforenelig med det indre marked, hvilket følger af investeringsstøttens uforenelighed med det indre marked, gælder uanset retningslinjerne fra 2014 (beror på en anden argumentation). Den »uklarhed«, som Retten i den appellerede doms præmis 85 henviste til i forhold til den tilbagekaldte afgørelse, kan ikke rejse tvivl om, at den ovenfor nævnte konklusion, der er anført i den omtvistede afgørelse, er lovlig.

### 3. Domskonklusionens punkt 1 er uforholdsmæssig

For det tilfælde, at Domstolen måtte forkaste de ovenstående appelanbringender, har Kommissionen subsidiært gjort gældende, at domskonklusionens punkt 1, hvormed den omtvistede afgørelses artikel 2-5 annulleres, er uforholdsmæssig. Domskonklusionen går, idet den indeholder en afgørelse om investeringsstøtte, ud over omfanget af den i den appellerede doms præmis 71-89 fastslåede ulovlighed af den omtvistede afgørelse, idet denne ulovlighed omhandler driftsstøtte. Retten fastslog med urette, at den omtvistede afgørelse som følge af ordlyden af artikel 2 ikke kan opdeles. Efter fast retspraksis omhandler kriteriet om, at en retsakt kan opdeles, derimod spørgsmålet, om en retsakts materielle indhold ændres som følge af en delvis annullation. Den omtvistede afgørelses materielle indhold ville ikke ændre sig ved en annullation af afgørelsen for så vidt angår driftsstøtten, idet afgørelsen fortsat ville vedrøre investeringsstøtten til selskabet PLGK.

<sup>(1)</sup> Kommissionens afgørelse (EU) 2015/1586 af 26.2.2015 om foranstaltning SA.35388 (13/C) (ex 13/NN og ex 12/N) — Polen — Etablering af Gdynia-Kosakowo-lufthavnen (meddelt under nummer C(2015) 1281) (EUT 2015, L 250, s. 165)

<sup>(2)</sup> Kommissionens afgørelse 2014/883/EU af 11.2.2014 om foranstaltning SA.35388 (13/C) (ex 13/NN og ex 12/N) — Polen — Etablering af Gdynia-Kosakowo-lufthavnen (EUT 2014, L 357, s. 51).

## Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 30. januar 2018 — AX mod BW

(Sag C-57/18)

(2018/C 152/12)

Processprog: tysk

### Den forelæggende ret

Bundesarbeitsgericht

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: AX

Sagsøgt: BW

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 1, stk. 1, første led, litra a), i Rådets direktiv 98/59/EF af 20. juli 1998 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger vedrørende kollektive afskedigelser<sup>(1)</sup> (herefter »direktiv 98/59/EF«) fortolkes således, at antallet af arbejdstagere på tidspunktet for afskedigelsen ved normal arbejdsgang er afgørende for beregningen af antallet af arbejdstagere, som en virksomhed normalt beskæftiger?
- 2) Skal artikel 1, stk. 1, første led, litra a), i direktiv 98/59/EF fortolkes således, at der ved beregningen af antallet af arbejdstagere, som en virksomhed normalt beskæftiger, kan medregnes vikaransatte, som brugervirksomheden anvender?

Såfremt det andet spørgsmål skal besvares bekræftende:

- 3) Hvilke betingelser skal være opfyldt for at kunne medregne vikaransatte ved beregningen af antallet af arbejdstagere, som brugervirksomheden normalt beskæftiger?

<sup>(1)</sup> EFT L 225, s. 16.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel București (Rumænien) den 2. februar 2018 — SC Petrotel-Lukoil SA mod Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili og Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor**

(Sag C-68/18)

(2018/C 152/13)

*Processprog: rumænsk*

**Den forelæggende ret**

Curtea de Apel București

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* SC Petrotel-Lukoil SA

*Sagsøgt:* Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili og Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er bestemmelserne i artikel 21, stk. 3, i Rådets direktiv 2003/96/EF af 27. oktober 2003 om omstrukturering af EF-bestemmelserne for beskatning af energiprodukter og elektricitet<sup>(1)</sup> til hinder for bestemmelserne i artikel 175 i Codul fiscal — Legea nr. 571 (skatteloven — lov nr. 571) af 22. december 2003 (i den indtil den 31.3.2010 gældende affattelse) eller i samme lovs artikel 206<sup>16</sup> (i den siden den 1.4.2010 gældende affattelse) samt efterfølgende bestemmelser?
- 2) Er bestemmelserne i artikel 2, stk. 3, i Rådets direktiv 2003/96/EF af 27. oktober 2003 om omstrukturering af EF-bestemmelserne for beskatning af energiprodukter og elektricitet til hinder for bestemmelserne i artikel 175 i Codul fiscal — Legea nr. 571 (i den indtil den 31.3.2010 gældende affattelse) eller i samme lovs artikel 206<sup>16</sup> (i den siden den 1.4.2010 gældende affattelse) samt efterfølgende bestemmelser?