

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vestre Landsret (Danmark) den 22. februar 2018,  
Skatteministeriet mod Estron A/S**

**(Sag C-138/18)**

(2018/C 166/27)

Processprog: dansk

**Den forelæggende ret**

Vestre Landsret

**Parter**

Sagsøger: Skatteministeriet

Sagsøgte: Estron A/S

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Skal bestemmelse 2, litra a, til kapitel 90 i den kombinerede nomenklatur<sup>(1)</sup> sammenholdt med de almindelige tarifieringsbestemmelser 1 og 6 forstås således, at »dele og tilbehør, der i sig selv er varer henhørende under en position i dette kapitel eller i kapitel 84, 85 eller 91«, henviser til varer i de firecifrede positionstekster i disse kapitler, eller skal bestemmelsen forstås således, at den tillige henviser til underpositionsteksterne (de første seks cifre) i kapitel 84, 85, 90 og 91?
2. Skal connectorer som de i sagen omhandlede tariferes i KN-underposition 8544 42 90, i KN-underposition 9021 40 00 eller i KN-underposition 9021 90 10?
3. Skal bestemmelse 1, litra m, til afsnit XVI fortolkes således, at hvis en vare henhører under kapitel 90, så kan den ikke tillige henhøre under kapitel 84 og 85?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif (EFT 1987 L 256, s. 1)

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Audiencia Provincial de Almería (Spanien) den  
23. februar 2018 — Banco Mare Nostrum S.A. mod Ignacio Jesús Berenguel Nieto og Carmen Sonia  
Salinas López**

**(Sag C-147/18)**

(2018/C 166/28)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Audiencia Provincial de Almería

**Parter i hovedsagen**

Appellant: Banco Mare Nostrum S.A.

Indstævnte: Ignacio Jesús Berenguel Nieto og Carmen Sonia Salinas López

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er den omstændighed, at det ved dom er fastslået, at et urimeligt kontraktvilkår ikke er bindende, som omhandlet i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler<sup>(1)</sup>, til hinder for, at samtlige virkninger, som anerkendes ved [Domstolens dom af 21. december 2016, Gutiérrez Naranjo m.fl., sag C-154/15, C-307/15 og C-308/15, EU:C:2016:980], finder anvendelse?

- 2) Er anvendelsen af den restituerende virkning af et kontraktvilkår, der er erklæret urimeligt, som omhandlet i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, påvirket, begrænset eller udelukket i medfør af dispositionsprincippet, forhandlingsprincippet, princippet om materiel retskraft og forbuddet mod reformatio in pejus?
- 3) Er den kompetence, der tilkommer en ret i anden instans, begrænset af den omstændighed, at den i første instans afsagte dom har tillagt konstateringen af, at der foreligger et urimeligt kontraktvilkår, begrænset virkning, men denne dom ikke er blevet appelleret af forbrugeren, men derimod kun af den erhvervsdrivende, som er den konciperende part, med henblik på at anfægte, at vilkåret er urimeligt, eller at konstateringen af, at vilkåret er urimeligt, har nogen som helst virkning?
- 4) Omfatter den kompetence, der tilkommer en ret i anden instans, muligheden for at drage alle de konsekvenser, der er fastsat i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 og den retspraksis, som fortolker dette, også i en situation, hvor forbrugeren oprindelige påstand i stævningen ikke omfatter samtlige konsekvenser, der er forbundet med konstateringen af, at det omhandlede vilkår er urimeligt?

(<sup>1</sup>) EFT L 95 af 21.4.1993.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af The Labour Court (Irland) den 27. februar 2018 —  
Tomás Horgan og Claire Keegan mod Minister for Education & Skills, Minister for Finance, Minister  
for Public Expenditure & Reform, Irland og Attorney General**

(Sag C-154/18)

(2018/C 166/29)

*Processprog: engelsk*

**Den forelæggende ret**

The Labour Court, Irland

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* Tomás Horgan og Claire Keegan

*Sagsøgte:* Minister for Education & Skills, Minister for Finance, Minister for Public Expenditure & Reform, Irland og Attorney General

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Udgør det indirekte forskelsbehandling som følge af alder som omhandlet i artikel 2, stk. 2, i direktiv 2000/78/EF (<sup>1</sup>) om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, når en medlemsstat i sin egenskab af arbejdsgiver fastsætter lavere løntrin for nyansatte i professionen som national lærer, mens lønnen for allerede ansatte lærere forbliver uændret, når:
  - a) de reviderede lønskalaer og de eksisterende lønskalaer gælder for alle lærere i de respektive kategorier uafhængigt af de pågældendes alder;
  - b) der på det tidspunkt, hvor ansættelsen og indplaceringen på løntrin fandt sted, ikke var nogen forskel mellem aldersprofilen for de personer, der tilhører den højest betalte gruppe, og aldersprofilen for de personer, der tilhører den lavest betalte gruppe;
  - c) introduktionen af de reviderede lønskalaer har resulteret i en væsentlig lønforskel mellem de to grupper af lærere, der er beskæftiget med arbejde, der tillægges samme værdi;
  - d) gennemsnitsalderen for de personer, der er omfattet af de reducerede lønskalaer, er lavere end gennemsnitsalderen for de personer, der er omfattet af de oprindelige lønskalaer;