

Sag anlagt den 2. oktober 2018 — Antonakopoulos mod Parlamentet**(Sag T-590/18)**

(2018/C 427/127)

Processprog: fransk

Parter*Sagsøger:* Leonidas Antonakopoulos (Athen, Grækenland) (ved advokat S. Pappas)*Sagsøgt:* Europa-Parlamentet**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af afgørelsen om at suspendere sagsøgeren.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført fire anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af retten til forsvar og af princippet om god administration, for så vidt som administrationen ikke har hørt ham, inden afgørelsen blev truffet, selv om det havde været muligt at foretage en afhøring uden at skade undersøgelsen eller tjenestens interesser.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af begrundelsespligten, for så vidt som den beskyldning om grov misligholdelse, som den anfægtede afgørelse hviler på, er lakonisk, vag og hverken begrundet eller understøttet af præcise elementer, som viser, at der foreligger en tilstrækkelig mistanke, som ville kunne føre til den konklusion, at sagsøgeren har tilsidesat hans vedtægtsmæssige forpligtelser.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet, idet administrationen kunne have vedtaget mindre strenge foranstaltninger og samtidig sikret undersøgelsens behov.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af omsorgspligten, dels fordi administrationen ikke har foretaget en afvejning af sagsøgerens interesser og tjenestens interesser, og navnlig den omstændighed, at sagsøgeren har arbejdet i næsten tredive år i Parlamentet, har et udmærket forhold til sine overordnede og har meget fine bedømmelsesrapporter, dels fordi denne afgørelse, som hurtigt blev omtalt i medierne, krænker hans person og omdømme.

Sag anlagt den 2. oktober 2018 — ZD mod Parlamentet**(Sag T-591/18)**

(2018/C 427/128)

Processprog: fransk

Parter*Sagsøger:* ZD (ved advokat S. Pappas)*Sagsøgt:* Europa-Parlamentet**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af afgørelsen om at suspendere sagsøgeren.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført fire anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af retten til forsvar og af princippet om god administration, for så vidt som administrationen ikke har hørt hende inden afgørelsen blev truffet, selv om det havde været muligt at foretage en afhøring uden at skade undersøgelsen eller tjenestens interesser.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af begrundelsespligten, for så vidt som den beskyldning om grov misligholdelse, som den anfægtede afgørelse hviler på, er lakonisk, vag og hverken begrundet eller understøttet af præcise elementer, som viser, at der foreligger en tilstrækkelig mistanke, som ville kunne føre til den konklusion, at sagsøgeren har tilsidesat hendes vedtægtsmæssige forpligtelser.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet, idet administrationen kunne have vedtaget mindre strenge foranstaltninger og samtidig sikret undersøgelsens behov.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af omsorgspligten, dels fordi administrationen ikke har foretaget en afvejning af sagsøgerens interesser og tjenestens interesser, og navnlig den omstændighed, at sagsøgeren har arbejdet i mere end femten år i Parlamentet, har et udmærket forhold til sine overordnede og har meget fine bedømmelsesrapporter, dels fordi denne afgørelse, som hurtigt blev omtalt i medierne, krænker hendes person og omdømme.

Sag anlagt den 28. september 2018 — Wywiał-Prząda mod Kommissionen

(Sag T-592/18)

(2018/C 427/129)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Katarzyna Wywiał-Prząda (Wezembeek-Oppem, Belgien) (ved advokaterne S. Orlandi og T. Martin)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

Det fastslås:

- Afgørelsen af 23. november 2017 om afslag på udlandstillæg annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført to anbringender.

1. Første anbringende, som gøres gældende principalt, om tilsidesættelse af artikel 4, stk. 1, litra a), i bilag VII til vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union, således som fortolket ved dom af 21. juni 2007, Kommissionen mod Hosman-Chevalier (C-424/05 P, EU:C:2007:367), med den begrundelse, at den periode, hvor hun var bosat i Belgien i løbet af referenceperioden med diplomatstatus kan sammenlignes med et tilfælde, »hvor vedkommende har gjort tjeneste for en anden stat eller en international organisation«.
2. Andet anbringende, som gøres gældende subsidiært i tilfælde af, at denne periode ikke vil kunne neutraliseres, om tilsidesættelse af artikel 4, stk. 1, litra a), i bilag VII til vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union, med den begrundelse, at det i alle tilfælde må antages, at hun i referenceperioden ikke har haft ønske om at tillægge hendes tilstedeværelse i Belgien, som var uløseligt forbundet med hendes mands arbejde som diplomat, den stabile karakter, som hænger uløseligt sammen med begrebet varig bopæl.