

Konklusion

Artikel 8, stk. 1, litra c), i Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne, som ændret ved Rådets rammeafgørelse 2009/299/RIA af 26. februar 2009, sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og Domstolens praksis, skal fortolkes således, at de krav, der er forbundet med en effektiv domstolsbeskyttelse af en person, mod hvem der er udstedt en europæisk arrestordre med henblik på strafforfølgning, ikke er opfyldt, når såvel den europæiske arrestordre som den retsafgørelse, hvortil den er knyttet, er udstedt af en anklagemyndighed, der kan kvalificeres som en »udstedende judiciel myndighed« som omhandlet i denne rammeafgørelses artikel 6, stk. 1, som ændret ved rammeafgørelse 2009/299, men hvor hverken nævnte europæiske arrestordre eller nævnte retsafgørelse kan gøres til genstand for en domstolskontrol i den udstedende medlemsstat før den fuldblydende medlemsstats overgivelse af den eftersøgte.

(¹) EUT C 262 af 10.8.2020.

Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 1. juli 2021 — Tolnatext Bt. mod Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Pécsi Törvényszék — Ungarn)

(Sag C-636/20) (¹)

(Præjudiciel forelæggelse – EU-toldkodeksen – artikel 22, stk. 6 – artikel 29 – retten til at blive hørt – sager, der indledes af egen drift – artikel 53, stk. 2 og artikel 94 i Domstolens procesreglement – manglende præcisering af de grunde, som begrundrer nødvendigheden af at besvare det præjudicielle spørgsmål med henblik på afgørelsen af tvisten i hovedsagen – åbenbart, at anmodningen om præjudiciel afgørelse må afvises)

(2021/C 382/07)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Pécsi Törvényszék

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Tolnatext Bt.

Sagsøgt: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Konklusion

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Pécsi Törvényszék (retten i første instans i Pécs, Ungarn) ved afgørelse af 30. oktober 2020 afvises.

(¹) EUT C 62 af 22.2.2021.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Köln (Tyskland) den 16. februar 2021 — Deutsche Lufthansa AG mod AirHelp Germany GmbH

(Sag C-95/21)

(2021/C 382/08)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøgt og appellat: Deutsche Lufthansa AG

Sagsøger og indstævnt: AirHelp Germany GmbH

Præsidenten for Den Europæiske Unions Domstol har ved kendelse af 17. juni 2021 besluttet, at sagen skal slettes af Domstolens register.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Köln (Tyskland) den 5. marts 2021 —
Deutsche Lufthansa AG mod AirHelp Germany GmbH**

(Sag C-142/21)

(2021/C 382/09)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deutsche Lufthansa AG

Sagsøgt: AirHelp Germany GmbH

Sagen blev ved kendelse afsagt af Domstolens præsident af 18. juni 2021 slettet fra Domstolens register.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Köln (Tyskland) den 22. marts 2021 —
Deutsche Lufthansa AG mod GE**

(Sag C-173/21)

(2021/C 382/10)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deutsche Lufthansa AG

Sagsøgt: GE

Sagen blev ved kendelse afsagt af Domstolens præsident den 14. juni 2021 slettet fra Domstolens register.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castellón de la
Plana (Spanien) den 12. maj 2021 — Casilda mod Banco Cetelem SA**

(Sag C-302/21)

(2021/C 382/11)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castellón de la Plana