

Parter i hovedsagen

Sagsøger: A.K.

Sagsøgt: Skarb Państw

Præjudicielt spørgsmål

Var en medlemsstat, som havde indført en overgangsperiode til at tilpasse mindstebeløbet for forsikringsdækning, forpligtet til at forhøje forsikringsdækningen til mindst halvdelen af de niveauer, som fremgår af artikel 1, stk. 2, i direktiv 84/5/EØF, inden 30 måneder efter datoen for gennemførelsen af direktivet, i henhold til artikel 2 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/14/EF af 11. maj 2005 om ændring af Rådets direktiv 72/166/EØF, 84/5/EØF, 88/357/EØF og 90/232/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/26/EF om ansvarsforsikring for motorkøretøjer (1):

- for så vidt angår alle motorkøretøjsforsikringsaftaler, som var i kraft efter udløbet af de angivne 30 måneder, herunder også aftaler, som blev indgået før den 11. december 2009, men som fortsat var i kraft efter denne dato — for så vidt angår uheld, der er opstået efter den 11. december 2009,
- eller kun for så vidt angår nye motorkøretøjsforsikringsaftaler, som blev indgået efter den 11. december 2009?

(1) EFT 2005, L 149, s. 14.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Neamț (Rumænien) den 3. november 2020 — Ministerul Public –D.N.A. — Serviciul Teritorial Bacău mod XXX og YYY

(Sag C-580/20)

(2021/C 278/35)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Neamț

Parter i hovedsagen

Tiltalte: XXX og YYY

Den anden part i sagen: Ministerul Public — D.N.A. — Serviciul Teritorial Bacău

Ved kendelse af 11. maj 2021 har Domstolen (Sjette Afdeling) afvist anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Neamț (retten i første instans i Neamț, Rumænien) ved afgørelse af 14. oktober 2020, idet det er åbenbart, at den ikke kan antages til realitetsbehandling.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberlandesgericht Stuttgart (Tyskland) den 26. marts 2021 — Paypal (Europe) Sàrl et Cie, SCA mod PQ

(Sag C-190/21)

(2021/C 278/36)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberlandesgericht Stuttgart

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Paypal (Europe) Sàrl et Cie, SCA

Sagsøgt: PQ

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal, hvad der ud fra en isoleret betragtning og en selvstændig fortolkning må være et krav om erstatning uden for kontrakt, uden videre klassificeres som et kontraktforhold i henhold til Bruxelles Ia-forordningens ⁽¹⁾ artikel 7, nr. 1), når kravet om erstatning uden for kontrakt på nogen måde konkurrerer med et kontraktforhold, uanset om der efter en fortolkning af kontrakten måtte være tale om et krav om erstatning uden for kontrakt?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende: Hvor skal det sted, hvor skadetilføjelsen som omhandlet i Bruxelles Ia-forordningens artikel 7, nr. 2), er foregået, lokaliseres, såfremt en betalingstjenesteudbyder har overført elektroniske penge fra en kundes konto til en hasardspilsudbyders modtagerkonto hos den samme betalingstjenesteudbyder, og betalingstjenesteudbyderens medvirken til betalinger til fordel for hasardspilsudbyderen indikerer, at der kan være tale om en skadevoldende handling uden for kontrakt:
 - 2.1 På det sted, hvor betalingstjenesteudbyderen har hjemsted som stedet for e-pengetransaktionen?
 - 2.2 På det sted, hvor betalingstjenesteudbyderen som følge af transaktionen (i hvert fald i tilfælde af transaktionens lovlighed) får et krav på erstatning for udgifter mod kunden, som har anvist betalingen?
 - 2.3 På det sted, hvor kunden, som har anvist betalingen, har bopæl?
 - 2.4 På det sted, hvor den kundes bankkonto befinder sig, som betalingstjenesteudbyderen kan få adgang til med en betalingservicefuldmagt med henblik på at kreditere e-pengekontoen?
 - 2.5 På det sted, hvor de penge, som betalingstjenesteudbyderen har overført til spillerens spillekonto hos hasardspilsudbyderne, går tabt ved spil, dvs. hvor hasardspilsudbyderen har hjemsted?
 - 2.6 På det sted, hvor kunden deltager i det forbudte hasardspil (såfremt kunden har bopæl på spillestedet)?
 - 2.7 På ingen af disse steder?
 - 2.8 Såfremt spørgsmål nr. 2.2 besvares bekræftende, og det afgørende er, at der er tale om det sted, hvor betalingstjenesteudbyderen som følge af transaktionen får et krav på erstatning for udgifter mod kunden: Hvor opstår kravet på erstatning for udgifter mod den kunde, som har anvist betalingen? Kan opfyldelsesstedet i henhold til rammeaftalen for betalingstjenester eller skyldnerens bopæl benyttes til lokaliseringen af dette skyldforhold?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12.12.2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EUT 2012, L 351, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal administratif de Dijon (Frankrig) den
31. marts 2021 — X mod Préfet de Saône-et-Loire**

(Sag C-206/21)

(2021/C 278/37)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal administratif de Dijon

Parter i hovedsagen

Sagsøger: X

Sagsøgt: Préfet de Saône-et-Loire