

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er sammensætningen af den juridiske person, der er reguleret i den nye artikel 25, stk. 10, i lov om intellektuel ejendomsret, forenelig med direktiv 2001/29/EF⁽¹⁾ eller, mere generelt, med de generelle principper i EU-retten?
- 2) Er den omstændighed, at den nationale lovgivning tillægger den nævnte juridiske person beføjelser til at indhente oplysninger, herunder regnskabsoplysninger, fra aktører, der anmoder om en attest om fritagelse for pligten til at betale kompensation for privatkopiering, forenelig med direktiv 2001/29/EF eller med de generelle principper i EU-retten?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT 2001, L 167, s. 10).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo (Spanien) den 7. maj 2021 — Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) m.fl. mod Asociación para la Defensa de los Intereses comunes de las Autoescuelas (AUDICA) mfl.

(Sag C-292/21)

(2021/C 329/10)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Supremo

Parter i hovedsagen

Kassationsappellanter: Administración General de Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) og UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT

Kassationsindstævnte: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) og Ministerio Fiscal

Præjudicielt spørgsmål

Er den nationale bestemmelse, hvorefter tildelingen af kurser om trafikkendskab og -genoplæring med henblik på at genvinde point til kørekørt skal ske gennem en koncessionskontrakt om offentlige tjenesteydelser, forenelig med direktiv 2006/123/EF⁽¹⁾ — eller eventuelt med andre bestemmelser eller principper i EU-retten?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12.12.2006 om tjenesteydelser i det indre marked (EUT 2006, L 376, s. 36).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Braşov (Rumænien) den 10. maj 2021 — S. C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS mod U. A. T. Comuna Dalnic

(Sag C-298/21)

(2021/C 329/11)

Processprog: Rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Braşov

Parter i hovedsagen

Appellant, sagsøgt i første instans: S. C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS

Indstævnt, sagsøger i første instans: U. A. T. Comuna Dalnic

Præjudicielt spørgsmål

Er det princip om fri udveksling af tjenesteydelser, der følger af artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, artikel 25 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/18 af 31. marts 2004⁽¹⁾ samt det i EU-retten fastsatte princip om fri og loyal konkurrence mellem erhvervsdrivende og proportionalitetsprincip til hinder for en national lovgivning vedrørende offentlige kontrakter som den rumænske lovgivning omhandlet i artikel 96, stk. 1, i [Hotărârea Guvernului — regeringsbeslutning] nr. 925/2006, som foreskriver, at når bestemte dele af en offentlig kontrakt skal gennemføres af en eller flere underleverandører, skal de fremlagte kontrakter være i overensstemmelse med budet og integreres i den offentlige kontrakt som bilag, hvilken lovgivning fortolkes således, at de tjenesteydelser, der er tildelt i underentreprise, skal have samme værdi eller pris som den, der er fastsat i hovedkontrakten for de pågældende tjenesteydelser?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv Nr. 2004/18/EF af 31.3.2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (EUT 2004, L 134, s. 114).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Oradea (Rumænien) den 11. maj 2021 — Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare og Tribunalul Sălaj mod YF, KP, OJ, YS, SL, DB og SH

(Sag C-301/21)

(2021/C 329/12)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Oradea

Parter i hovedsagen

Appellanter: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare og Tribunalul Sălaj

Indstævnte: YF, KP, OJ, YS, SL, DB og SH

Procesdeltagere: Tribunalul Cluj og Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal bestemmelserne i artikel 9, stk. 1, i direktiv [2000/78], hvorefter det sikres, at »enhver, der mener sig krænkede, fordi princippet om ligebehandling tilsidesættes i forhold til den pågældende⁽¹⁾«, kan indgive klage, og bestemmelserne i artikel 47, [stk. 1,] i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, der sikrer, at enhver »skal have adgang til effektive retsmidler [og] har ret til en retfærdig [...] rettergang«, fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning som den, der følger af artikel 211, litra c), i Legea dialogului social nr. 62/2011 (lov nr. 62/2011 om dialogen mellem arbejdsmarkedets parter), ifølge hvilken fristen på tre år for at anlægge erstatningsøgsmål løber »fra den dato, hvor tabet er opstået«, uafhængigt af, om sagsøgerne har haft kendskab til tabets opståen (og omfang)?
2. Skal bestemmelserne i artikel 2, stk. 1 og 2, og bestemmelserne i artikel 3, stk. 1, litra c), in fine, i direktiv [2000/78] fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning som den, der følger af artikel 1, stk. 2, i Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (rammelov nr. 330 af 5.11.2009 om et ensartet lønsystem for ansatte, der aflønnes med offentlige midler), som fortolket i dom nr. 7/2019 (offentliggjort i Monitorul Oficial al României — det rumænske statstidende — nr. 343 af 6.5.2019), hvorved Înalta Curte de Casație și Justiție (kassationsdomstol) afgjorde en appel i lovens interesse, under omstændigheder, hvor sagsøgerne ikke havde haft den lovbestemte mulighed for at anmode om forhøjet ansættelsesgodtgørelse, idet de var blevet ansat inden for retsvæsenet efter ikrafttræden af lov nr. 330/2009, dvs. en retsakt, der udtrykkeligt bestemte, at lønrettigheder udelukkende er og forbliver dem, der er fastsat i denne lov, med den følge, at der er skabt en lønmæssig forskelsbehandling i forhold til deres kollegaer, herunder på baggrund af alderskriteriet, hvilket i praksis er ensbetydende