

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 30. juli 2000.

(<sup>1</sup>) EFT 1998 L 213, s. 13.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 24. juni 2003 af Oberlandesgericht München i sagen SA Scania Finance France mod Rockinger Spezialfabrik für Anhängerkupplungen GmbH & Co.**

(Sag C-522/03)

(2004/C 47/32)

Ved kendelse afsagt den 24. juni 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 6. november 2003, har Oberlandesgericht München i sagen SA Scania Finance France mod Rockinger Spezialfabrik für Anhängerkupplungen GmbH & Co. forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Skal artikel 27, nr. 2, i Bruxelles-konventionen af 27. september 1968 i den affattelse, der er gældende efter 4. tiltrædelseskonvention af 29. november 1996, jf. artikel IV, stk. 1, i protokollen til Bruxelles-konventionen af 27. september 1968 i den affattelse, der er gældende efter den 4. tiltrædelseskonvention af 29. november 1996, fortolkes således, at en forkyndelse af et retsligt dokument for en sagsøgt, der på tidspunktet for forkyndelsen af det indledende processkrift har bopæl i en anden kontraherende stat end domsstaten, udelukkende skal gennemføres i henhold til bestemmelserne i den konvention, der er gældende mellem de kontraherende stater?
2. For det tilfælde, at spørgsmål 1 besvares benægtende: Skal artikel 12 EF fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning, hvorefter forkyndelse af et retsligt dokument for en sagsøgt, som på tidspunktet for forkyndelsen er bosiddende i en anden medlemsstat, behandles som en fiktiv indenlandsk forkyndelse, idet stævningsmanden indgiver det indledende processkrift til statsadvokaturen, og statsadvokaturen videresender dokumenterne i overensstemmelse med en konvention eller ad diplomatisk vej, og stævningsmanden efterfølgende ved anbefalet skrivelse med modtagelsesbevis underretter den udenlandske part om, at forkyndelse er sket?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 10. december 2003 af High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) i sagen The Queen efter anmodning fra 1) Unitymark Limited, 2) North Sea Fishermen's Organisation mod Department for Environment, Food and Rural Affairs**

(Sag C-535/03)

(2004/C 47/33)

Ved kendelse afsagt den 10. december 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 19. december 2003, har High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) i sagen The Queen efter anmodning fra 1) Unitymark Limited, 2) North Sea Fishermen's Organisation mod Department for Environment, Food and Rural Affairs forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Er følgende bestemmelser:

1. punkt 4, litra b), og den del af punkt 6, litra a), der henviser til punkt 4, litra b), i bilag XVII til Rådets forordning nr. 2341/2002 (<sup>1</sup>) af 20. december 2002, og/eller
2. punkt 4, litra b), og den del af punkt 6, litra a), der henviser til punkt 4, litra b), i bilag XVII til Rådets forordning nr. 2341/2002 af 20. december 2002, som ændret ved Rådets forordning nr. 671/2003 (<sup>2</sup>) af 10. april 2003, og/eller
3. artikel 1 i Kommissionens beslutning 2003/185/EF (<sup>3</sup>) af 14. marts 2003, for så vidt som Kommissionen afviser i henhold til punkt 6, litra b), i bilag XVII til Rådets forordning nr. 2341/2002 at tildele fartøjer, der medfører redskaber som defineret i punkt 4, litra b), i dette bilag, yderligere to dage,

retsstridige, i det omfang de anvendes på trawlere, der benytter åbne bomtrawl, idet de

- a) er i strid med artikel 33 EF (tidligere EF-traktatens artikel 39) og artikel 34 EF (tidligere EF-traktatens artikel 40)
- b) er i strid med artikel 28 EF (tidligere EF-traktatens artikel 30) og artikel 29 EF (tidligere EF-traktatens artikel 34)
- c) er uforholdsmæssige