

Sag anlagt den 2. september 2005 — Aqua-Terra Bioprodukt mod KHIM

(Sag T-330/05)

(2005/C 296/56)

*Stævningen er affattet på tysk***Parter**

Sagsøger: Aqua-Terra Bioprodukt GmbH (Griesheim, Tyskland) (ved: Rechtsanwalt P.A. Müller).

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Andre parter i sagen for appelkammeret: De Ceuster Meststoffen N.V. (Sint-Katelijne-Waver, Belgien)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse af 1. juli 2005 truffet af Første Appelkammer ved Harmoniseringskontoret i klagesag R 0984/2004-1 annulleres, og det fastslås, at afgørelsen er ugyldig.
- Subsidiært: afgørelse af 1. juli 2005 truffet af Første Appelkammer ved Harmoniseringskontoret i klagesag R 0984/2004-1 annulleres, og det fastslås, at afgørelsen er ugyldig, for så vidt den angår »biologiske midler, nemlig midler til forbedring, sanering og rekultivering af spildevand eller til anvendelse i rensningsanlæg« (engelsk version: »biological substances, namely preparations for conditioning, reconstructing and recultivating sewage or for use in sewage treatment plants«).

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Sagsøger.

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærket »aqua terra« for varer, der henhører under klasse 1 og 3 — ansøgning nr. 1 480 243.

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: De Ceuster Meststoffen N.V.

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Det nationale ordmærke »AQUATERRA« for varer, der henhører under klasse 1, 5 og 31.

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Imødekommelse af indsigelsen, der var indskrænket til at angå varer, der henhører under klasse 1, og afslag på ansøgningen for alle varer, der henhører under klasse 1.

Appelkammerets afgørelse: Afvisning af sagsøgerens klage.

Søgsmålsgrunde: Den anfægtede afgørelse strider mod artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 40/94, da den indeholder en urigtig bedømmelse af risikoen for forveksling af de omhandlede varemærker. Der er ikke sket den fornødne sammenligning af de enkelte varer og deres indbyrdes lighed, men derimod en generel bedømmelse.

Sag anlagt den 5. september 2005 — Sorensen mod Kommissionen

(Sag T-335/05)

(2005/C 296/57)

*Processprog: fransk***Parter**

Sagsøger: Susanne Sorensen (Bruxelles, Belgien) [ved avocats S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis og E. Marchal]

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgerens påstande

- Annulation af afgørelsen om udnævnelse af sagsøgeren til en stilling som assistent, for så vidt som sagsøgeren herved indplaceres i lønklasse B*3, løntrin 2.
- Annulation af afgørelsen om at slette alle de af sagsøgeren optjente points.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren, som er tjenestemand ved Kommissionen, blev oprindeligt indplaceret i lønklasse C2. Hun bestod den eksterne udvælgelsesprøve COM/B/1/02 (på niveau B5/B4) og blev ved den anfægtede afgørelse af 5. august 2004 udnævnt til lønklasse B*3, løntrin 2. Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet gjort gældende, at der er sket tilsidesættelse af meddelelsen om udvælgelsesprøven, samt af stillingsopslaget, for så vidt som begge foreskrev en indplacering i lønklasse B5 eller B4. Hun har i samme forbindelse anført, at vedtægtens artikel 4, 5, 29 og 31 er tilsidesat. Hun har henvist til, at en række beståede ansøgere fra samme udvælgelsesprøve forud for den 1. maj 2004 (datoen for ikrafttrædelsen af vedtægtsændringerne) var blevet udnævnt til lønklasse B5 eller B4, lønklasser svarende til lønklasse B*5 eller B*6 i henhold til den nye betegnelse, og ligeledes anført, at principperne om ligebehandling og om forbud mod forskelsbehandling er tilsidesat. Endvidere er hun af den opfattelse, at der ligeledes er sket tilsidesættelse af principperne om ret til karriere og om beskyttelse af den berettigede forventning, eftersom hun havde en berettiget forventning om at blive udnævnt til lønklasse B*5 eller B*6. Hun har i samme forbindelse anført, at artikel 12 i vedtægtens bilag XIII, som ligeledes tilsidesætter retssikkerhedsprincippet, er ulovlig.