

Sag anlagt den 14. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig

(Sag C-91/06)

(2006/C 96/09)

(Processprog: tysk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 14. februar 2006 anlagt sag mod Republikken Østrig af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Bernhard Schima og Florence Simonetti, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

- 1) Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 13, stk. 1 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF⁽¹⁾ af 27. juni 2001, idet den ikke har vedtaget alle de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet eller ikke har underrettet Kommissionen herom.
- 2) Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Fristen for gennemførelsen af direktivet udløb den 21. juli 2004.

⁽¹⁾ EFT L 197, s. 30.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 23. januar 2006 af Finanzgericht Hamburg i sagen Viamex Agrar Handels GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Sag C-96/06)

(2006/C 96/10)

(Processprog: tysk)

Ved kendelse afsagt den 23. januar 2006, indgået til Domstolens Justitskontor den 17. februar 2006, har Finanzgericht Hamburg i sagen Viamex Agrar Handels GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Er artikel 5, stk. 3, i forordning nr. 615/98⁽¹⁾ at anse som en undtagelsesbestemmelse, hvilket indebærer, at Hauptzollamt har oplysnings- og bevispligten for, at betingelserne i artikel 5, stk. 3, i forordning nr. 615/98 er opfyldt?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Kræver artikel 5, stk. 3, i forordning nr. 615/98, at myndighederne fører bevis for en konkret overtrædelse af direktiv 91/628/EØF⁽²⁾, hvis det skønnes, at direktivet om beskyttelse af dyr under transport ikke er blevet overholdt, eller har myndighederne allerede løftet deres oplysnings- og bevisbyrde, såfremt de godtgør under henvisning til faktiske omstændigheder, som ud fra en samlet betragtning med en høj grad af sandsynlighed taler for, at direktivet om beskyttelse af dyr under transport (heller) ikke er blevet overholdt med hensyn til den omhandlede eksportforsendelse?
- 3) Uanset besvarelsen af det første og andet spørgsmål: Kan myndighederne (helt) nægte en eksportør eksportrestitution, når der ikke for så vidt angår den omhandlede eksportforsendelse foreligger tegn på, at dyrenes velfærd under transporten (muligvis) er blevet tilsidesat i strid med direktiv 91/628/EØF?

⁽¹⁾ EFT L 82, s. 19.

⁽²⁾ EFT L 340, s. 17.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 7. februar 2006 af Oberlandesgericht Stuttgart i sagen Raiffeisenbank Mutlangen eG. mod Roland Schabel, øvrige procesdeltagere: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair

(Sag C-99/06)

(2006/C 96/11)

(Processprog: tysk)

Ved kendelse afsagt den 7. februar 2006, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. februar 2006, har Oberlandesgericht Stuttgart i sagen Raiffeisenbank Mutlangen eG. mod Roland Schabel, øvrige procesdeltagere: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål: