

- 2) Skal artikel 19, nr. 2), litra a), fortolkes således, at i hvert fald når det skib, der skal anses for arbejdsstedet, ikke udelukkende eller overvejende anvendes i en bestemt stats territorialfarvand, men anvendes til international søfart — i det foreliggende tilfælde som færge i fast rutefart mellem Tyskland og Finland — skal den kompetente ret for skibets hjemhavn eller indregistreringshavn i den stat, hvis flag skibet fører, anses for at være retten på det sædvanlige arbejdssted?
- 3) Kan en arbejdstager, som udelukkende udfører sit arbejde på et bestemt skib, der anvendes til international søfart, gå ud fra, at han ikke sædvanligvis udfører sit arbejde i en bestemt stat, således at det ikke er artikel 19, nr. 2), litra a), men artikel 19, nr. 2), litra b), der finder anvendelse ved fastlæggelsen af, hvilken ret i en anden stat end arbejdstagerens bopælsstat, der er kompetent?
- 4) Er sidstnævnte tilfældet, skal artikel 19, nr. 2), litra b), da fortolkes således, at et kontor i en af skibets sædvanlige anløbshavne, der ikke drives af arbejdsgiveren selv, men af et andet selskab, som ved en managementkontrakt af arbejdsgiveren er blevet overdraget den opgave som »operatør« at organisere den økonomiske og tekniske drift af arbejdsgiverens skib, og som på kontoret beskæftiger en »Crew Manager«, der blandt andet skal koordinere medarbejderindsatsen, også kan anses for en virksomhed, som har ansat arbejdstageren, når ansættelseskontrakterne ikke indgås på dette kontor, men med kaptajnen på skibet, mens kontoret udleverer tjenesteplaner, modtager underretninger om arbejdsudfyldtighed, og Crew Manageren, der er beskæftiget på kontoret, meddeler afskedigelser?
- 5) Såfremt spørgsmål 4 skal besvares bekræftende:
- a) Kan køberen af skibet, hvis besætningsmedlemmer i henhold til artikel 19, nr. 2), litra b), kunne sagsøge deres tidligere arbejdsgiver ved retten på det sted, hvor den virksomhed, som ansatte dem, var beliggende, sagsøges ved den samme ret, allerede fordi de afskedigede medarbejdere gør gældende, at deres ansættelseskontrakter er overgået til køberen i overensstemmelse med de nationale bestemmelser om virksomhedsoverdragelse, som disse arbejdstagere hævder finder anvendelse?
- b) Såfremt der tillige anlægges sag mod den under spørgsmål 4 nævnte »Operatør«, der meddelte afskedigelsen, kan sagen da anlægges for den samme ret, hvor den tidligere arbejdsgiver sagsøges?

(¹) EFT L 12, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale ordinario di Nocera Inferiore (Italien) den 10. september 2007 — Lodato Gennaro & C. SpA mod Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

(Sag C-415/07)

(2007/C 283/30)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale ordinario di Nocera Inferiore

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Lodato Gennaro & S. SpA

Sagsøgt: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

Præjudicielt spørgsmål

Skal de fællesskabsretlige bestemmelser, der fremgår af retningslinjerne for beskæftigelsesstøtte, retningslinjerne for statsstøtte med regionalt sigte og Kommissionens forordning nr. 2204/2002 af 5. december 2002 (¹), fortolkes således, at man for at efterprøve, om antallet af stillinger er forøget, skal sammenligne den gennemsnitlige ÅAE for året forud for ansættelsen med den gennemsnitlige ÅAE for året efter ansættelsen, eller skal bestemmelserne derimod fortolkes således, at man bør — og udelukkende må — sammenligne den gennemsnitlige ÅAE for året forud for ansættelsen med de præcise oplysninger om arbejdsstyrken i virksomheden på selve dagen for ansættelsen?

(¹) EUT 2002 L 337, s. 3.

Sag anlagt den 11. september 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Helleniske Republik

(Sag C-416/07)

(2007/C 283/31)

Processprog: græsk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved Eleni Tserepa-Lacombe og F. Erlbacher)

Sagsøgt: Den Helleniske Republik