

Drittens liege ein Begründungsmangel des angefochtenen Urteils vor, insbesondere dafür, dass angeblich von den deutschen Behörden begangene Fehler als besonders schwerwiegend im Sinne einer „Offensichtlichkeit“ zu qualifizieren sind. Es werde ebenfalls nicht begründet, warum die Auffassung der deutschen Behörden unter jedem denkbaren Gesichtspunkt unvertretbar ist.

<sup>(1)</sup> Urteil Altmark, C-280/00, EU:2003:415.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 18. August 2014 — Europäische Kommission/  
Republik Estland, unterstützt durch: Bundesrepublik Deutschland, Königreich Belgien, Königreich  
der Niederlande, Vereinigtes Königreich Großbritannien und Nordirland, Republik Polen, Republik  
Finnland, Königreich Schweden**

**(Rechtssache C-240/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 409/43)

*Verfahrenssprache: Estnisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

<sup>(1)</sup> ABl. C 189 vom 29.6.2013.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 18. August 2014 — Europäische Kommission/  
Republik Estland, unterstützt durch: Bundesrepublik Deutschland, Königreich Belgien, Königreich  
der Niederlande, Vereinigtes Königreich Großbritannien und Nordirland, Republik Polen, Republik  
Finnland, Republik Schweden**

**(Rechtssache C-241/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 409/44)

*Verfahrenssprache: Estnisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

<sup>(1)</sup> ABl. C 189 vom 29.6.2013.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 8. Juli 2014 Vorabentscheidungsersuchen des  
Amtsgerichts Rüsselsheim — Deutschland) — Peggy Kieck/Condor Flugdienst GmbH**

**(Rechtssache C-118/14) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 409/45)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

<sup>(1)</sup> ABl. C 184 vom 16.6.2014.

---