

— dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

#### **Angeführte Klagegründe**

- Verletzung von Art. 75 Abs. 1 der Verordnung Nr. 207/2009;
- Verletzung von Regel 62 Abs. 3 der Verordnung (EG) Nr. 2868/95 vom 13. Dezember 1995 zur Durchführung der Verordnung (EG) Nr. 40/94 des Rates über die Gemeinschaftsmarke.

---

### **Klage, eingereicht am 2. Juni 2017 — Daico International/EUIPO — American Franchise Marketing (RoB)**

**(Rechtssache T-356/17)**

(2017/C 239/82)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

#### **Parteien**

*Klägerin:* Daico International BV (Amsterdam, Niederlande) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt M. Kassner)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* American Franchise Marketing Ltd (London, Vereinigtes Königreich)

#### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber der streitigen Marke:* Klägerin

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „RoB“ — Unionsmarke Nr. 5 752 324

*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 21. März 2017 in der Sache R 1407/2016-2

#### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

#### **Angeführte Klagegründe**

- Verletzung von Art. 75 Abs. 1 der Verordnung Nr. 207/2009;
- Verletzung von Regel 62 Abs. 3 der Verordnung (EG) Nr. 2868/95 vom 13. Dezember 1995 zur Durchführung der Verordnung (EG) Nr. 40/94 des Rates über die Gemeinschaftsmarke.

---

### **Klage, eingereicht am 31. Mai 2017 — Mubarak/Rat**

**(Rechtssache T-358/17)**

(2017/C 239/83)

*Verfahrenssprache: Englisch*

#### **Parteien**

*Kläger:* Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairo, Ägypten) (Prozessbevollmächtigte: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, M. Rushton und C. Enderby Smith, Solicitors)

*Beklagter:* Rat der Europäischen Union