

— σε περίπτωση αμφιβολιών να διαταχθεί αυτοψία στον επίμαχο χώρο του έργου και να ζητηθούν ανεξάρτητες τεχνικές γνώμα-
τεύσεις προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος·

— να καταδικασθεί η Επιτροπή στη δικαστική δαπάνη του προσφεύγοντος.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σχετικά με το έννομο συμφέρον άσκησης της προσφυγής ακύρωσης βάσει του άρθρου 230 ΕΚ, ο προσφεύγων θεωρεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία αποβλέπει στη δημιουργία Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α) σε έκταση η οποία περιλαμβάνεται εντός της περιφέρειας του Δήμου Κερατέας, τον αφορά άμεσα και ατομικά, καθότι αποτελεί δημόσιο φορέα για την προστασία της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος στην περιοχή του χρηματοδοτούμενου έργου.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, του περιεχομένου της οποίας υποστηρίζει ότι έλαβε γνώση τη 13η Αυγούστου 2007, παραβιάζει τόσο σειρά διατάξεων του πρωτογενούς κοινοτικού δικαίου για την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος, όσο και διατάξεων παράγωγου κοινοτικού δικαίου που τις εξειδικεύουν.

Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η χρηματοδότηση του έργου αντικείται στους στόχους της διατήρησης, της προστασίας και της βελτίωσης της ποιότητας του περιβάλλοντος, της προστασίας της δημόσιας υγείας, καθώς και της συνεπούς και ορθολογικής χρησιμοποίησης των φυσικών πόρων. Επίσης, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής καταστρατηγεί πρωτίστως τις διατάξεις των άρθρων 3,4 και 6 της Οδηγίας 75/442 (1) και των άρθρων 3 και 4 της Οδηγίας 91/156 (2), οι οποίες θέτουν συγκεκριμένες δεσμεύσεις στους τομείς της πρόληψης, μείωσης της παραγωγής και της βλαπτικότητας των αποβλήτων.

Τέλος, κατά τον προσφεύγοντα, είναι προφανές ότι η δημιουργία εγκατάστασης διαχείρισης και διάθεσης απορριμμάτων εντός μιας προστατευόμενης περιοχής σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έργο επιλέξιμο προς χρηματοδότηση από ένα χρηματοδοτικό εργαλείο, όπως το Ταμείο Συνοχής, το οποίο χρηματοδοτεί εξ ορισμού μόνον έργα σύμφωνα με τις απαιτήσεις προστασίας του περιβάλλοντος.

(1) Οδηγία 75/442/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 15ης Ιουλίου 1975 περί των στερεών αποβλήτων (ΕΕ L 194, σ. 39).

(2) Οδηγία 91/156/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 18ης Μαρτίου 1991 για την τροποποίηση της οδηγίας 75/442/ΕΟΚ περί των στερεών αποβλήτων (ΕΕ L 78, σ. 32).

Προσφυγή της 27ης Σεπτεμβρίου 2007 — EOS κατά ΓΕΕΑ (PrimeCast)

(Υπόθεση T-373/07)

(2007/C 283/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: EOS GmbH Electro Optical Systems (Krailling, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Mentjes, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ής Ιουλίου 2007 στην υπόθεση R 333/2005-4, η οποία κοινοποιήθηκε στην αιτούσα με τηλεομοιοτυπία της 27ης Ιουλίου 2007,
- να καταδικάσει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 87, παράγραφος 2 και 5, του Κανονισμού Διαδικασίας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «PrimeCast» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 19, 40 και 42 (αίτηση υπ' αριθ. 2854677).

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (1).

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2007 — Παχίτης κατά Επιτροπής και ΕΥΕΠ

(Υπόθεση T-374/07)

(2007/C 283/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Δημήτριος Παχίτης (Αθήνα, Ελλάδα) (Π. Γιαταγαντζίδης, Β. Νιάγκου: δικηγόροι)

Καθών: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Επιλογής Προσωπικού

Αιτήματα του προσφεύγοντος

- Να ακυρωθεί η από 27 Ιουνίου 2007 απόφαση της ΕΥΕΠ και η τεκμαιρόμενη σιωπηρή άρνησή της στην από 10 Ιουλίου 2007 επιβεβαιωτική αίτηση του προσφεύγοντος, που αφορούν στο δικαίωμά του για πρόσβαση σε έγγραφα της ΕΥΕΠ·
- να διαταχθεί η ΕΥΕΠ να του προσκομίσει (i) ένα ακριβές αντίγραφο των ερωτήσεων που του υποβλήθηκαν και των απαντήσεων που έδωσε και στις δύο προκαταρκτικές δοκιμασίες, α) και β), συμμετοχής του στο γενικό διαγωνισμό EPSO/AD/77/06 (ΕΕ C 277 Α, σ. 1), για την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα προσλήψεων στα ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα γλωσσομαθών υπαλλήλων διοίκησης, βαθμού AD5, ελληνικής γλώσσας, στον τομέα της μετάφρασης, καθώς και (ii) ένα ακριβές αντίγραφο της κατάστασης με τις σωστές απαντήσεις των ανωτέρω προκαταρκτικών δοκιμασιών στις οποίες έλαβε μέρος·
- να καταδικαστεί η ΕΥΠΕ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η άρνηση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού (αναφερόμενη παρακάτω ως «ΕΥΠΕ») να του χορηγήσει ακριβές αντίγραφο των ερωτήσεων που του υποβλήθηκαν και των απαντήσεων που έδωσε στις δύο προκαταρκτικές δοκιμασίες, α) και β), συμμετοχής του στο γενικό διαγωνισμό EPSO/AD/77/06 (ΕΕ C 277 Α, σ. 1) καθώς και ακριβές αντίγραφο της κατάστασης με τις σωστές απαντήσεις των ανωτέρω προκαταρκτικών δοκιμασιών στις οποίες έλαβε μέρος, αποτελεί αδικαιολόγητη και παράνομη απόφαση, δεδομένου του ότι αντιτίθεται στο δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των Ευρωπαϊκών θεσμικών οργάνων, βάσει του άρθρου 255 ΕΚ και των άρθρων 2 και 4 του Κανονισμού ΕΚ αριθ. 1049/2001⁽¹⁾, παρουσιάζει έντονες ασάφειες ως προς την αιτιολογία της και παραβιάζει το άρθρο 253 ΕΚ. Παράλληλα, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, η άρνηση της ΕΥΠΕ να του προσκομίσει τα εν λόγω έγγραφα, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας, της χρηστής διοίκησης, της ασφάλειας δικαίου και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Προσφυγή της 3ης Οκτωβρίου 2007 — Πολωνία κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-379/07)**

(2007/C 283/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: T. Nowakowski)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό 804/2007 της Επιτροπής της 9ης Ιουλίου 2007, για τη θέσπιση απαγόρευσης της αλιείας γάδου στη Βαλτική Θάλασσα (υποδιαιρέσεις ζώνης 25-32, ύδατα ΕΚ) από σκάφη που φέρουν σημαία Πολωνίας⁽¹⁾,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του κανονισμού 804/2007 της Επιτροπής της 9ης Ιουλίου 2007, για τη θέσπιση απαγόρευσης της αλιείας γάδου στη Βαλτική Θάλασσα (υποδιαιρέσεις ζώνης 25-32, ύδατα ΕΚ) από σκάφη που φέρουν σημαία Πολωνίας. Με τον προσβαλλόμενο κανονισμό, διαπιστώνεται ότι οι ποσοτώσεις που έχουν κατανομηθεί για το 2007 στην Πολωνία για τα αλιεύματα γάδου στη Βαλτική Θάλασσα έχουν εξαντληθεί από τις 11 Ιουλίου 2007 και απαγορεύεται, από τις 11 Ιουλίου 2007 έως τις 31 Δεκεμβρίου 2007, η περαιτέρω αλιεία γάδου στη Βαλτική Θάλασσα από σκάφη που φέρουν σημαία Πολωνίας, καθώς και η διατήρηση επί του σκάφους, η μεταφόρτωση ή η εκφόρτωση του αποθέματος που έχει αλιευθεί από τα εν λόγω σκάφη κατά το διάστημα αυτό.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προσάπτει στην Επιτροπή ότι, κατά τον υπολογισμό των ποσοτήτων γάδου που έχουν αλιευθεί από πολωνικά σκάφη, υπέπεσε σε πολύ σοβαρά λάθη και παρέβη τον κανονισμό 1941/2006 του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2006, περί καθορισμού, για το 2007, για ορισμένα αποθέματα ιχθύων και ομάδες αποθεμάτων ιχθύων, των αλιευτικών δυνατοτήτων και των συναφών όρων στη Βαλτική Θάλασσα⁽²⁾. Στο πλαίσιο της αιτιάσεως αυτής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή στήριξε τις διαπιστώσεις της, όσον αφορά τα αλιεύματα γάδου από πολωνικά σκάφη, σε στοιχεία τα οποία είχαν συλλέξει κατά τρόπο δειγματοληπτικό, και όχι αντιπροσωπευτικό, οι ελεγκτές της Επιτροπής κατά τους ελέγχους που διενήργησαν, χωρίς να λάβει υπόψη της τα στοιχεία από το πολωνικό σύστημα πληροφορήσεως σχετικά με τη θαλάσσια αλιεία.

Επιπλέον, ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, διότι τα σοβαρά κοινωνικά και οικονομικά μειονεκτήματα που προκαλεί η επιβληθείσα με τον κανονισμό απαγόρευση υπερβαίνουν κατά πολύ τα υποτιθέμενα πλεονεκτήματα από την προστασία των αποθεμάτων γάδου. Η Επιτροπή δεν προέβη, πριν την έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού, σε εκτίμηση των επιπτώσεων αυτών και δεν εξέτασε τη δυνατότητα υλοποίησής του επιδιωκόμενου σκοπού με μέτρα λιγότερο βλαπτικά για την κοινωνία και την οικονομία των παράκτιων περιοχών.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, ακόμη, ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός είναι πλημμελώς αιτιολογημένος, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος της σκοπιμότητας και της αναλογικότητας της απαγορεύσεως που επιβάλλει.