

Τρίτος λόγος αναιρέσεως: η απόφαση του Πρωτοδικείου έρχεται σε αντίθεση με τις στοιχειώδεις αρχές μιας δίκαιης διαδικασίας.

Η άρνηση της εξετάσεως του υποστατού μιας προβαλλόμενης προσβολής θεμελιώδους δικαιώματος συνιστά προσβολή του δικαιώματος αυτού πολύ σοβαρότερη από την περίπτωση εσφαλμένης νομικής εκτιμήσεως ως προς το αν πράγματι συντρέχει προσβολή αυτού του θεμελιώδους δικαιώματος, δεδομένου ότι ο ενδιαφερόμενος στερείται παντελώς της προστασίας που του παρέχει το θεμελιώδες αυτό δικαίωμα. Μόνο σε περίπτωση που κρινόταν ότι ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος περί προσβολής του θεμελιώδους δικαιώματός του στερείται παντελώς νομικής βάσεως ή μόνο στην περίπτωση κατά την οποία τα πραγματικά περιστατικά που προβάλλονται στο πλαίσιο της συγκριτικής εξετάσεως δύο καταστάσεων αδυνατούν πλήρως να στηρίξουν τον ισχυρισμό αυτόν, μπορεί να παραληφθεί η επί της ουσίας εξέταση του ζητήματος του σχετικού με την προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος. Τούτο, όμως, δεν συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση. Κατά συνέπεια, η απόφαση του Πρωτοδικείου έρχεται σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της δίκαιης διαδικασίας. Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με το σκεπτικό που αναπτύσσει σχετικά, πρέπει να αναρριθεί και μόνο για τον λόγο αυτόν.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundespatentgericht (Γερμανία) στις 4 Φεβρουαρίου 2008 — Υπόθεση σήματος με διαδίκους τους: Bild.T-Online.de AG & Co. KG και Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

(Υπόθεση C-39/08)

(2008/C 107/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundespatentgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Bild.T-Online.de AG & Co. KG και Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Απαιτεί το άρθρο 3 της οδηγίας 89/104/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1988 (¹), προς διασφάλιση της ισότητας των ευκαιριών στον τομέα του ανταγωνισμού, την ίση μεταχείριση των πανομοιότυπων ή παρόμοιων αιτήσεων καταχώρισης σήματος;
- 2) Αν ναι, είναι το δικαστήριο υποχρεωμένο να ερευνά τις συγκεκριμένες ενδείξεις για άνηση μεταχείριση που στρεβλώνει τον ανταγωνισμό και να λαμβάνει υπόψη κατά την εξέτασή του τις

προγενέστερες αποφάσεις της διοικητικής αρχής σε παρόμοιες υποθέσεις;

- 3) Αν ναι, είναι το δικαστήριο υποχρεωμένο να λαμβάνει υπόψη την απαγόρευση των στρεβλωτικών του ανταγωνισμού διακρίσεων κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 3 της οδηγίας 89/104, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, όταν διαπιστώνει τέτοια διάκριση;
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στα ερωτήματα 1 έως 3: Πρέπει τότε το εθνικό δίκαιο να προβλέπει τη δυνατότητα να επιβάλλεται στην εθνική διοικητική αρχή η υποχρέωση, προς αποφυγή της στρέβλωσης του ανταγωνισμού, να κινεί αυτεπάγγελτα τη διαδικασία ακύρωσης των σημάτων που έχουν καταχωρηστεί κακώς;

(¹) ΕΕ L 40, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundespatentgericht (Γερμανία) στις 8 Φεβρουαρίου 2008 — Υπόθεση σήματος με διαδίκους τους: ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH και Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

(Υπόθεση C-43/08)

(2008/C 107/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundespatentgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH και Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Απαιτεί το άρθρο 3 της οδηγίας 89/104/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1988 (¹), προς διασφάλιση της ισότητας των ευκαιριών στον τομέα του ανταγωνισμού, την ίση μεταχείριση των υποβαλλόντων αίτηση καταχώρισης σήματος που τελούν μεταξύ τους σε ανταγωνισμό;
- 2) Αν ναι, είναι το δικαστήριο υποχρεωμένο να ερευνά τις συγκεκριμένες ενδείξεις για άνηση μεταχείριση που στρεβλώνει τον ανταγωνισμό και να λαμβάνει υπόψη κατά την εξέτασή του τις προγενέστερες αποφάσεις της διοικητικής αρχής σε παρόμοιες υποθέσεις;