

απαιτήσεις; Πρέπει η βεβαίωση αυτή να διακριθεί από την καταχώριση του ποσού των δασμών στα λογιστικά βιβλία των ιδίων πόρων κατά το άρθρο 6 του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1150/2000 (²) της 22ας Μαΐου 2000, για την εφαρμογή της αποφάσεως 94/728/ΕΚ, Ευρατόμ για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων;

3) Πρέπει το άρθρο 221, παράγραφος 1, του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα να νοηθεί υπό την έννοια ότι η ανακοίνωση, με την κατάλληλη διαδικασία, του ποσού των δασμών από τις τελωνειακές αρχές στον οφειλέτη δύναται να θεωρηθεί ως η κατά το άρθρο 221, παράγραφος 1, γνωστοποίηση του ποσού των δασμών στον οφειλέτη μόνον αν το ποσό των δασμών βεβαιώθηκε από τις τελωνειακές αρχές πριν ανακοινωθεί στον οφειλέτη; Περαιτέρω, τι νοείται με τους όρους «με την κατάλληλη διαδικασία» που περιέχονται στο άρθρο 221, παράγραφος 1;

4) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο τρίτο ερώτημα, δύναται να υπάρξει τεκμήριο υπέρ του Δημοσίου ότι η βεβαίωση του ποσού των δασμών έλαβε χώρα πριν από τη γνωστοποίησή του στον οφειλέτη; Περαιτέρω, δύναται ο εθνικός δικαστής να λάβει ως αφετηρία ένα τεκμήριο αληθείας της δηλώσεως των τελωνειακών αρχών ότι το ποσό των δασμών βεβαιώθηκε πριν από τη γνωστοποίησή του στον οφειλέτη ή οι αρχές αυτές πρέπει εκ συστήματος να προσκομίζουν στον εθνικό δικαστή έγγραφη απόδειξη για το ότι βεβαιώθηκε το ποσό των δασμών;

5) Πρέπει η απαιτούμενη από το άρθρο 221, παράγραφος 1, του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα βεβαίωση του ποσού των δασμών να γίνει πριν από τη γνωστοποίησή του στον οφειλέτη επί ποινή ακυρότητας της εκ των υστέρων εισπράξεως της τελωνειακής οφειλής ή επί ποινή εκπτώσεως από το δικαίωμα αυτό; Με άλλα λόγια, πρέπει το άρθρο 221, παράγραφος 1, να νοηθεί υπό την έννοια ότι, αν το ποσό των δασμών έχει ανακοινωθεί με την κατάλληλη διαδικασία από τις τελωνειακές αρχές στον οφειλέτη, αλλά χωρίς το ποσό αυτό να έχει βεβαιωθεί από τις τελωνειακές αρχές πριν από την ανακοίνωση αυτή, το ποσό των δασμών δεν δύναται να εισπραχθεί, οπότε οι τελωνειακές αρχές, για να μπορέσουν να το εισπράξουν, πρέπει πάλι να το ανακοινώσουν με την κατάλληλη διαδικασία στον οφειλέτη αφότου αυτό βεβαιωθεί, αρκεί τούτο να γίνει εντός της προθεσμίας παραγραφής που προβλέπεται από το άρθρο 221 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα;

6) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πέμπτο ερώτημα, ποια είναι η συνέπεια της από τον οφειλέτη πληρωμής του ποσού των δασμών που του γνωστοποιήθηκε χωρίς να έχει προηγουμένως βεβαιωθεί; Πρέπει τούτο να θεωρηθεί αχρεώστητη πληρωμή την οποία ο οφειλέτης δύναται να αναζητήσει από το Δημόσιο;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Klagenfurt (Αυστρία) στις 20 Ιουνίου 2008 — SPÖ Landesorganisation Kärnten κατά Finanzamt Klagenfurt

(Υπόθεση C-267/08)

(2008/C 247/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Klagenfurt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: SPÖ Landesorganisation Kärnten

Καθής: Finanzamt Klagenfurt

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (¹) (στο εξής: έκτη οδηγία), την έννοια ότι η «προσέγγιση του κοινού», στην οποία προβαίνει η έχουσα νομική αυτοτέλεια οργάνωση ενός πολιτικού κόμματος σε ένα αυστριακό ομόσπονδο κράτος, ενημέρωση που έχει τη μορφή δημόσιων σχέσεων, ενημερωτικής δραστηριότητας, διοργάνωσης κομματικών εκδηλώσεων, παράδοσης διαφημιστικού/ενημερωτικού υλικού στις επαρχιακές οργανώσεις και διοργάνωσης του ετήσιου χορού του κόμματος (του χορού του Σοσιαλδημοκρατικού Κόμματος Αυστρίας, του SPÖ), πρέπει να θεωρηθεί ως οικονομική δραστηριότητα, εφόσον πραγματοποιούνται συναφώς έσοδα από τη (μερική) μετακύλιση των δαπανών «προσέγγισης του κοινού» στις επίσης νομικά αυτοτελείς οργανώσεις του κόμματος (επαρχιακές οργανώσεις κλπ.) και από τα εισιτήρια για τον χορό;
- 2) Αν οι δραστηριότητες που περιγράφονται παραπάνω στο ερώτημα 1 παράγουν «κατ' αντανάκλαση» αποτελέσματα για την κομματική οργάνωση στο ομόσπονδο κράτος και προς όφελός της, υπάρχει κώλυμα για τον χαρακτηρισμό τους ως «οικονομικών δραστηριοτήτων» κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφοι 1 και 2, της έκτης οδηγίας; Είναι απόλυτα φυσικό ότι, στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων αυτών, διαφημίζεται επίσης πάντοτε το ίδιο το κόμμα και προωθούνται, αν όχι πρωταρχικώς, τουλάχιστον όμως παρεπομένως, οι πολιτικοί σκοποί του και η ιδεολογία του.
- 3) Μπορεί να γίνεται λόγος για «οικονομική δραστηριότητα» με την παραπάνω έννοια ακόμη και στην περίπτωση που οι δαπάνες για την «προσέγγιση του κοινού» υπερβαίνουν σταθερά και πολλαπλάσια τα έσοδα που πραγματοποιούνται στο πλαίσιο της δραστηριότητας αυτής από τη μετακύλιση των δαπανών και τη διοργάνωση του χορού;
- 4) Υπάρχει «οικονομική δραστηριότητα» ακόμη και στην περίπτωση που η μετακύλιση των δαπανών δεν πραγματοποιείται με βάση πρόδηλα κριτήρια οικονομικής φύσης (π.χ. μετακύλιση των εξόδων σε συνάρτηση με το ποιος τα προκάλεσε ή ποιος ωφελείται), αλλά εναπόκειται ουσιαστικά στις κατώτερου οργανωτικού επιπέδου οργανώσεις να αποφασίζουν κατά πόσον θα μετέχουν στις δαπάνες της κομματικής οργάνωσης του ομόσπονδου κράτους;

(¹) ΕΕ 1992, L 302, σ. 1.

(²) ΕΕ L 130, σ. 1.

- 5) Υπάρχει «οικονομική δραστηριότητα» ακόμη και στην περίπτωση που η μετακύλιση των διαφημιστικών δαπανών στις κατώτερου οργανωτικού επιπέδου οργανώσεις πραγματοποιείται με τη μορφή εισφοράς, το ύψος της οποίας εξαρτάται αφενός από τον αριθμό των κομματικών μελών της οικείας οργάνωσης και αφετέρου από τον αριθμό των βουλευτών που η εν λόγω οργάνωση έχει επιτύχει να εκλεγούν;
- 6) Πρέπει τα ποσά των κρατικών επιχορηγήσεων που δεν θεωρούνται φορολογητέα αντιπαροχή (όπως είναι οι επιχορηγήσεις που καταβάλλονται στα κόμματα σύμφωνα με τον νόμο της Καρινθίας για την επιχορήγηση των κομμάτων) να λαμβάνονται εντούτοις υπόψη, ως οικονομικά οφέλη, κατά την εξέταση του ζητήματος αν υπάρχει οικονομική δραστηριότητα;
- 7) Σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η «προσέγγιση του κοινού» καθαυτή συνιστά οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφοι 1 και 2, της έκτης οδηγίας: Αποτελεί το γεγονός ότι οι δημόσιες σχέσεις και οι προεκλογικές εκστρατείες είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τον πυρήνα των δραστηριοτήτων των πολιτικών κομμάτων και αποτελούν *conditio sine qua non* για την επίτευξη σκοπών πολιτικού περιεχομένου κώλυμα για τον χαρακτηρισμό της δραστηριότητας αυτής ως «οικονομικής δραστηριότητας»;
- 8) Μπορούν οι δραστηριότητες που αναπτύσσει η εφεσείουσα και που περιγράφονται ως «προσέγγιση του κοινού» να συγκριθούν, λόγω της φύσης τους, με τις δραστηριότητες των εμπορικών διαφημιστικών γραφείων, κατά την έννοια του παραρτήματος Δ (σημείο 10) της έκτης οδηγίας, ή να θεωρηθεί ότι είναι αντίστοιχες, λόγω του περιεχομένου τους, με τις εν λόγω δραστηριότητες; Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα αυτό: Με δεδομένη τη διάρθρωση των εσόδων και δαπανών κατά τον κρίσιμο για την έφεση χρόνο, μπορεί η έκταση των ασκηθεισών δραστηριοτήτων να χαρακτηριστεί ως «αμελητέα»;

(¹) ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

Προσφυγή της 2ας Ιουλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-294/08)

(2008/C 247/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: B. Schima και M. Šimerdová)

Καθή: Τσεχική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Τσεχική Δημοκρατία,
 - απαιτώντας, κατά την ταξινόμηση εισαγομένων αυτοκινήτων για τα οποία υπάρχει απόδειξη τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο από άλλο κράτος μέλος, να ανταποκρίνεται το αυτοκίνητο, κατά τον χρόνο της τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο, στις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο εκείνο στην Τσεχική Δημοκρατία και
 - απαιτώντας, σε περίπτωση μη εκπληρώσεως των προϋποθέσεων αυτών, την πραγματοποίηση ελέγχου προς εξακρίβωση του αν το αυτοκίνητο ανταποκρίνεται στις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν για τη συγκεκριμένη κατηγορία αυτοκινήτων στην Τσεχική Δημοκρατία κατά τον χρόνο κατασκευής του αυτοκινήτου,

παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 28 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

- να καταδικάσει την Τσεχική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Κατά το τσεχικό δίκαιο, οι προϋποθέσεις για την ταξινόμηση μεταχειρισμένων αυτοκινήτων που εισάγονται στην Τσεχική Δημοκρατία από άλλα κράτη μέλη στα οποία είχαν ταξινομηθεί προηγουμένως προβλέπονται με τον νόμο 56/2001 Sb. (¹). Το άρθρο 35, παράγραφοι 1 και 2, του νόμου 56/2001 Sb. ορίζει τις προϋποθέσεις ταξινόμησης των κατ' ιδίαν εισαγομένων μεταχειρισμένων αυτοκινήτων για τα οποία υπάρχει απόδειξη τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο από άλλο κράτος μέλος.

Οι τσεχικές αρχές προβαίνουν στην τεχνική έγκριση ανά τύπο ενός τέτοιου αυτοκινήτου, υπό την προϋπόθεση ότι το αυτοκίνητο, τα συστήματά του, τα συστατικά του μέρη ή οι αυτοτελείς τεχνικές μονάδες του πληρούσαν, κατά τον χρόνο της τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο εντός άλλου κράτους μέλους, τις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά το χρόνο εκείνο στην Τσεχική Δημοκρατία και προβλέπονταν από τις διατάξεις εφαρμογής (άρθρο 35, παράγραφος 1, του νόμου 56/2001 Sb.).

Αν, κατά τον χρόνο της τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο εντός άλλου κράτους μέλους, το αυτοκίνητο, τα συστήματά του, τα συστατικά του μέρη ή οι αυτοτελείς τεχνικές μονάδες του δεν πληρούσαν τις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο εκείνο στην Τσεχική Δημοκρατία και προβλέπονταν από τις διατάξεις εφαρμογής, η αρμόδια αρχή πρέπει να αποφασίσει αν θα προβεί στην τεχνική έγκριση του αυτοκινήτου βάσει τεχνικής εκδέσεως την οποία καταρτίζει το κέντρο τεχνικού ελέγχου. Το κέντρο αυτό πρέπει να καταρτίζει τεχνική έκθεση αν το αυτοκίνητο πληροί τις τεχνικές προϋποθέσεις που ίσχυαν στην Τσεχική Δημοκρατία κατά τον χρόνο της κατασκευής του αυτοκινήτου (άρθρο 35, παράγραφος 2, του νόμου 56/2001 Sb.).

Από το άρθρο 35, παράγραφοι 1 και 2, του νόμου 56/2001 προκύπτει ότι το ζήτημα της τεχνικής εγκρίσεως όλων των μεταχειρισμένων αυτοκινήτων για τα οποία ένα άλλο κράτος μέλος έχει εκδώσει πιστοποιητικό τεχνικής εγκρίσεως ανά τύπο επανεξετάζεται πάντοτε υπό το πρίσμα του τσεχικού δικαίου. Η πρακτική αυτή αντιβαίνει, κατά την άποψη της Επιτροπής, στην αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, κατά την οποία, εμπορεύματα τα οποία διατίθενται στην αγορά σύμφωνα με τη νομοθεσία ενός κράτους μέλους πρέπει να γίνονται δεκτά στις αγορές όλων των άλλων κρατών μελών. Η τσεχική νομοθεσία ουδόλως λαμβάνει υπόψη τα αποτελέσματα του τεχνικού ελέγχου που διενεργήθηκε επί των εν λόγω αυτοκινήτων εντός άλλου κράτους μέλους, οπότε είναι αντίθετη προς το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 96/96/ΕΚ του Συμβουλίου.