

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 4ης Ιουλίου 2008, στην υπόθεση R 1031/2007-1· και
- να καταδικάσει το καθού και, εφόσον συντρέχει περίπτωση, τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα «ISDIN» για προϊόντα των κλάσεων 3 και 5 — αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 3 288 339

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Καταχώριση υπ' αριθ. 64 939 στην Ιρλανδία του λεκτικού σήματος «ISTIN» για προϊόντα της κλάσης 5· καταχώριση υπ' αριθ. 824978 στο Ηνωμένο Βασίλειο του λεκτικού σήματος «ISTIN» για προϊόντα της κλάσης 5

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Εν μέρει αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, κατά το μέτρο που το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη καθόσον διαπίστωσε ότι τα οικεία σήματα είναι παρόμοια, ότι τα επίμαχα προϊόντα ήσαν σε ελάχιστο βαθμό παρόμοια και ότι υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων.

Προσφυγή της 21ης Οκτωβρίου 2008 — AES-Tisza κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-468/08)

(2009/C 6/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: AES-Tisza Erőmű kft (AES-Tisza kft) (Tiszaújváros, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: T. Ottervanger και E. Henny, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— Να ακυρώσει την απόφαση C 41/2005 της Επιτροπής, της 4ης Ιουνίου 2008·

— Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως C (2008) 2223 τελικό, της 4ης Ιουνίου 2008, με την οποία κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά η ενίσχυση που χορήγησαν οι ουγγρικές αρχές σε ορισμένους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας υπό τη μορφή μακροπρόθεσμων συμφωνιών για την αγορά ηλεκτρικού ρεύματος (power purchase agreements, στο εξής: PPA) που συνάφθηκαν μεταξύ της επιχειρήσεως ηλεκτρισμού Magyar Villamos Művek Rt. (στο εξής: MVM), που ανήκει στο Ουγγρικό Δημόσιο, και των εν λόγω παραγωγών, σε χρόνο προγενέστερο της προσχωρήσεως της Ουγγαρίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση [Κρατική ενίσχυση C 41/2005 (πρώην NN 49/2005) — «Λανθάνον κόστος» στην Ουγγαρία]. Η προσφεύγουσα χαρακτηρίζεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ως αποδέκτης της εικαζόμενης κρατικής ενίσχυσης, ενώ η απόφαση αυτή υποχρεώνει την Ουγγαρία να ανακτήσει εντόκως την ενίσχυση από την προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή, κρίνοντας ότι οι υποχρεώσεις αγοράς που περιλαμβάνονται στις PPA μεταξύ της MVM και της προσφεύγουσας συνιστούν παράνομη κρατική ενίσχυση, υπέπεσε σε νομική πλάνη και σε πλάνη περί την εκτίμηση και επιπλέον παραβίασε θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου. Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους.

Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 87, παράγραφος 1, ΕΚ, καθόσον υπέπεσε σε νομικές πλάνες και σε πρόδηλες πλάνες περί την εκτίμηση μην αποδεικνύοντας επαρκώς ότι το εικαζόμενο μέτρο ενίσχυσης παρέσχε επιλεκτικό πλεονέκτημα στην προσφεύγουσα μέσω κρατικών πόρων.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση, χαρακτηρίζοντας τις PPA της προσφεύγουσας ως ενίσχυση και απαιτώντας την ανάκληση της ενίσχυσης αυτής, παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματά της μη σεβόμενη το δικαίωμά της για ακρόαση. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παραβίασε επίσης τις θεμελιώδεις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον προέβη στην εκ των υστέρων εκτίμηση των εικαζόμενων μέτρων ενίσχυσης, παρεκκλίνοντας από τον καθιερωμένο κανόνα της εκ των προτέρων εκτίμησης, χωρίς να προβάλλει βάσιμη δικαιολογία για την επιλογή αυτή. Η προσφεύγουσα, επιπλέον, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παραβίασε τις αρχές της ουδετερότητας και της ίσης μεταχειρίσεως.

Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλες πλάνες περί την εκτίμηση όσον αφορά την εφαρμογή των σωρευτικών κριτηρίων του άρθρου 87, παράγραφος 1, ΕΚ στις PPA της προσφεύγουσας κατά την περίοδο μετά την προσχώρηση.

Τέταρτον, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει από το άρθρο 253 ΕΚ, ιδιαίτερα σε σχέση με τα συμπεράσματα ως προς τον χαρακτηρισμό των PPA ως ενισχύσεως από την 1η Μαΐου 2004 και ως προς την εφαρμογή της «αντίστροφης» αγοράς.

Πέμπτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 87, παράγραφος 3, στοιχεία α' και γ', ΕΚ μην αναγνωρίζοντας οποιαδήποτε συμβολή των ΡΡΑ της προσφεύγουσας στη διασφάλιση των αναγκαίων επενδύσεων για μια σύγχρονη, αναβαθμισμένη μονάδα παραγωγής.

Έκτον, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέβη το καθήκον που υπέχει να προσδιορίζει επακριβώς τους κανόνες που διέπουν την ανάκτηση των ενισχύσεων, παρέλειψε να προσδιορίσει το εύρος και το χρηματικό ύψος των «υποχρεώσεων αγοράς» και στήριξε την εντολή ανάκτησης σε υποθετικά στοιχεία.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παραβίασε βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου εκδίδοντας εντολή ανάκτησης της εικαζόμενης ενίσχυσης.

Προσφυγή της 22ας Οκτωβρίου 2008 — Companhia Muller de Bebidas κατά ΓΕΕΑ — Missiato Industria e Comercio (61 A NOSSA ALEGRIA)

(Υπόθεση T-472/08)

(2009/C 6/75)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Companhia Muller de Bebidas (Pirassununga, Βραζιλία) (εκπρόσωποι: G. Da Cunha Ferreira και I. Bairrão, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Missiato Industria e Comercio Lda (Santa Rita do Passa Quatro, Βραζιλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 4ης Ιουλίου 2008 στην υπόθεση R 1687/2007-1, καθόσον επιβεβαίωσε την απόφαση με την οποία επετράπη η καταχώριση του επίμαχου σήματος·
- να κρίνει ότι η καταχώριση του επίμαχου κοινοτικού σήματος είναι άκυρη για όλα τα προστατευόμενα προϊόντα, καθόσον υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως με τα αντιταχθέντα κατά τη διαδικασία ανακοπής σήματα· και
- να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «61 A NOSSA ALEGRIA» για προϊόντα της κλάσεως 33

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 273 105 πορτογαλικό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 331 952 πορτογαλικό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 576 901 Βελγικό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα των κλάσεων 32 και 33· καταχωρισμένο υπ' αριθ. VR 1998 03649 δανικό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33· σειρά εικονιστικών σημάτων «CACHAÇA 51» καταχωρισμένων στο Ηνωμένο Βασίλειο υπ' αριθ. 2 248 316 για προϊόντα της κλάσεως 33· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 2 354 943 ισπανικό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 30 071 545 γερμανικό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51»· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 161 564 αυστριακό εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33· πορτογαλικό πασίγνωστο εικονιστικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33· πορτογαλικό πασίγνωστο λεκτικό σήμα «CACHAÇA 51» για προϊόντα της κλάσεως 33.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών πλανήθηκε θεωρώντας ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρτιθέμενων σημάτων· παράβαση του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών πλανήθηκε θεωρώντας ότι τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν αρκούσαν για να αποδειχθεί ότι το προγενέστερο σήμα είναι πασίγνωστο στην Πορτογαλία ή, τουλάχιστον, έχει συνολικά έντονα διακριτικό χαρακτήρα.

Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2008 — Apollo Group κατά ΓΕΕΑ (THINKING AHEAD)

(Υπόθεση T-473/08)

(2009/C 6/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Apollo Group, Inc. (Phoenix, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: A. Jaeger-Lenz και A. Link, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)