

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Μαΐου 2010 —  
ICO Services κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου**(Υπόθεση T-441/08) <sup>(1)</sup>

(Προσφυγή ακυρώσεως — Απόφαση 626/2008/EK — Κοινό πλαίσιο για την επιλογή και αδειοδότηση φορέων εκμετάλλευσης συστημάτων κινητών δορυφορικών υπηρεσιών — Πράξη μη αφορώσα άμεσα τον προσφεύγοντα — Απαράδεκτο)

(2010/C 195/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: ICO Services Ltd (Slough, Berkshire, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: S. Tupper, solicitor)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: J. Rodrigues και R. Kaškiná) και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: G. Kimberley και F. Florindo Gijón)

Παρεμβαίνουσα υπέρ των καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Wilderspin και A. Nijenhuis)

**Αντικείμενο**

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως 626/2008/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Ιουνίου 2008, για την επιλογή και αδειοδότηση συστημάτων που παρέχουν κινητές δορυφορικές υπηρεσίες (MSS) (EE L 172, σ. 15).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η ICO Services Ltd φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

<sup>(1)</sup> EE C 6 της 10.1.2009.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2010 —  
Volkswagen κατά ΓΕΕΑ — Deutsche BP (SunGasoline)**(Υπόθεση T-502/08) <sup>(1)</sup>

(Κοινοτικό σήμα — Ανακοπή — Ανάκληση της ανακοπής — Κατάργηση της δίκης)

(2010/C 195/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Volkswagen AG (Wolfsburg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H.-P. Schrammek, C. S. Drzymalla και S. Risthaus, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος: S. Schöffner)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Deutsche BP AG (Gelsenkirchen, Γερμανία)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 19ης Σεπτεμβρίου 2008 (υπόθεση R 513/2007-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Deutsche BP AG και Volkswagen AG.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής.
- 2) Η προσφεύγουσα και το καθού φέρουν, έκαστος, τα δικαστικά έξοδά του.

<sup>(1)</sup> EE C 44 της 21.2.2009.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2010 —  
Abertis Infraestructuras κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-200/09) <sup>(1)</sup>

[Προσφυγή ακυρώσεως — Συγκεντρώσεις — Απόφαση περί περατώσεως διαδικασίας κινηθείσας δυνάμει του άρθρου 21, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Χρονικό σημείο ενάρξεως της προθεσμίας — Απαράδεκτο]

(2010/C 195/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Abertis Infraestructuras, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Roca Junyent και P. Callol García, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: V. Di Bucci και É. Girpini Fournier)

#### Αντικείμενο

Αίτηση ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής, της 13ης Αυγούστου 2008, περί περατώσεως της διαδικασίας που κινήθηκε δυνάμει του άρθρου 21, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ L 24, σ. 1), όσον αφορά την πράξη συγκεντρώσεως μεταξύ της προσφεύγουσας και της Autostrade SpA (υπόθεση COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade).

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Abertis Infraestructuras, SA στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 167 της 18.7.2009.

#### Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Μαΐου 2010 — Noko Ngele κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-15/10 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Αίτηση προσωρινών μέτρων — Τυπικά στοιχεία του δικογράφου — Απαράδεκτο)

(2010/C 195/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Απτών: Mariyus Noko Ngele (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: F. Sabakunzi, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: A. Bordes)

#### Αντικείμενο

Κατ' ουσίαν, αίτηση με την οποία ζητείται να κηρυχθεί παράνομη η δραστηριότητα του Κέντρου Ανάπτυξης των Επιχειρήσεων (ΚΑΕ) στο Βέλγιο και να απαγορευθεί στην Επιτροπή και στους υπαλλήλους της να αναπτύξουν οικονομικές σχέσεις με το ΚΑΕ, ή να αναγνωριστεί η νομιμότητα του ΚΑΕ και να υποχρεωθεί η Επιτροπή να καταβάλει ορισμένο ποσό στον αιτούντα σε περίπτωση που η Επιτροπή θα αναγνωρίσει αυτή τη νομιμότητα.

#### Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

#### Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2010 — Δημοκρατία της Ουγγαρίας κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-194/10)

(2010/C 195/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Ουγγαρίας (εκπρόσωποι: J. Fazekas, M. Fehér, K. Szijjártó)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εγγραφή της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Vinohradnícka oblast' Tokaj» στη βάση δεδομένων E-Bacchus, στην οποία προέβη η Επιτροπή όσον αφορά τη Σλοβακία, αντί της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Tokajská vinohradnícka oblast'» και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον κανονισμό 1234/2007 του Συμβουλίου (<sup>1</sup>), αμφισβητεί το κύρος της καταχώρισεως της προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως «Vinohradnícka oblast' Tokaj» στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης και γεωγραφικών ενδείξεων (στο εξής: μητρώο E-Bacchus), στην οποία προέβη η Επιτροπή όσον αφορά τη Σλοβακία.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, ως πρώτο λόγο ακυρώσεως, ότι η Επιτροπή, τροποποιώντας την εν λόγω καταχώριση, παρέβη τις διατάξεις του κανονισμού 1234/2007 του Συμβουλίου, καθώς και του κανονισμού 607/2009 της Επιτροπής (<sup>2</sup>), διότι, με την επίμαχη τροποποίηση της αρχικής εγγραφής στο εν λόγω μητρώο, εξασφάλισε αυτοδικαίη προστασία, κατά την έννοια των νέων ρυθμίσεων, για ονομασία η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί ως «υφιστάμενη προστατευόμενη ονομασία» κατά την έννοια του άρθρου 118 ιθ' του κανονισμού 1234/2007 [118 vicies στο γαλλικό κείμενο].