

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα αναίρεση βάλλει κατά της διατάξεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, της 4ης Νοεμβρίου 2008, επί της υποθέσεως F-133/06, L. Marcuccio κατά Επιτροπής.

Προς υποστήριξη των αναιρετικών αιτημάτων του, ο αναιρεσιών προβάλλει τους ακόλουθους λόγους αναιρέσεως:

- α) Παντελής έλλειψη διεξαγωγής αποδεικτικών στοιχείων και μη απόφαση επί θεμελιώδους σημείου της διαφοράς, καθ' ό μέτρο η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη δεν αποφαινεται επί του αιτήματος να κηρυχθεί ex lege ανυπόστατη η βαλλόμενη ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης απόφαση.
- β) Παντελής έλλειψη δικαιολογήσεως της συλλογιστικής που περιλαμβάνεται στην αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη σχετικά τόσο με το απαράδεκτο των αιτημάτων «περί καταδίκης της Επιτροπής στην παράδοση στον προσφεύγοντα-ενάγοντα των ειδών οικοσκευής του», «περί ακυρώσεως της βαλλόμενης αποφάσεως» «περί επιδικάσεως αποζημιώσεως», όσο και με την καταδίκη του προσφεύγοντος-ενάγοντος στα δικαστικά έξοδα, και λόγω παραμορφώσεως των πραγματικών περιστατικών, παντελούς ελλείψεως διεξαγωγής αποδείξεων, κατά τρόπο στερούμενο λογικής, καθώς και λόγω πεπλανημένης ερμηνείας και εφαρμογής κοινοτικών κανόνων και της νομολογίας.
- γ) Διαδικαστική πλάνη λόγω μη τηρήσεως της υποχρέωσής να μην λαμβάνεται υπόψη το περιεχόμενο του εκπρόθεσμα κατατεθέντος από την αναιρεσιβλήτη δικογράφου, ώστε να θίγονται τα συμφέροντα του αναιρεσιδόντος.
- δ) Παράβαση των κανόνων περί δίκαιης δίκης.

### Προσφυγή της 14ης Ιανουαρίου 2009 — Formula One Licensing κατά ΓΕΕΑ — Racing — Live (F1 — Live)

(Υπόθεση T-10/09)

(2009/C 55/84)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Formula One Licensing BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: B. Klingberg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Racing — Live SA (Montpellier, Γαλλία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 16ης Οκτωβρίου 2008 στην υπόθεση R 7/2008-1,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, και

— να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «F1 — Live» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 38 και 41

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιπαχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 732 134 διεθνές λεκτικό σήμα «F1» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 38 και 41· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 30 007 412 γερμανικό λεκτικό σήμα «F1» για υπηρεσίες της κλάσεως 41· καταχωρισμένο στο Ηνωμένο Βασίλειο υπ' αριθ. 2 277 746 D λεκτικό σήμα «F1» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16 και 38· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 631 531 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «F1 Formula 1» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 38 και 41· λοιπά σήματα όπως «F1 Racing Simulation», «F1 Pole Position» και «F1 Pit Stop Café»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, απόρριψη της ανακοπής και αποδοχή της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος μετά το πέρας της σχετικής διαδικασίας

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένα ότι δεν υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων· παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να διαπιστώσει ότι η χρησιμοποίηση του κοινοτικού σήματος προς καταχώριση θα προσπόριζε χωρίς εύλογη αιτία αθέμιτο όφελος από τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη των προγενέστερων σημάτων της προσφεύγουσας και θα έβλαπτε τον εν λόγω διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη.

### Προσφυγή της 14ης Ιανουαρίου 2009 — Özdemir κατά ΓΕΕΑ — Aktieselskabet af 21. november 2001 (James Jones)

(Υπόθεση T-11/09)

(2009/C 55/85)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rahmi Özdemir (Dreieich, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Heinrich, I. Hoes, C. Schröder, K. von Werder και J. Wittenberg)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aktieselskabet af 21. november 2001 (Brande, Δανία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ) της 3ης Νοεμβρίου 2008 στην υπόθεση R 858/2007-2·
- να απορρίψει την ανακοπή που άσκησε η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στις 25 Ιανουαρίου 2005 κατά της αιτήσεως καταχώρισης κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 3 493 137·
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων της διαδικασίας ανακοπής.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «James Jones» για προϊόντα της κλάσεως 25

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 1 107 747 κοινοτικό λεκτικό σήμα «Jack & Jones» για προϊόντα των κλάσεων 3, 18 και 25· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 2 063 437 βρετανικό λεκτικό σήμα «Jack Jones» για προϊόντα της κλάσεως 25· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 474 622 λεκτικό σήμα της Μπενελούξ «Jack Jones» για προϊόντα της κλάσεως 25· και το καταχωρισμένο υπ' αριθ. VR 1990 06569 δανικό λεκτικό σήμα «Jack & Jones» για προϊόντα της κλάσεως 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής για όλα τα οικεία προϊόντα

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, εφόσον το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των εμπλεκόμενων σημάτων· παράβαση του άρθρου 43, παράγραφος 2, του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, εφόσον δεν προσκομίστηκε ενώπιον του τμήματος προσφυγών καμία απόδειξη για τη χρήση του βρετανικού σήματος υπ' αριθ. 2 063 437.

Αναίρεση που άσκησε στις 19 Ιανουαρίου 2009 ο Luigi Marcuccio κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 4 Νοεμβρίου 2008 στην υπόθεση F-87/07, Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-16/09 P)

(2009/C 55/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Αναιρεσείων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Εν πάση περιπτώσει:
  - (A.1) να αναίρει το σύνολο και χωρίς καμία εξαίρεση της αναιρεσιβαλλομένης διατάξεως,
  - (A.2) να κρίνει ότι η πρωτοδικώς ασκηθείσα προσφυγή είναι απολύτως παραδεκτή.
- Κυρίως:
  - (B.1) να δεχθεί στο σύνολό τους και χωρίς καμία εξαίρεση τα αιτήματα της πρωτοδικώς ασκηθείσας προσφυγής,
  - (B.2) να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη να καταβάλει στον αναιρεσείοντα το σύνολο των δικαστικών εξόδων τόσο της πρωτοβάθμιας όσο και της κατ' αναίρεση διαδικασίας.
- Επικουρικώς:
  - (B.3) να αναπέμψει την υπόθεση στο Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης, με διαφορετική σύνθεση, προκειμένου να την εκδικάσει εκ νέου.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσιβαλλόμενη εν προκειμένω διάταξη εκδόθηκε από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 4 Νοεμβρίου 2008, στην υπόθεση F-87/07, L. Marcuccio κατά Επιτροπής.

Οι ισχυρισμοί και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοια με αυτά που προβλήθηκαν στην υπόθεση T-9/09, L. Marcuccio κατά Επιτροπής.

Ο αναιρεσείων ισχυρίζεται ειδικότερα ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης δεν αποφάνθηκε επί ενός βασικού σημείου της διαφοράς, ήτοι επί της αδειας προσκομίσεως ενός σημειώματος υπογεγραμμένου από ιατρό. Προβάλλεται επίσης η παντελής έλλειψη αιτιολογίας και η απουσία λογικής στο σκεπτικό, όσον αφορά το απαράδεκτο του αιτήματος περί αποζημιώσεως, του αιτήματος να αναγνωρίσει το ΔΔΔ «το υποστατό των επιμαχων πράξεων, πραγματικών περιστατικών και συμπεριφορών, καθώς και, τουλάχιστον επικουρικώς, την έλλειψη νομιμότητας αυτών» και της πρωτοδικώς ασκηθείσας προσφυγής συνολικά.