

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Ιταλική Δημοκρατία, παραλείποντας να θεσπίσει τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλισθεί ότι οι αρμόδιες αρχές θα επιτύχουν, με τις άδειες που χορηγούνται κατά τα άρθρα 6 και 8 ή με επανεξέταση, οσάκις ενδείκνυται, και αναθεώρηση, οσάκις απαιτείται, των όρων αδείας, να λειτουργούν όλες οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις, κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, της οδηγίας 2000/1/EK ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιανουαρίου 2008, σχετικά με την ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχο της ρύπανσης, κατά τρόπο σύμφωνο με τις προδιαγραφές των άρθρων 3, 7, 9, 10 και 13, του άρθρου 14, στοιχεία α' και β', και του άρθρου 15, παράγραφος 2, της ίδιας οδηγίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής·

— να καταδικάσει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας ορίζει ότι τα κράτη μέλη θεσπίζουν τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλισθεί ότι οι αρμόδιες αρχές θα επιτύχουν, με τη χορήγηση αδειών κατά τα άρθρα 6 και 8 ή με επανεξέταση, οσάκις ενδείκνυται, και αναθεώρηση, οσάκις απαιτείται, των όρων αδείας, να λειτουργούν οι κατά το άρθρο 2, παράγραφος 4, της οδηγίας υφιστάμενες εγκαταστάσεις κατά τρόπο σύμφωνο με τις προβλεπόμενες από την ίδια οδηγία προδιαγραφές, το αργότερο την 30ή Οκτωβρίου 2007.

Εντούτοις, τον Ιανουάριο του 2010, και ειδικότερα κατά την ημερομηνία ασκήσεως της υπό κρίση προσφυγής, η Ιταλική Κυβέρνηση δεν έχει ακόμη εκπληρώσει πλήρως τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας.

⁽¹⁾ ΕΕ L 24, σ. 8.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Ελλάδα) την 1η Φεβρουαρίου 2010 — Ελεύθερη Τηλεόραση Α.Ε. «ALTER CHANNEL» και Κωνσταντίνος Γιαννίκος κατά Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης και Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης

(Υπόθεση C-52/10)

(2010/C 100/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Συμβούλιο της Επικρατείας

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούντες: Ελεύθερη τηλεόραση Α.Ε «ALTER CHANNEL» και Κωνσταντίνος Γιαννίκος

Καθών: Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης και Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης

Προδικαστικό ερώτημα

«Η διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου 1 της οδηγίας 89/552/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ L 202), περί του συντονισμού ορισμένων νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών, σχετικά με την άσκηση τηλεοπτικών δραστηριοτήτων, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τη διάταξη του εδαφίου γ του άρθρου 1 της οδηγίας 97/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 202) έχει την έννοια ότι, απαραίτητο εννοιολογικό στοιχείο του διαφημιστικού σκοπού, στο πλαίσιο της «συγκεκριμευμένης διαφημίσεως», αποτελεί η παροχή αμοιβής ή άλλου είδους πληρωμής ή ανταλλάγματος;».

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Raad van State (Βέλγιο) στις 28 Ιανουαρίου 2010 — Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW κατά Belgische Staat

(Υπόθεση C-57/10)

(2010/C 100/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών: Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW

Καθού: Belgische Staat

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Μήπως τα άρθρα 3, στοιχείο β', 4, παράγραφος 2, 5 και 17, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού 998/2003/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Μαΐου 2003, για τους υγειονομικούς όρους που εφαρμόζονται στις μη εμπορικού χαρακτήρα μετακινήσεις ζώων συντροφιάς και για την τροποποίηση της οδηγίας 92/65/ΕΟΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, και τα άρθρα και παραρτήματα της απόφασης 2003/803/ΕΚ ⁽²⁾ της Επιτροπής, της 26ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με την καθιέρωση ενός υποδείγματος διαβατηρίου για τις ενδοκοινοτικές μετακινήσεις σκύλων, γαλών και κουνιαίων, εμποδίζουν μια