

Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2010 — dm drogeriemarkt GmbH & Co. KG κατά ΓΕΕΑ — S.E.M.T.E.E. (caldea)

(Υπόθεση T-304/10)

(2010/C 260/27)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: dm drogeriemarkt GmbH & Co. KG (Καρλσρούη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Bludovsky και P. Hiller, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: S.E.M.T.E.E. (Escal-des Engornay, Ανδόρα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 29ης Απριλίου 2010 στην υπόθεση R 899/2009-1 και, κατά συνέπεια, να διαγράψει το σήμα της αιτούσας,
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος του ΓΕΕΑ της 29ης Απριλίου 2010 στην υπόθεση R 899/2009-1 και να αναπέμψει την υπόθεση στο ΓΕΕΑ,
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος του ΓΕΕΑ της 29ης Απριλίου 2010 στην υπόθεση R 899/2009-1.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «caldea», σε χρώμα πορτοκαλί, μπλε και άσπρο, για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 35, 37, 42, 44 και 45 — αίτηση καταχώρισης αριθ. 5691845.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το διεθνώς καταχωρισμένο υπ' αριθ. 894004 λεκτικό σήμα «BALEA», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5 και 8.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένα ότι δεν υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων.

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2010 — Yusef κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-306/10)

(2010/C 260/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Hani El Sayyed Elsebai Yusef (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: E. Grieves, Barrister και H. Miller, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστωθεί ότι η παράλειψη της Επιτροπής να διαγράψει τον προσφεύγοντα από το παράρτημα 1 του κανονισμού (ΕΚ) 881/2002 του Συμβουλίου είναι παράνομη·
- να διατάξει την Επιτροπή να διαγράψει άμεσα τον προσφεύγοντα από το εν λόγω παράρτημα·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει, πλέον των εξόδων της, τα έξοδα του προσφεύγοντος καθώς και οποιοδήποτε ποσό καταβλήθηκε ως ευεργέτημα πενίας από το ταμείο του Δικαστηρίου.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων ασκεί προσφυγή κατά το άρθρο 265 ΣΛΕΕ για την ανάκληση του κανονισμού (ΕΚ) 1629/2005 της Επιτροπής, της 5ης Οκτωβρίου 2005, που τροποποιεί για πενήνταστή τέταρτη φορά τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 881/2002 του Συμβουλίου για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων που συνδέονται με τον Οσάμα Μπιν Λάντεν, το δίκτυο της Αλ Κάντα και τους Ταλιμπάν⁽¹⁾, ως προς το πρόσωπό του.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται τρεις λόγους ακυρώσεως.

Πρώτον, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή ουδέποτε εξέτασε ανεξάρτητα το έρεισμα της συμπεριλήψεως του προσφεύγοντος στο παράρτημα 1 ούτε αναζήτησε τους λόγους για τη συμπεριληψη αυτή.

Δεύτερον, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέλειψε να ενημερώσει τον προσφεύγοντα σχετικά με τους λόγους που δικαιολογούν τη συμπεριληψη του στο παράρτημα 1 κατά παράβαση του δικαιώματός του πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, του δικαιώματός του «να υπερασπίσει ο ίδιος εαυτόν» και κατά παράβαση των δικαιωμάτων του ιδιοκτησίας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Τρίτον, ισχυρίζεται ότι η παράλειψη της Επιτροπής να διαγράψει τον προσφεύγοντα από το παράρτημα 1 είναι εκτός λογικής καθώς ουδώς δικαιολογείται η πλήρωση των κριτηρίων σχετικά με τη συμπεριληψη στο παράρτημα 1, ενώ και το United Kingdom Foreign and Commonwealth Office εκτιμά ότι ο προσφεύγων δεν πληροί πλέον τα σχετικά κριτήρια.

(¹) ΕΕ 2005 L 260, σ. 10.

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Ιουλίου 2010 — ELE.SI.A. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-312/10)

(2010/C 260/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Elettronica e sistemi per automazione (ELE.SI.A) SpA (Guidonia Montecelio, Ιταλία) (εκπρόσωποι: S. Bariatti, P. Tomassi, P. Caprile, δικηγόροι)

Καθή-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να εξακριβώσει και να αναγνωρίσει ότι η ELESIA εκπλήρωσε δεόντως τις υποχρεώσεις που υπέχει από τη σύμβαση.
- Να εξακριβώσει και να αναγνωρίσει ότι η Επιτροπή παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τη σύμβαση, καθόσον, αφενός, αρνήθηκε να καταβάλει στην ELESIA τα οφειλόμενα στην εταιρία αυτή ποσά για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες και, αφετέρου, αξίωσε από αυτήν την επιστροφή των προκαταβληθέντων ποσών.
- Κατά συνέπεια, να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα το ποσό των 83 627,68 ευρώ, πλέον τόκων, για τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η ELESIA στο πλαίσιο του έργου και τα οποία δεν έχουν ακόμα αποδοθεί από την Επιτροπή.
- Κατά συνέπεια, να ακυρώσει, να ανακαλέσει –ακόμα και μέσω της εκδόσεως αντίστοιχων πιστωτικών σημειωμάτων– ή, εν πάση περιπτώσει, να κηρύξει παράνομα τα χρεωστικά σημειώματα με τα οποία η Επιτροπή ζήτησε την επιστροφή των καταβληθέντων στην ELESIA ποσών καθώς και να επιδικάσει αποζημίωση.
- Εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η κοινοπραξία της οποίας ηγείται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση υπόθεση συνήψε σύμβαση με την καθής-εναγόμενη σχετικά με την εκτέλεση του έργου «I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety», χρηματοδοτούμενου από πόρους που έχουν διατεθεί για τον σκοπό αυτό στο πλαίσιο του «βου προγράμματος-πλαίσιο για την έρευνα και την τεχνολογική ανάπτυξη».

Η Επιτροπή, κρίνοντας ότι κατά την ανάπτυξη του εν λόγω έργου σημειώθηκαν σοβαρές παρατυπίες, αποφάσισε να προβεί στην καταγγελία της συμβάσεως.

Η προσφεύγουσα θεωρεί, αφενός, ότι η συμπεριφορά της Επιτροπής συνιστά κατάφωρη παράβαση των σχετικών συμβατικών διατάξεων και των εφαρμοστέων αρχών του δικαίου, όπως είναι οι αρχές της επείκειας, της αναλογικότητας, της χρηστής διοικήσεως, και, αφετέρου, ότι, μολονότι η προσφεύγουσα εκπλήρωσε δεόντως όλες τις συμβατικές της υποχρεώσεις καθ' όλη σχεδόν τη διάρκεια της προβλεπόμενης στη σύμβαση περιόδου των 36 μηνών, η Επιτροπή δεν προτίθεται να αναγνωρίσει ότι της οφείλει αντιπαροχή, στηριζόμενη, μεταξύ άλλων, σε λογιστικό έλεγχο που παρουσιάζει παρατυπίες από διάφορες απόψεις, τούτο δε παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα συνεργάστηκε απολύτως καλόπιστα καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της συμβατικής σχέσεως αλλά και μεταγενέστερα.