

Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 18ης Ιουνίου 2012 [αίτηση του Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Amorim Energia BV κατά Ministério das Finanças e da Administração Pública

(Υπόθεση C-38/11) ⁽¹⁾

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, εδάφιο 1 του κανονισμού διαδικασίας — Άρθρα 49 ΣΛΕΕ και 54 ΣΛΕΕ — Άρθρα 63 ΣΛΕΕ και 65 ΣΛΕΕ — Οδηγία 90/435/ΕΟΚ — Άρθρο 3, παράγραφος 2 — Φορολογική νομοθεσία — Φόρος εταιριών — Φορολογία μερισμάτων — Παρακράτηση στην πηγή — Απαλλαγή — Κατοχή ελάχιστης συμμετοχής στη διανεμούσα τα μερίσματα εταιρία — Προϋποθέσεις — Ελάχιστη περίοδος αδιαλείπτου κατοχής της εν λόγω συμμετοχής — Προϋποθέσεις — Ημεδαπές και μη ημεδαπές δικαιούχοι εταιρίες — Διαφορετική μεταχείριση)

(2012/C 366/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal Administrativo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Amorim Energia BV

Ανααιρεσίβλητο: Ministério das Finanças e da Administração

Παρισταμένου του: Ministério Público

Αντικείμενο

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης — Supremo Tribunal Administrativo — Ερμηνεία των άρθρων 63 και 65 ΣΛΕΕ — Εθνική ρύθμιση υποβάλλουσα τα διανεμόμενα σε εδρεύουσες στην αλλοδαπή εταιρίες μερίσματα σε φορολογικό καθεστώς λιγότερο ευνοϊκό από το για τα διανεμόμενα σε εταιρίες εδρεύουσες στην ημεδαπή — Προϋπόθεση, για τις εδρεύουσες στην αλλοδαπή εταιρίες, μακροτέρου ελαχίστου χρόνου κατοχής των μετοχών και μεγαλύτερης μερίδας του εταιρικού κεφαλαίου

Διατακτικό

1) Τα άρθρα 63 ΣΛΕΕ και 65 ΣΛΕΕ αντιτίθενται στη νομοθεσία κράτους μέλους, όπως αυτή της κύριας δίκης, η οποία δεν επιτρέπει σε εταιρία εδρεύουσα σε άλλο κράτος μέλος η οποία κατέχει, σε εδρεύουσα στην Πορτογαλία εταιρία, συμμετοχή ανώτερη του 10 % αλλά κατώτερη του 20 %, την απαλλαγή από την παρακράτηση του φόρου στην πηγή επί των διανομών μερισμάτων, που πραγματοποιούνται από την εδρεύουσα στην Πορτογαλία εταιρία και επιβάλλει ούτως στα μερίσματα αυτά διπλή φορολογία, ενώ, όταν τα μερίσματα διανεμονται στις μετοχικές εταιρίες οι οποίες εδρεύουν στην Πορτογαλία και έχουν το ίδιο είδος συμμετοχών, αποφεύγεται η εν λόγω διπλή φορολόγηση των μερισμάτων. Όταν ένα κράτος μέλος επικαλείται συναφθείσα με άλλο κράτος σύμβαση για την αποφυγή της διπλής φορολογίας, στο εθνικό

δικαστήριο απόκειται να κρίνει αν πρέπει να ληφθεί υπόψη η εν λόγω σύμβαση και, ενδεχομένως, να εξετάσει αν η σύμβαση αυτή εξουδετερώνει τα αποτελέσματα του περιορισμού της ελεύθερης κυκλοφορίας των κεφαλαίων.

2) Τα άρθρα 49 ΣΛΕΕ και 54 ΣΛΕΕ αντιτίθενται σε νομοθεσία κράτους μέλους, όπως αυτή της κύριας δίκης, η οποία επιτρέπει σε εταιρία εδρεύουσα σε άλλο κράτος μέλος η οποία κατέχει, σε εταιρία εδρεύουσα στην Πορτογαλία, συμμετοχή ανώτερη του 20 % να λαμβάνει την επιστροφή του παρακρατηθέντος στην πηγή φόρου επί των διανομών των μερισμάτων τις οποίες πραγματοποιήσει η εδρεύουσα στην Πορτογαλία εταιρία μόνον εάν είχε στην κατοχή της τη συμμετοχή αυτή αδιαλείπτως για δύο έτη και καθυστερεί, με τον τρόπο αυτό, την εξάλειψη της διπλής φορολογίας σε σχέση με τις μετοχικές εταιρίες οι οποίες εδρεύουν στην Πορτογαλία και έχουν το ίδιο είδος συμμετοχών. Όταν ένα κράτος μέλος επικαλείται συναφθείσα με άλλο κράτος σύμβαση για την αποφυγή της διπλής φορολογίας, στο εθνικό δικαστήριο απόκειται να κρίνει αν πρέπει να ληφθεί υπόψη η εν λόγω σύμβαση και, ενδεχομένως, να εξετάσει αν η σύμβαση αυτή εξουδετερώνει τα αποτελέσματα του περιορισμού της ελεύθερης κυκλοφορίας των κεφαλαίων.

⁽¹⁾ EE C 130 της 30.4.2011.

Διάταξη του Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 2012 — Densmore Ronald Dover κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-278/11 P) ⁽¹⁾

(Αναίρεση — Ρύθμιση περί των εξόδων και αποζημιώσεων των ευρωβουλευτών — Έλεγχος της χρησιμοποίησης των αποζημιώσεων — Βουλευτική αποζημίωση — Αιτιολόγηση των εξόδων — Επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών)

(2012/C 366/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναηρεσείων: Densmore Ronald Dover (εκπρόσωποι: D. Vaughan QC, M. Lester, Barrister και R. Collard, Solicitor)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: D. Moore και M. Windisch)

Αντικείμενο

Αναίρεση κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 24ης Μαρτίου 2011 — Dover κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (T-149/09) με την οποία το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε μερικώς την απόφαση του γενικού γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 29ης Ιανουαρίου 2009, περί αναζητήσεως ορισμένων ποσών που είχαν καταβληθεί αχρεωστήτως στον ανααιρεσείοντα ως κοινοβουλευτικά έξοδα και αποζημιώσεις.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει τον *Densmore Ronald Dover* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 252 της 27.8.2011.

Διάταξη του Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 2012 — Power-One Italy SpA κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-372/11 P) (¹)

[Αίτηση αναίρεσως — Εξωσυμβατική ευθύνη — Σχέδιο συγχρηματοδοτούμενο από το χρηματοδοτικό μέσο «LIFE» — Ανάπτυξη ενός νέου συστήματος παροχής ενέργειας για χρήση στον τομέα της κινητής τηλεφωνίας (σχέδιο «Pneuma») — Απόφαση της Επιτροπής να παύσει τις εργασίες υλοποίησης του σχεδίου και να ανακτήσει την καταβληθείσα προκαταβολή — Αποκατάσταση της προβαλλόμενης ζημίας]

(2012/C 366/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Αναρρεσίουσα: *Power-One Italy SpA* (εκπρόσωποι: R. Giuffrida και A. Giussani avvocati)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Oliver και D. Recchia)

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσως κατά της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 24ης Μαΐου 2011, T-489/08, *Power-One Italy* κατά Επιτροπής, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε αγωγή αποζημίωσης με την οποία η ενάγουσα ζητούσε την αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη κατόπιν της αποφάσεως της Επιτροπής περί παύσεως των εργασιών υλοποίησης του σχεδίου *Pneuma* (LIFE04 ENV/IT/000595), για τη συγχρηματοδότηση της ανάπτυξης ενός νέου συστήματος παροχής ενέργειας προς χρήση στον τομέα της κινητής τηλεφωνίας — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Υποχρέωση αιτιολογήσεως

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει την *Power-One Italy SpA* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 282 της 24.9.2011.

Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 12ης Ιουλίου 2012 [αίτηση του *Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — *Tate & Lyle Investments Ltd* κατά *Belgische Staat*

(Υπόθεση C-384/11) (¹)

[Άρθρο 104, παράγραφος 3, εδάφιο 1, του κανονισμού διαδικασίας — Άρθρο 63 ΣΛΕΕ — Φορολογική νομοθεσία — Διανομή μερισμάτων — Παρακράτηση στην πηγή — Αποφυγή ή άμβλυση της αλληπάλληλης φορολογίας — Διαφορετική μεταχείριση των ημεδαπών και των μη ημεδαπών δικαιούχων εταιριών]

(2012/C 366/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: *Tate & Lyle Investments Ltd*

Εναγόμενο: *Belgische Staat*

Παρισταμένης της: *Syral Belgium NV*

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — *Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* — Ερμηνεία του άρθρου 63 ΣΛΕΕ — Περιορισμοί της ελεύθερης κυκλοφορίας των κεφαλαίων — Φορολογική νομοθεσία — Φόρος εταιριών — Φορολόγηση των μερισμάτων — Εθνική ρύθμιση προβλέπουσα παρακράτηση στην πηγή, με συντελεστή 10 %, επί των μερισμάτων που διανέμονται από εταιρίες κατοίκους ημεδαπής καθώς και επί των εξομοιούμενων εισοδημάτων — Δυνατότητα μόνο των εταιριών κατοίκων ημεδαπής να καταλογίσουν το ποσό αυτό στον φόρο εταιριών

Διατακτικό

Το άρθρο 63 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε νομοθεσία κράτους μέλους, όπως αυτή της κύριας δίκης, η οποία επιβάλλει σε παρακράτηση στην πηγή τα μερίσματα που διανέμει ημεδαπή εταιρία σε δικαιούχους ημεδαπές και μη ημεδαπές εταιρίες, οι οποίες κατέχουν στο κεφάλαιο της εν λόγω διανεμούσας εταιρίας συμμετοχή κατώτερη του 10 %, αλλά με αξία κτήσεως τουλάχιστον 1,2 εκατομμύρια ευρώ, προβλέποντας μόνον για τις ημεδαπές δικαιούχους εταιρίες μηχανισμό βάσει του οποίου είναι δυνατή η άμβλυση της αλληπάλληλης φορολογίας. Όταν ένα κράτος μέλος επικαλείται συναφθείσα με άλλο κράτος μέλος σύμβαση με σκοπό την αποφυγή της διπλής φορολογίας, στο εθνικό δικαστήριο απόκειται να κρίνει αν πρέπει να ληφθεί υπόψη, στη διαφορά της οποίας έχει επιληφθεί, η εν λόγω σύμβαση και, ενδεχομένως, να εξετάσει αν η σύμβαση αυτή εξουδετερώνει τα αποτελέσματα του περιορισμού της ελεύθερης κυκλοφορίας των κεφαλαίων.

(¹) EE C 282 σ. 24.9.2011