

με τις οποίες επιβάλλονται υποχρεώσεις παροχής δημόσιας υπηρεσίας, είναι επίσης απαραίτητο να μπορεί να αποδειχθεί ότι υφίσταται πραγματική ανάγκη για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας λόγω της ανεπάρκειας των παρεχόμενων υπό καθεστώς ελεύθερου ανταγωνισμού υπηρεσιών τακτικών μεταφορών. Στο εθνικό δικαστήριο απόκειται να εκτιμήσει εάν τα κριτήρια αυτά πληρούνται στις υποθέσεις των κύριων δικών.

(¹) ΕΕ C 134 της 22.5.2010.

Αναίρεση που άσκησε στις 10 Νοεμβρίου 2010 ο Marius Noko Ngele κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (τρίτο τμήμα) στις 10 Δεκεμβρίου 2009 στην υπόθεση T-390/09, Marius Noko Ngele κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-525/10 P)

(2011/C 139/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Marius Noko Ngele (εκπρόσωπος: F. Sabakunzi, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Με διάταξη της 10ης Μαρτίου 2011, το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσεως ως απαράδεκτη.

Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2010 — Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. κατά Βασιλείου της Ισπανίας

(Υπόθεση C-540/10)

(2011/C 139/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. (εκπρόσωπος: C. Nicolau Castellanos, abogado)

Καθού: Βασίλειο της Ισπανίας

Με διάταξη της 10ης Μαρτίου 2011, το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) έκρινε εαυτόν προδήλως αναρμόδιο να εκδικάσει την προσφυγή.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 4 Φεβρουαρίου 2011 — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV κατά Sonnthurn Vertriebs GmbH

(Υπόθεση C-51/11)

(2011/C 139/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα-ανααιρεσείουσα: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Εναγομένη-ανααιρεσίβλητη: Sonnthurn Vertriebs GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Περιλαμβάνει ο όρος «υγεία» όπως αυτός χρησιμοποιείται στον ορισμό της έννοιας «ισχυρισμός επί θεμάτων υγείας» του άρθρου 2, παράγραφος 2, σημείο 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τους ισχυρισμούς επί θεμάτων διατροφής και υγείας που διατυπώνονται στα τρόφιμα (¹), όπως τροποποιήθηκε τελευταία με τον κανονισμό (ΕΕ) 116/2010 της Επιτροπής της 9ης Φεβρουαρίου 2010 (²), και τη γενική ευεξία;

2) Σε περίπτωση που δοθεί αρνητική απάντηση στο πρώτο ερώτημα:

Αποσκοπεί ο προβαλλόμενος στο πλαίσιο εμπορικής επικοινωνίας ισχυρισμός, με αφορμή την επισήμανση ή παρουσίαση διαφημίσεως ή κατά τη διαφήμιση προοριζομένων για τον τελικό καταναλωτή τροφίμων στην περίπτωση που αφορά, με τον τρόπο που περιγράφεται στο άρθρο 2, παράγραφος 2, σημείο 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006, κάποια από τις αναφερόμενες στο άρθρο 13, παράγραφος 1, και στο άρθρο 14, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού λειτουργίες, τουλάχιστον και στην ευεξία ως αποτέλεσμα καλής υγείας ή αποσκοπεί μόνο στη γενική ευεξία;

3) Σε περίπτωση που δοθεί αρνητική απάντηση στο πρώτο ερώτημα και ο ισχυρισμός, κατά την έννοια που περιγράφεται στο δεύτερο ερώτημα, αποσκοπεί τουλάχιστον και στην ευεξία ως αποτέλεσμα καλής υγείας;

Είναι σύμφωνη προς την κοινοτικού δικαίου αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένης υπόψη της ελευθερίας εκφράσεως και ενημερώσεως κατά το άρθρο 6, παράγραφος 3, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 10 ΕΣΔΑ, η υπαγωγή του ισχυρισμού ότι συγκεκριμένο ποτό με περιεκτικότητα σε αιθανόλη άνω του 1,2 % κατ' όγκο δεν επιβαρύνει ούτε βλάπτει το σώμα και τις λειτουργίες του, στο πεδίο της απαγορεύσεως του άρθρου 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006;

(¹) ΕΕ L 404, σ. 9.

(²) ΕΕ L 37, σ. 16.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 7 Φεβρουαρίου 2011 — Vodafone España, SA κατά Ayuntamiento de Santa Amalia

(Υπόθεση C-55/11)

(2011/C 139/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo