

**Προσφυγή της 20ής Απριλίου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή
κατά Δημοκρατία της Πολωνίας**

(Υπόθεση C-192/11)

(2011/C 211/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Petrova και K. Herrmann)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, παραλείποντας να θεσπίσει ένα καθεστώς προστασίας όλων των ειδών πτηνών που ζουν εκ φύσεως σε άγρια κατάσταση στο ευρωπαϊκό έδαφος των κρατών μελών, όπως ορίζει η οδηγία 2009/147/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών (1), και ορίζοντας εσφαλμένως τις προϋποθέσεις θεσπίσεως εξαιρέσεων από τις απαγορεύσεις που προβλέπει η εν λόγω οδηγία, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 1, 5 και 9, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας αυτής·

— να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Δημοκρατία της Πολωνίας μετέφερε εσφαλμένως στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 1 της οδηγίας 2009/147, παραλείποντας να διασφαλίσει την προστασία των ειδών πτηνών που ζουν εκ φύσεως σε άγρια κατάσταση στο ευρωπαϊκό έδαφος των κρατών μελών. Βάσει των διατάξεων του εθνικού δικαίου, από την εν λόγω προστασία καλύπτονται μόνον τα καταγεγραμμένα στο πολωνικό έδαφος είδη πτηνών, τα οποία περιλαμβάνονται σε κατάλογο των παρατηρημάτων I και II της αποφάσεως του Υπουργού Περιβάλλοντος της 28ης Σεπτεμβρίου 2004 περί προστατευομένων ειδών ζώων σε άγρια κατάσταση (2).

Η Δημοκρατία της Πολωνίας δεν μετέφερε, επίσης, ορθώς στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 5 της οδηγίας 2009/147, διότι η απαγόρευση της διατηρήσεως κενών κοχυλιών και της κρατήσεως πτηνών των οποίων απαγορεύεται η θήρα και η σύλληψη, ισχύει μόνον για τα είδη πτηνών που είναι καταγεγραμμένα στο πολωνικό έδαφος.

Επιπροσθέτως, η Δημοκρατία της Πολωνίας δεν μετέφερε ορθώς στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 9, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/147 για τους ακόλουθους λόγους: πρώτον, πρόβλεψε με τον νόμο της 16ης Απριλίου 2004 για την προστασία της φύσης (3) τη δυνατότητα εξαιρέσεων για άλλους λόγους από τους προβλεπόμενους στο άρθρο αυτό· δεύτερον, οι διατάξεις του νόμου για την προστασία της φύσης υπερβαίνουν την έκταση εφαρμογής των προϋποθέσεων του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο α', τρίτη περίπτωση, για την πρόληψη σοβαρών ζημιών στις καλλιέργειες, στα οικιακά ζώα, στα

δάση, στην αλιεία και στα ύδατα· τρίτον, η απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος περί προστατευομένων ειδών ζώων σε άγρια κατάσταση θεσπίζει εξαίρεση, η οποία δεν προβλέπεται από το άρθρο 9, παράγραφος 1, της οδηγίας και αφορά τις ενέργειες που σχετίζονται με την ορθολογική διαχείριση μιας γεωργικής, δασικής ή αλιευτικής εκμεταλλεύσεως· τέταρτον, η ανωτέρω απόφαση θεσπίζει γενική εξαίρεση, η οποία δεν συνάδει προς το άρθρο 9, παράγραφος 1, της οδηγίας και αφορά τους κορμοράνους (*Phalacrocorax carbo*) και τρυγωνοκράχτες (*Ardea cinerea*) που ζουν πλησίον λιμνών με ψάρια οι οποίες χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναπαραγωγής.

Τέλος, η Δημοκρατία της Πολωνίας δεν μετέφερε ορθώς στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 9, παράγραφος 2, της οδηγίας για τους ακόλουθους λόγους: πρώτον, δεν θεσπίσε στο εθνικό δίκαιο την υποχρέωση ελέγχου των προβλεπόμενων εξαιρέσεων· δεύτερον, το εθνικό δίκαιο δεν καθορίζει τις συνθήκες κινδύνου όσον αφορά τις εν λόγω ισχύουσες εξαιρέσεις· τρίτον, δεν καθορίζει καμία προϋπόθεση εφαρμογής —κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 2, της οδηγίας— της γενικής εξαιρέσεως η οποία αφορά τους κορμοράνους (*Phalacrocorax carbo*) και τρυγωνοκράχτες (*Ardea cinerea*) που ζουν πλησίον λιμνών με ψάρια, οι οποίες χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναπαραγωγής, και περιλαμβάνονται στο παράρτημα II της αποφάσεως του Υπουργού Περιβάλλοντος περί προστατευομένων ειδών ζώων σε άγρια κατάσταση.

(1) ΕΕ 2010, L 20, σ. 7.

(2) *Dziennik Ustaw* 2004, αριθ. 220, σημείο 2237.

(3) *Dziennik Ustaw* 2004, αριθ. 92, σημείο 880, όπως τροποποιήθηκε.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Cour constitutionnelle (Βέλγιο) στις 28 Απριλίου 2011 — Eric Libert, Christian Van Eycken, Max Bleecckx, Syndicat national des propriétaires et copropriétaires (ASBL), Olivier de Clippele κατά Gouvernement flamand

(Υπόθεση C-197/11)

(2011/C 211/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour constitutionnelle

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούντες: Eric Libert, Christian Van Eycken, Max Bleecckx, Syndicat national des propriétaires et copropriétaires (ASBL), Olivier de Clippele

Καθής: Gouvernement flamand [Φλαμανδική Κυβέρνηση]

Παρεμβαίνοντες: Collège de la Commission communautaire française, Gouvernement de la Communauté française, Conseil des ministres