

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (3ο τμήμα) της 26ης Φεβρουαρίου 2014 —
Διαμαντόπουλος κατά SEAE

(Υπόθεση F-53/13) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Απόφαση περί μη προαγωγής του
προσφεύγοντος στον βαθμό AD 12 — Σιωπηρή απορριπτική απόφαση της διοικητικής ενστάσεως —
Ρητή απορριπτική απόφαση της διοικητικής ενστάσεως προγενέστερη της ασκήσεως της
προσφυγής — Αιτιολόγηση)

(2014/C 102/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Άλκης Διαμαντόπουλος (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi, J.-N. Louis και D. Abreu Caldas, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (SEAE) (εκπρόσωποι: S. Marquardt και E. Chaboureau)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AD 12 κατά την περίοδο προαγωγών 2012.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

1. Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης περί μη προαγωγής του Α. Διαμαντόπουλου στον βαθμό AD 12 κατά την περίοδο προαγωγών 2012.
2. Η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης φέρει τα δικαστικά της έξοδα και καταδικάζεται στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Α. Διαμαντόπουλος.

⁽¹⁾ ΕΕ C 215 της 27.7.2013, σ. 20.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) της 25ης Φεβρουαρίου 2014 — Marcuccio
κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-118/11)

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Απόφαση της ΑΔΑ με την οποία υπάλληλος συνταξιοδοτείται
και του χορηγείται επίδομα αναπηρίας — Απόφαση η οποία δεν αποφαίνεται επί της επαγγελματικής
προελεύσεως της ασθένειας που δικαιολογεί τη συνταξιοδότηση — Υποχρέωση της ΑΔΑ να
αναγνωρίσει την επαγγελματική προέλευση της ασθένειας — Άρθρο 78, πέμπτο εδάφιο, του ΚΥΚ —
Ανάγκη συγκλήσεως νέας επιτροπής αναπηρίας — Κρισιμότητα προηγούμενης αποφάσεως η οποία
έχει εκδοθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 73 του ΚΥΚ — Άρθρο 76 του Κανονισμού Διαδικασίας —
Προσφυγή-αγωγή εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη)

(2014/C 102/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθής-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Berardis-Kayser, J. Baquero Cruz και A. Dal Ferro, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της σιωπηρής αποφάσεως με την οποία η Επιτροπή αρνήθηκε να εκδώσει απόφαση σχετικά με την επαγγελματική προέλευση της ασθένειας του προσφεύγοντος-ενάγοντος.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή εν μέρει ως προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει ως προδήλως αβάσιμη.
2. Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (1ο τμήμα) της 25ης Φεβρουαρίου 2014 — García Domínguez κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-155/12) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Διαγωνισμός — Προκήρυξη του διαγωνισμού EPSO/AD/215/11 — Μη εγγραφή στον εφεδρικό πίνακα προσλήψεων — Αιτιολόγηση μιας αποφάσεως με την οποία απορρίπτεται υποψηφιότητα — Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως — Σύγκρουση συμφερόντων)

(2014/C 102/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Luis García Domínguez (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Tymen, δικηγόροι)

Καθής-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Eggers και G. Gattinara)

Αντικείμενο

Αίτημα περί ακυρώσεως της αποφάσεως να μην περιληφθεί ο προσφεύγων-ενάγων στον εφεδρικό πίνακα προσλήψεων του διαγωνισμού EPSO/AD/215/11

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως προδήλως στερούμενη παντελώς νομικής βάσεως.
2. Ο L. García Domínguez φέρει τα δικά του δικαστικά έξοδα και καταδικάζεται στα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

⁽¹⁾ ΕΕ C 63 της 2.3.2013, σ. 26.

Προσφυγή-αγωγή της 7ης Φεβρουαρίου 2014 — ZZ κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση F-11/14)

(2014/C 102/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ZZ (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Tymen, δικηγόροι)

Καθής-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ)

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Αίτημα ακυρώσεως της συμβάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος, καθόσον βάσει αυτής κατατάχθηκε στον βαθμό AD5, και αίτημα αποκαταστάσεως της ηθικής βλάβης που ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι υπέστη.