

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, τα προσφεύγοντα προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως που είναι παρόμοιοι με τους προβληθέντες στην υπόθεση T-15/12, Provincie Groningen κ.λπ. κατά Επιτροπής

Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2012 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik κατά ΓΕΕΑ — Imprexmetal (KFŁT KRAŚNIK)

(Υπόθεση T-19/12)

(2012/C 109/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J. Sieklucki, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Imprexmetal S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 27ης Οκτωβρίου 2011 (υπόθεση R 2475/2010-1), περί απορρίψεως της αιτήσεως καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος KFŁT KRAŚNIK για προϊόντα της κλάσεως 7 — Μηχανές και μηχανήματα κατεργασίας· ρουλεμάν με σφαιρίδια (μπίλιες) και τα συστατικά τους (κόνους, κυλίνδρους)· ρουλεμάν με κυλίνδρους σε σχήμα βαρελιού και ρουλεμάν μεγάλων διαστάσεων·

— να καταδικάσει το καθού και την Imprexmetal S.A. στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα).

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό συστατικό στοιχείο «KFŁT KRAŚNIK» για τα εξής προϊόντα της κλάσεως 7: Μηχανές και μηχανήματα κατεργασίας· ρουλεμάν με σφαιρίδια (μπίλιες) και τα συστατικά τους (κόνους, κυλίνδρους)· ρουλεμάν με κυλίνδρους σε σχήμα βαρελιού και ρουλεμάν μεγάλων διαστάσεων

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κοινοτικά σήματα αριθ. CTM-3415437 και CTM-3415379 για προϊόντα της κλάσεως 7 και εθνικά (πολωνικά) σήματα αριθ. PL-45550, PL-45826 και PL-112347 για προϊόντα της κλάσεως 7.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 (!) του Συμβουλίου, καθόσον διαπιστώνεται ομοιότητα των σημάτων και ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως, και του άρθρου 8, παράγραφος 3, του ίδιου κανονισμού.

(!) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 23ης Ιανουαρίου 2012 — Région Poitou-Charentes κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-31/12)

(2012/C 109/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Région Poitou-Charentes (Poitiers, Γαλλία) (εκπρόσωπος: J. Cariaux, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 18 Νοεμβρίου 2011 απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να μην περατώσει το πρόγραμμα κοινοτικής πρωτοβουλίας INTERREG III Β «Ατλαντικός χώρος» 2000/2006 (CCI 2001 RG 16 0 PC 006).

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του ως άνω αιτήματος, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1) Πρώτον, ότι η απόφαση της Επιτροπής υπήρξε παράτυπη, στο μέτρο που δεν ήταν δυνατό να δικαιολογηθεί εξουσιοδότηση υπογραφής προς το πρόσωπο το οποίο υπέγραψε την προσβαλλόμενη πράξη.

2) Δεύτερον, ότι συντρέχει περίπτωση παραβάσεως ουσιώδους τύπου, καθόσον η Επιτροπή δεν τήρησε τις επιτακτικές προθεσμίες που προβλέπει το άρθρο 37, παράγραφος 1, του κανονισμού 1260/1999 (!) όσον αφορά την αιτιολόγηση της εκτιμώσεως της ότι η τελική έκθεση της προσφεύγουσας δεν ήταν ικανοποιητική.