

2) Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με την έννοια του ιδιώτη επενδυτή — δεν υφίσταται κρατική ενίσχυση

— Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλες οι εισφορές κεφαλαίου ήταν σύμφωνες προς την αρχή του επενδυτή σε οικονομία αγοράς και, επομένως, δεν νόθευσαν ή δεν απειλυσαν να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό σε βαθμό που να επηρεάζει το εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών. Η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση όσον αφορά τη συμβατότητα του μέτρου με την αρχή του επενδυτή σε οικονομία αγοράς, καθόσον, μεταξύ άλλων, εσφαλμένα και αυθαίρετα εκτίμησε το μέγεθος της αναμενόμενης απόδοσης, εστιάζοντας μόνο στην ετήσια απόδοση. Κατά την προσφεύγουσα, η πραγματική αναμενόμενη απόδοση αποτελεί συνδυασμό της ετήσιας απόδοσης και της αναμενόμενης αύξησης της αξίας.

3) Τρίτος λόγος ακυρώσεως: παράλειψη συνεκτιμήσεως του υφισταμένου προγράμματος ενισχύσεων όσον αφορά τις εγγυήσεις

— Η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της το γεγονός ότι τουλάχιστον δύο από τις παρασχεθείσες εγγυήσεις περιλαμβάνονταν σε υφιστάμενο καθεστώς ενισχύσεων.

4) Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και έλλειψη αιτιολογίας

— Αν, παρ' όλα αυτά, τα εν λόγω μέτρα πρέπει να θεωρηθούν κρατική ενίσχυση, τα ποσά που πρέπει να ανακτηθούν υπολογίστηκαν εσφαλμένα. Πρώτον, η Επιτροπή, βάσει αδύναμης, ελλιπούς και εξαιρετικά σύντομης αιτιολογίας, αυθαίρετα θεώρησε ότι η ανάκτηση έπρεπε να αφορά το συνολικό ποσό του επενδυθέντος κεφαλαίου. Δεύτερον, η Επιτροπή, βάσει ελλιπούς αιτιολογίας, αυθαίρετα καθόρισε το τμήμα της ενισχύσεως που αφορά τις εγγυήσεις σε ένα μη εύλογο και μη ρεαλιστικό επίπεδο. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι ελλείψεις και οι αυθαιρέσεις στην αιτιολογία της Επιτροπής καθιστούν σχεδόν αδύνατο για αυτήν να αντιμετωπίσει προσηκόντως τις αιτιάσεις της Επιτροπής.

5) Πέμπτος λόγος ακυρώσεως: εσφαλμένη εφαρμογή των κανόνων σχετικά με το επιτόκιο αναφοράς

— Η Επιτροπή εφάρμοσε, κατά τον υπολογισμό του τμήματος της ενισχύσεως που αφορά τις εγγυήσεις, την ανακοίνωσή της σχετικά με την αναθεώρηση της μεθόδου καθορισμού των επιτοκίων αναφοράς και προεξόφλησης<sup>(1)</sup>, με αναδρομική ισχύ. Αυτή η αθέμιτη αναδρομική εφαρμογή είχε ως συνέπεια ότι το σχετικό με τις εγγυήσεις τμήμα της ενισχύσεως που πρέπει να ανακτηθεί καθορίστηκε υψηλότερα από ό,τι θα είχε καθορισθεί αν ο υπολογισμός είχε στηριχθεί στη σωστή βάση, η οποία, κατά την προσφεύγουσα, είναι η ανακοίνωση 97/C 273/03 της Επιτροπής, σχετικά με την μέθοδο καθορισμού των επιτοκίων αναφοράς και προεξόφλησης<sup>(2)</sup>, που ίσχυε κατά τον χρόνο παροχής των εγγυήσεων.

6) Έκτος λόγος ακυρώσεως: η προσφεύγουσα είχε δικαιολογημένη εμπιστοσύνη όσον αφορά την ενίσχυση

— Η προσφεύγουσα είχε, βάσει των περιστάσεων που εκτέθηκαν ανωτέρω στο πλαίσιο του πρώτου, του δεύτερου και του τρίτου λόγου ακυρώσεως, δικαιολογημένη εμπιστοσύνη ότι τα μέτρα της περιφερειακής κυβέρνησης δεν συνιστούσαν παράνομη κρατική ενίσχυση. Η προσφεύγουσα έθεσε ωστόσο το ερώτημα στην περιφερειακή κυβέρνηση, η οποία επιβεβαίωσε ότι τα μέτρα καλύπτονταν από κοινοποιηθέντα καθεστώτα ενισχύσεων.

7) Έβδομος λόγος ακυρώσεως: η απόφαση της Επιτροπής θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια δικαίου και περιορίζει το καθεστώς της ιδιοκτησίας σύμφωνα με το άρθρο 345 ΣΛΕΕ

— Η Επιτροπή αγνόησε παντελώς τις παράλληλες επενδύσεις που πραγματοποίησε ο Δήμος του Mariehamn, οπότε η προσφεύγουσα, σε περίπτωση ανακτήσεως, βρίσκεται σε αδυναμία να μεταχειριστεί ισότιμα τους μετόχους, σύμφωνα με τις δεσμευτικές διατάξεις του εταιρικού δικαίου της Φινλανδίας. Η παράλειψη αυτή της Επιτροπής αλλοιώνει επιπλέον το τελικό οικονομικό αποτέλεσμα για τους ενδιαφερόμενους, κατά τρόπο που συνεπάγεται ότι η απόφαση παραβαίνει το άρθρο 345 ΣΛΕΕ, σύμφωνα με το οποίο οι Συνθήκες δεν προδικάζουν με κανένα τρόπο το καθεστώς της ιδιοκτησίας στα κράτη μέλη.

(1) ΕΕ 2008 C 14, σ. 6.

(2) ΕΕ 1997 C 273, σ. 3.

## Προσφυγή της 21ης Μαΐου 2012 — Indesit Company κατά ΓΕΕΑ — ILVE (quadrio)

(Υπόθεση T-214/12)

(2012/C 227/39)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Indesit Company SpA (Fabriano, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Florida και R. Florida, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: ILVE-Industria Lavorazione Veneta Elettrodomestici SpA (Campodarsego, Ιταλία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών της 14.3.2012 στην υπόθεση R 2219/2010-1 και να αναγνωρίσει τη δυνατότητα καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος 7.313.158 που περιέχει τη λέξη «quadrio» με ειδικά τυπογραφικά στοιχεία για τη διάκριση ψυγείων,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «quadrio» για προϊόντα της κλάσεως 11 — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 7.313.158

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: ILVE-Industria Lavorazione Veneta Elettrodomestici SpA

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Λεκτικό σήμα «QUADRA» για προϊόντα της κλάσεως 11

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5 του κανονισμού 207/2009.

**Προσφυγή-αγωγή της 28ης Μαΐου 2012 — Saobračajni institut CIP κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-219/12)

(2012/C 227/40)

Γλώσσα διαδικασίας: αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγον-ενάγον: Saobračajni institut CIP d.o.o. (Βελιγράδι, Σερβία) (εκπρόσωπος: A. Lojpur, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα του προσφεύγοντος- ενάγοντος**

Το προσφεύγον-ενάγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προκήρυξη του διαγωνισμού που δημοσιεύθηκε στις 27 Μαρτίου 2012, αφορώσα την προετοιμασία τεχνικού φακέλου για το σχέδιο εκσυγχρονισμού του σιδηροδρομικού δικτύου, με τίτλο: «Διπλασιασμός και εκσυγχρονισμός του υφιστάμενου σιδηροδρομικού άξονα Xb, τμήμα Novi Sad (με εξαίρεση τον κόμβο)-Subotica-ουγγρικά σύνορα» κατά τα λειτουργικά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, AGC, AGTC και την SEECF Agreement (EE 2012/S 60-096517), στο μέτρο που αποκλείεται η συμμετοχή του προσφεύγοντος-εναγοντος στον διαγωνισμό,
- να επιδικάσει αποζημίωση για την προβαλλόμενη χρηματική ζημία,
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, το προσφεύγον-ενάγον προβάλλει τρεις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από

— έλλειψη νομικής βάσεως για τον *a priori* αποκλεισμό του ενάγοντος-προσφεύγοντος από τον εν λόγω διαγωνισμό, καθώς δεν υφίσταται σύγκρουση συμφερόντων.

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από

— το γεγονός ότι ο αποκλεισμός αυτός του ενάγοντος-προσφεύγοντος είναι αντίθετος προς τον κανονισμό IPA (1).

- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από

— τον παράνομο χαρακτήρα των όρων συνάψεως της συμβάσεως.

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 1085/2006 του Συμβουλίου, της 17ης Ιουλίου 2006, για τη θέσπιση μηχανισμού προενταξιακής βοήθειας (IPA) (ΕΕ L 210, σ. 82)

**Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2012 — National Trust for Scotland κατά ΓΕΕΑ — Comhairle na Eilean Siar (ST KILDA)**

(Υπόθεση T-222/12)

(2012/C 227/41)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: National Trust for Scotland (Εδιμβούργο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: J. MacKenzie, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Comhairle na Eilean Siar (Isle of Lewis, Ηνωμένο Βασίλειο)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει στο σύνολό της την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 26ης Μαρτίου 2012, στην υπόθεση R 310/2011-4, και να απορρίψει την αίτηση καταχώρισεως·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και τυχόν παρεμβαίνοντες στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα ST KILDA για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 35, 39, 41 και 43 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 8 283 871